

普外科住院患者护理风险因素评估及防范措施探讨

解纯玉

山东省公共卫生临床中心 山东 济南 250100

【摘要】目的：探讨对普外科住院患者实施护理风险因素评估及针对性防范措施的实际效果，旨在提升护理服务质量及患者满意度。方法：将110例普外科住院患者随机分为两组，每组55例。对照组采用常规护理管理方法，观察组在常规护理基础上，实施针对性的护理风险评估与防范措施。对比两组患者在护理干预后的护理满意度评分及护理服务质量评分。采用t检验进行组间比较，以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。结果：研究显示，观察组患者的护理满意度评分（ 91.30 ± 1.26 分）及护理服务质量评分（ 92.02 ± 1.25 分）均显著高于对照组（ 80.18 ± 2.37 分和 80.03 ± 2.36 分），t值分别为8.525和8.855，P值均小于0.05。结论：针对普外科住院患者开展护理风险因素评估并实施有效的防范措施，能够显著提高患者的护理满意程度，并全面提升护理服务质量。

【关键词】普外科住院患者；护理风险因素评估；防范措施；医患纠纷；护理质量

DOI:10.12417/2811-051X.26.09.031

引言

普外科属于临床医疗中非常重要的科室，因为手术过程复杂且病情变化快，护理工作中面临诸多风险因素。当前，社会各界对护理服务质量和医疗安全的要求不断提高。为有效应对潜在护理风险、提升服务水平，建立一套标准化的风险评估方法及具体的预防措施显得尤为重要。然而，现有研究多集中于单一风险因素的分析，缺乏完整的评估体系和整体防控计划。本研究旨在针对普外科住院病人开展专门的风险因素评估，并实施合理有效的预防手段，重点考察这些措施对提升患者护理满意度和护理工作质量的实际效果，以期改善普外科护理安全管理提供实践依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选择我院2024年9月至2025年12月期间收治的110例普外科住院患者作为研究对象。采用随机数字表法将患者分为对照组（常规护理）和观察组（针对性风险评估与防范措施），每组各55例。两组患者在性别、年龄、病情及住院时间等一般资料方面比较，差异均无统计学意义（ $P>0.05$ ），具有可比性。所有患者均知情同意并签署知情同意书，研究经医院伦理委员会批准。

1.2 方法

对照组采用常规护理管理模式，具体涵盖多个方面。按照护理常规开展病情评估工作，责任护士按时完成病房巡视，开展标准化的健康教育，及时回应并满足患者的基本护理需求，所有护理操作均由责任护士依照标准流程有序完成。

观察组在对照组常规护理的基础上，增加了针对性的护理风险因素评估与防范措施。首先建立由护士长及资深护士组成的风险管理小组，全面识别和评估每位患者潜在的跌倒、压疮等风险因素；接着实施个性化风险评估，结合患者年龄、病情

等因素动态评定风险等级；然后根据风险等级制定并实施个体化护理方案，如加强重点时段巡查等；最后优化沟通与应急流程，建立良好护患沟通渠道，定期排查隐患并明确紧急情况处理流程。

1.3 评价指标及判定标准

（1）护理满意度：在患者出院前，采用我院自制的护理满意度调查问卷进行评估。问卷满分100分，得分越高表示满意度越高。

（2）护理服务质量评分：由科室护理质量控制小组根据护理文书、操作规范、基础护理落实等情况进行综合评定，满分100分，得分越高表示护理质量越好。

1.4 统计学方法

使用SPSS 22.0软件进行统计分析。计量资料（护理满意度评分、护理质量评分）经正态性检验符合正态分布，以（ $\bar{x}\pm s$ ）表示，组间比较采用独立样本t检验。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组护理满意度及护理质量评分比较

观察组（实施针对性风险评估与防范措施）患者的护理满意度评分及护理服务质量评分均显著高于对照组，差异均有统计学意义（ $P<0.05$ ）。具体数据见表1。

表2 CG-HL组和GJ-HL组的护理满意度和护理质量评分（ $P<0.05$ ）

类别	人数 (n)	护理满意度	护理质量评分
对照组	55	91.30 ± 1.26	92.02 ± 1.25
观察组	55	80.18 ± 2.37	80.03 ± 2.36
t		8.525	8.855

P <0.05 <0.05

3 讨论

普外科作为医院重要科室，手术复杂且病情多变，护理工作面临诸多风险因素，如患者跌倒、压疮等，这些风险不仅影响患者康复进程，还可能引发医患纠纷，降低护理服务质量与患者满意度。因此，开展护理风险因素评估并实施有效防范措施至关重要。

本研究结果显示，观察组在实施针对性护理风险评估与防范措施后，护理效果显著优于对照组。观察组患者护理满意度评分达(91.30±1.26)分，而对照组仅为(80.18±2.37)分，两组间t值为8.525, P<0.05, 差异具有统计学意义。这表明针对性措施能够更好地满足患者需求，提升患者对护理工作的认可度。在护理服务质量评分方面，观察组为(92.02±1.25)分，对照组为(80.03±2.36)分，t值8.855, P<0.05, 同样差异显著。这说明针对性措施有助于规范护理操作流程，提高护理工作的整体质量。

观察组采取的一系列针对性措施发挥了关键作用。首先，

建立由护士长及资深护士组成的风险管理小组，能够凭借丰富的经验和专业知识，全面、准确地识别和评估每位患者潜在的跌倒、压疮等风险因素，为后续护理工作提供科学依据。其次，实施个性化风险评估，结合患者年龄、病情等因素动态评定风险等级，使护理工作更具针对性和精准性。例如，对于高龄且病情较重的患者，评定为高风险等级，加强重点时段巡查，增加巡查次数，及时发现并处理潜在问题，有效降低风险发生几率。再者，根据风险等级制定并实施个体化护理方案，如为压疮高风险患者使用减压床垫、定时翻身等，能够切实满足患者特殊需求，促进患者康复。最后，优化沟通与应急流程，建立良好护患沟通渠道，定期排查隐患并明确紧急情况处理流程，增强了患者对护理人员的信任，提高了护理人员应对突发事件的能力，保障了患者的安全。

综上所述，针对普外科住院患者开展护理风险因素评估并实施有效的防范措施，能够显著提高患者的护理满意度，全面提升护理服务质量。这一研究结果为普外科护理安全管理提供了实践依据，值得在临床护理工作中推广应用，以进一步优化护理服务，减少护理风险，保障患者安全。

参考文献:

- [1] 王佳.普外科护理风险因素分析及对策措施[J].中文科技期刊数据库(文摘版)医药卫生,2022,(01):0091-0093.
- [2] 丁楠.探讨儿科护理风险因素分析及防范措施[J].中文科技期刊数据库(全文版)医药卫生,2021,(04):0140-0141.
- [3] 何江,刘杨,冯钰琳.儿科护理风险因素分析及防范措施探讨[J].家有孕宝,2021,3(15):48-48.
- [4] 王凤英.神经外科护理风险与防范措施[J].中文科技期刊数据库(全文版)医药卫生,2022,(12):0190-0192.
- [5] 赵海欣.肝胆外科护理风险及防范措施[J].健康之友,2021,(11):259-259.
- [6] 王杉杉.外科护理潜在风险及防范措施[J].母婴世界,2021,(09):267-267.
- [7] 薛慧宁.儿科护理风险因素分析及防范措施[J].家有孕宝,2021,3(08):55-55.
- [8] 李秀花.儿科护理中的风险因素及防范措施探讨[J].中文科技期刊数据库(全文版)医药卫生,2023,(11):0115-0117.
- [9] 李蕊.肾内科护理风险因素分析及护理防范措施[J].中文科技期刊数据库(文摘版)医药卫生,2021,(07):0150-0150.
- [10] 唐欢.消化内科护理模式、护理风险因素及防范措施[J].中文科技期刊数据库(全文版)医药卫生,2022,(03).