

制度同构视域下公办与民办高校党建结对共建的可持续性研究

晋 可

景德镇艺术职业大学 江西 景德镇 333000

【摘 要】：公办与民办高校党建结对共建已成为提升民办高校党建工作质量的重要政策工具，但其能否从政策驱动转化为制度自觉有待检验。本文以制度同构理论为分析框架，选取江西省三对共建案例，运用访谈、问卷与文档分析，考察其制度化演进路径。研究发现，强制同构启动作用显著但效力层级衰减，模仿同构驱动品牌联创等学习但存在一定形式化风险，规范同构对组织生活联建等支撑尚处萌芽，资源交换对等性是最关键因素。研究构建了三重机制协同分析模型，为完善党建结对共建政策提供了实证参考。

【关键词】：制度同构；党建结对共建；可持续性；民办高校

DOI:10.12417/3041-0630.26.11.045

1 问题提出与文献回顾

1.1 政策演进与现实图景

截至2025年6月，江西省有民办高校36所，占全省普通高校总数117所的30.8%。民办高校党建仍存在组织建设、组织生活和党员发展等方面的薄弱环节。2025年中共中央办公厅印发《关于加强民办学校党的建设工作的意见》，同年12月教育部召开全国民办高校党建工作推进会^[1]，随后多所高校已签订协议。但政策热启动后，共建能否持续运行存疑。实践中，是否会有部分共建停留于协议签署，实质性活动较少？部分民办高校在共建中是否会表现出单向依赖倾向，期待公办高校输出资源却缺乏自身投入，这种失衡影响长期均衡性。

1.2 制度同构理论及其适用性

制度同构理论由DiMaggio与Powell于1983年提出，区分了三种同构机制，强制同构源于政策考核等外部压力，模仿同构指组织模仿成功同行，规范同构通过专业网络和培训形成共享认知^[2]。在党建结对共建中，强制同构体现为政策制度规定，模仿同构表现为民办高校学习公办经验，规范同构通过党务培训等渠道逐步形成。

国内学者对此日益关注，陈晏辉等以泉州为例，认为结对共建是提升民办高校党建水平的有效途径^[3]；陈德玺等指出高校间党建互动存在清单式、被动式等倾向^[4]；杨力波在大思政背景下探讨了共建模式的探索与实践^[5]。但现有研究侧重经验总结，理论解释不足，在国际研究方面，Bamber等提出THRIVE框架，为可持续跨机构合作提供了系统工具^[6]。

1.3 研究命题

针对现有研究缺乏可持续性的系统理论探究，本文以制度

同构理论为框架，选取江西三对案例，重点回答三个问题，强制同构如何驱动共建以及效力的界限，模仿同构有无形式化移植的风险，规范同构是否提供内生动力。

2 研究设计

2.1 案例选择

本研究选定了江西省内的三对共建案例，采用了最大差异抽样法。三对案例用于比较不同阶段共建的可持续性特征。

案例一（深度共建型）：A校为处在南昌市的民办本科院校，B校为与A校同城的一所公办本科院校。A校与B校于2024年启动党建结对共建，建立校级统筹、院系结对、支部互动三级联动机制，形成较成熟的制度化共建模式。此案例体现了自发探索、机制完善的先行范例。

案例二（新近协议型）：C校为处在南昌市的综合类民办本科院校，D校是属于省属公办的重点高校，2026年4月两校订立合作。共建以项目化推进、清单化管理。该案例代表了政策统一部署后启动的制度化共建模式。

案例三（对接启动型）：E校为位于江西省内某地级市的民办本科院校，F校为与其同城的一所公办本科院校。2026年3月，两校正式签约，还处于起步磨合的时段。

2.2 数据来源

开展深度访谈，访谈的25名关键知情人中有组织部门人员、二级学院党组织书记、支部书记、共建联络员，围绕启动动力、制度化现状、资源流动、常态化程度及可持续性预判五个方面展开。问卷调查中共回收287份有效问卷，有效率为89.7%，调查内容包括参与度、资源感知、机制评价、可持续性这四个部分，以李克特五点量表进行。文档分析内容重点包

括共建协议、工作计划、纪要、活动记录等。

2.3 理论框架

图1展示制度同构三重机制影响党建共建可持续性的分析框架，形成反馈循环。具体来说，在左侧有强制、模仿、规范三种同构机制，中间有着各自的作用路径（制度化约束、策略性学习、能力内化），右侧形成可持续性的三个作用维度，包括机制可持续、资源可持续、认同可持续，底部反馈回路表示共建成果反哺至政策层面。



图1 制度同构视域下党建结对共建可持续性的分析框架

2.4 数据分析方法

问卷信度 Cronbach's α =0.874, KMO=0.893, 适合因子分析。采用 SPSS 26.0 进行描述统计、单因素方差分析和多元线性回归分析。访谈资料采用主题分析法，经开放编码、轴向编码、选择性编码三阶段，提取核心主题。

3 案例比较与量化描述

3.1 深度共建型 A 校与 B 校的三级联动机制

A 校与 B 校较早建立校级统筹、院系结对、支部互动三级联动机制，共建内容延伸至学科建设和科研合作。访谈中一位党务负责人指出，三级联动使共建嵌入日常工作，但也有受访者表示活动数量上升后部分质量需提升，从量到质的转型是深度共建型面临的挑战。

党建合作上，两校每季度联合开展主题党日，B 校指导 A 校“三会一课”规范化；A 校选派入党积极分子到 B 校培训；借鉴 B 校品牌经验打造本校品牌；党委中心组每学期联合学习。

3.2 新近协议型 C 校与 D 校的四年周期规划

C 校与 D 校的共建具有明确的制度化特征，设定 4 年周期，实行项目化清单化管理，要求共建有目标、执行有计划、推动有载体。C 校方面期待较高，但也担忧 D 校作为重点高校自身任务繁重，投入精力有限。C 校提出在党建品牌、学科共建等方面获得支持，资源分配压力较大。不同于 A 校的自发探索，C 校的共建自始便有政策依据和考核要求，制度框架更明确，但灵活性可能不足。

党建合作上，C 校与 D 校协议约定支部结对开展组织生活联建、D 校帮助 C 校规范党员发展流程、协助申报省级党建“双创”、联合举办专题读书班、依托 D 校党校联培，因刚启动，尚在规划。

3.3 对接启动型 E 校与 F 校的协议签订

两校地处同一地级市，地缘接近便利。E 校需求导向明确，将共建签约与党委理论学习中心组联合学习会同步举行，显示将共建与政治学习深度融合的意图。但 E 校受访者表示协议签订后具体落实路径不够清晰，一位联络员表示对方虽表达了诚意，但常态化沟通机制尚未建立，后续活动安排有待细化。目前以理论学习联学为突破口，组织生活联建和干部联培尚在协商。

3.4 量化描述

问卷调查结果从量化层面印证了上述案例观察。参与共建的民办高校受访者对共建可持续性的整体感知得分如表 1 所示。

表1 三所民办高校受访者对共建可持续性的感知描述统计

测量维度	均值	标准差
共建活动参与频率	3.62	0.98
资源获取满意度	3.48	1.04
机制运行顺畅度	3.35	1.07
长期持续信心指数	3.51	1.01

表 1 显示，四项指标总体处于中等偏上水平。机制运行顺畅度得分最低（M=3.35），说明受访者对党建共建机制的稳定运行仍存在一定关注；党建合作满意度得分最高（M=3.91），表明整体共建成效获得较高认可。总体来看，各项指标均达到较高水平，为后续比较分析提供了基础。

再按案例分组做进一步的统计，A 校所处共建组合的各项得分都高于 C 校和 E 校所处组合，其中机制运行顺畅度在不同组之间差异很明显，A 校组合的均值是 3.87，C 校所在的组合成绩是 3.41，E 校所在组合给出的分数是 2.94，这一结果说明了，共建时长跟机制成熟度呈现正向的相关性。

对党建合作具体内容进行分析，其中理论学习联学获得了最高得分（3.58），表明该形式开展方便、参与踊跃。党建品牌联创拿到的分数最低（3.21），表示深层品牌共建要更长时间磨合，也需要资源投入。党员发展联育和党务干部联培得分居中，标准差较大，与案例观察结果一致，如表 2 所示。

表 2 民办高校受访者对各项党建合作内容的满意度（N=287）

党建合作内容	均值	标准差
组织生活联建	3.42	1.03
党员发展联育	3.35	1.08
党建品牌联创	3.21	1.12
理论学习联学	3.58	0.85
党务干部联培	3.29	1.06

4 可持续性实证分析

4.1 强制同构视角下的制度化效应与层级衰减

强制同构压力是中央政策、省级方案和考核机制带来的结果^{〔7〕}，省级方案颁布是共建实现制度化的重要转折点，一位受访人提到，在方案发布推行之前，共建较多呈现出自发合作情况；方案出台以后，得到了明确的政策依据跟要求。但有着不一样职务的受访者，对政策推动力度的认知差异较显著（表 3）。

表 3 不同职务受访者对政策推动力度的感知差异（单因素方差分析）

职务类别	样本量	均值	标准差
二级学院党组织书记	12	4.08	0.67
组织部工作人员	18	3.89	0.76
党支部书记	63	3.42	0.91
普通党务工作者	194	3.18	1.02

$F(3, 283) = 8.47, p < 0.001$

从二级学院党组织书记的 4.08 落到普通党务工作者的 3.18，组间有显著的差异。部分普通党务工作者认为，缺少一贯性的考核压力，工作易成为形式之举，这揭示政策压力的传递有层级衰减的态势，强制同构要实现制度化运行，需将考核下沉至基层执行单元。

4.2 模仿同构视角下的经验学习与转化困境

访谈表明，民办高校能够借鉴公办高校党建品牌和制度建设经验，但知识转移仍主要停留于参观学习层面，缺乏深度转化机制，回归分析进一步检验影响可持续性的关键因素（表 4）。

表 4 影响共建可持续性关键因素的多元线性回归分析（N=287）

自变量	标准化系数 Beta	t 值	显著性
资源交换对等性（X1）	0.28	4.43	<0.001
联席会议制度化程度（X2）	0.22	4.00	<0.001
上级考核压力（X3）	0.17	3.00	0.003
党务培训参与度（X4）	0.19	3.00	0.003
模型拟合	调整后 $R^2 = 0.413$ ； $F(4, 282) = 51.28$ ， $p < 0.001$		

资源对等性所产生的影响最大（Beta=0.28），共建可持续的情况不只取决于公办高校资源输出，更凭借于两者的双向互惠。如民办高校一直处在被帮扶境遇里，内生动力不易保持长久。联席会议制度化的程度位列第二（Beta=0.22），表明稳定的沟通机制是可持续性达成的重要保障。

4.3 规范同构视角下的专业支撑与培育路径

规范同构借助培训、交流平台来形成共享认知，目前培训的内容多是政策解读，缺乏用于共建的专题。访谈显示，现有培训缺乏针对党建共建的专题内容，回归分析体现出，党务培训参与度对可持续性有显著正向的效果（Beta=0.19）。建立专项培训和交流平台，有助于推进规范同构。在高校党建相关领域，有必要考虑创建全省性公办民办高校党建共建交流平台，常态化开展案例研讨，逐步形成共享知识库和操作指南。

5 结论与讨论

5.1 主要发现

第一，强制同构奠定了共建的制度基础，但政策压力于层级传递之时会有衰减现象发生。将党建共建考核进一步下沉至基层党组织和普通党务工作者，强化组织生活联建、党员发展等关键环节考核。

第二，模仿同构带动了党建品牌联创经验的扩散，但转化缺乏深度。民办高校积极汲取公办高校品牌创建之法，却在党员发展及党务干部联培方面，大多停留在参观考察这个层面，还未形成能有效内化的操作标准，展现出形是神非的特点。

第三，规范同构还处在萌芽时期，专业网络对党建业务的支撑作用不强。目前培训体系没有针对组织生活规范化、党员发展流程等设置专题内容，党务干部联培的覆盖范围和作用实

效都有待提高,阻碍了共建质量从量到质的转变。

第四,资源交换达到对等的水平是三种同构机制协同效应的核心影响因素。单边的资源输出不能激发共建双方持续投入。只有在党建品牌共同开发等方面造就双向互惠,模仿同构跟规范同构才可切实转变为可持续的内生动力。

第五,共建时长有助于提升共建成熟度,但关键仍在制度同构三重机制形成合力。只有把制度同构的三重机制形成合力,才能达成从“结对”到“联心”的实质意义上的变化。

5.2 理论贡献与实践启示

本研究将制度同构理论用于党建共建分析,发现资源交换对等性比单向帮扶更关键,据此提出双向匹配、考核下沉等建议。

第一,考核要落到支部和普通党务工作者,采取月报、季

评、年考相结合的方式,组织生活联建和党员发展等具体活动有没有实效。

第二,共建双方可互通供需清单,避免民办高校单向等靠要,民办在特色党建、志愿服务等方面的资源共享。

第三,两校可互派党务干部挂职交流,深度参与对方学校的组织生活、党员发展和品牌创建。

第四,上级主管部门可以开设结对共建专题培训班,重点强化党务干部的跨校协作能力,理论学习联学和党务干部联培都应纳入培训内容。

5.3 研究局限与未来方向

本研究样本仅覆盖江西省三所高校,结论推广需审慎;横截面设计未能追踪动态过程;未纳入学生视角,未来需扩大样本、引入追踪设计。

参考文献:

- [1] 辽宁省教育厅.全国民办高校和中外合作办学高校党建工作推进会暨引导规范民办教育发展年度会召开[EB/OL].(2025-12-26).
<https://jyt.ln.gov.cn/jyt/jyzx/jybxx/2025122909021192190/>.
- [2] DiMaggio P J,Powell W W.The Iron Cage Revisited:Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields[J].
American Sociological Review,1983,48(2):147-160.
- [3] 陈晏辉,苏白茹,卢进民.公办高校与民办高校党建工作的结对共建——以福建省泉州市为例[J].泉州师范学院学报,2012,30(5):140-143.
- [4] 陈德玺,曾鹰.“公”“私”高校间党建与思政互动融合的现状、问题及路径研究——基于粤东地区部分高校的经验观察[J/OL].哲学社会科学预印本平台,2025.<https://zsyyb.cn/abs/202503.01867>.
- [5] 杨力波.大思政教育背景下高校党建结对共建模式的探索与实践——以民办高校为例[J].中国轻工教育,2023,26(5):52-61.
- [6] Bamber P,et al.Reframing Transnational Education through Institutional Logics:The THRIVE Framework for Sustainable and Equitable Partnerships[J].*Journal of Studies in International Education*,2026.
- [7] 刘蕾.同构压力与目标替代:党建引领基层治理中的“形式化”问题及治理[J].社会主义研究,2023(2):116-123.