

AI背景下高校创新创业教育体系改革与实践

王延青 董林涛 王文成 孔祥军 霍燕芳

潍坊学院 山东 潍坊 261061

【摘要】：AI进入高校创新创业教育后，课程内容、项目辅导、资源供给和评价方式都面临重新安排。改革不能把智能工具停留在文本生成和竞赛包装层面，而要围绕学生的问题识别、创意验证、团队协作、风险判断和成果表达重排教育过程。高校需处理课程能力线不清、项目训练轻验证、导师平台信息断裂和伦理边界模糊等问题，在课程模块、项目迭代、数据反馈、师资组织和风险治理中形成可追踪的实践链条。

【关键词】：AI背景；高校创新创业教育；课程链；项目迭代；质量保障

DOI:10.12417/3041-0630.26.11.010

引言

高校创新创业教育的重点正在从活动供给转向能力形成。AI可以快速处理资料、生成创意、比较方案并记录学习过程，也会放大学生照搬生成结果、忽略用户证据和弱化责任判断的风险。若课程仍按讲授、申报、路演分段运行，智能工具只会提高材料生产速度，难以改变项目学习质量。面向真实问题的课程任务、导师反馈、平台数据和伦理审查需要重新衔接，改革才会进入实践层面。

1 AI背景下高校创新创业教育的目标重排

1.1 从赛事参与转向能力生长

高校创新创业教育常借助讲座、训练营、竞赛和项目申报组织学生参与，这些活动能提供展示机会，也容易把注意力引向材料完整和路演效果。AI参与后，学生可以更快获得行业资料、竞品样本、用户画像和商业计划框架，活动表面更完整，能力差异却可能被生成文本遮住。改革起点应放在能力生长顺序上：先发现具体问题，再核验需求来源，随后比较方案，并在反馈中修改作品。艺术设计专业实践教学体系改革强调专业学习、实践任务和成果表达衔接，这可提醒高校把创新创业训练放回完整能力链条^[1]。AI适合承担资料初筛和方案草拟，教育质量仍取决于学生能否解释问题来源、选择理由和修订依据。

1.2 从工具使用转向育人判断

AI能够提供问答、生成、检索、排版和数据分析支持，但创新创业教育不是工具操作课。学生面对真实用户、公共需求和市场约束时，需要判断信息是否可靠、方案是否可行、表达是否负责。高校若只训练平台功能，课程目标会窄化为提示词技巧和文本润色。育人判断应贯穿技术使用全过程：教师引导学生区分事实、推测和创意，校外导师提醒行业规则和成本边界，平台记录生成内容的来源与修改痕迹。艺术设计专业实践教学材料强调实践环节对专业能力和创新表达的牵引，说

明工具嵌入真实任务后才会转化为能力^[2]。AI的价值不在替学生完成项目，而在暴露方案假设并促使学生作出有根据的选择。

1.3 从统一供给转向差异支持

高校学生的专业基础、项目经验、表达能力和资源可及性差异明显。统一资源、统一模板和统一路演评价，难以回应理工、文管、艺术、医学等不同专业任务，也难以照顾初次参与者和已有项目者的不同需要。AI可以帮助识别知识短板、兴趣和阶段成果，但画像结果只能作为教师辅导线索。差异支持应体现在任务难度和资源匹配中：基础薄弱者先完成问题访谈、资料核验和竞品比较，经验较足者进入服务试运行、成本测算和用户反馈。应用型人才培育教育体系改革强调专业能力与实践场景相连，为高校处理学生差异提供了可迁移思路^[3]。这种支持不是降低要求，而是让学生在各自起点上经历真实迭代。

2 高校创新创业教育体系运行中的断点

2.1 课程链条松散，能力要求难以递进

课程链条松散导致能力要求难以递进。部分高校设置创新创业基础、创业管理、项目训练、竞赛辅导等模块，但模块之间缺少共同能力坐标。课程结构与实践环节衔接问题会影响AI条件下课程链条重排^[4]。学生可能学过商业计划书格式，却没有完成真实需求访谈；可能参加过路演训练，却没有说明方案如何从失败中修改。AI进入课程后，如果每门课各自安排生成工具，资料检索、创意发散、市场分析和成果表达仍会分散。课程断点还表现为评价依据不连续，前一门课形成的问题清单、用户证据和方案版本没有进入后一门课，教师难以判断学生能力是否提高。

2.2 项目训练偏重申报，验证过程不足

项目训练偏重申报会削弱验证过程。创新创业项目常以立

项书、结项报告、答辩成绩和获奖情况作为主要节点，学生于是把时间投向标题提炼、政策贴合、PPT美化和商业模式描述。平台、实践和评价同向运行是教育质量改进的重要条件^[5]。AI可以迅速生成调研提纲、用户画像和财务测算表，若缺少线下访谈、样品试用或服务试运行，这些材料仍只是推测。项目训练中的关键断点，是学生没有被要求反复回答需求从何而来、方案在哪个环节失败、下一版为何修改。验证不足会让生成结果被误当成市场事实，也会让导师反馈停留在文本层面。

2.3 导师平台割裂，反馈证据难以回流

导师平台割裂使反馈证据难以回流。创新创业教育涉及专业教师、就业创业部门、校外导师、实验室、孵化空间和信息化平台共同参与，但现实运行常按部门任务分开推进。资源、课程和学生发展目标持续校准，是应用型人才培养体系改革中的重要要求^[6]。专业教师掌握课程表现，创业部门掌握竞赛材料，校外导师掌握行业反馈，平台保存过程数据，这些信息若没有共同记录口径，就难以进入下一轮教学。AI平台还可能带来新的割裂：技术部门能看到数据，教师却看不懂指标含义；导师能提出修改意见，学生却没有把意见转化为版本变化。

2.4 伦理边界模糊，风险识别容易滞后

伦理边界模糊会让风险识别滞后。AI参与市场分析、创意生成、图文制作和用户分类后，学生容易忽略数据来源、隐私保护、知识产权、算法偏差和夸大宣传。区域需求、课程资源和学生发展目标之间的匹配，提醒高校不能把项目热度置于风险判断之前^[7]。部分课程把伦理要求放在结课提醒或路演问答中，学生在项目形成阶段并没有持续记录AI参与位置，也没有说明哪些事实经过核验。对于涉及未成年人服务、健康咨询、个人信息处理和校园公共服务的项目，模糊边界会直接影响项目责任。

3 AI背景下高校创新创业教育体系的实践改革

3.1 用课程链重排AI学习任务

课程链、项目场、导师网和伦理线共同支撑学生实践能力。课程改革可按“问题识别、资料核验、创意生成、方案比较、验证迭代、成果表达”重排任务，每个任务标明AI可参与的位置和学生必须完成的判断。基础课训练学生提出可核验问题，专业课要求学生把专业知识转化为项目假设，实践课安排访谈、测试或服务试运行，结课环节检查版本变化和证据链。教师可把同一项目拆成资料来源表、用户访谈记录、竞品比较表、成本边界说明和成果表达稿五类材料，AI只参与整理、比较和提醒，学生提交时附上提示词摘要、修改说明和人工判断理由。课程链还要规定每份材料进入下一环节的方式，避免前一阶段证据在下一阶段失效。图1标明课程链、项目场、导师网和伦理线的位置。



图1 AI支撑高校创新创业教育体系

图1把AI工具放在教育体系内部。课程链承担能力递进，项目场承接真实任务，导师网提供专业、行业 and 平台反馈，伦理线限定数据、版权、隐私和责任。四个锚点共同指向学生实践能力，说明改革要同时调整学习内容、项目过程 and 风险控制。若高校只增加平台账号，却不改变课程任务和反馈证据，AI只能提高材料生成速度，不能改善创新创业教育质量。图中关系也提醒教师保留人工判断位置，特别是在用户需求、成本约束和社会影响判断中，AI建议必须经过现场证据校验，并写入学生的版本说明。课程链和项目场之间的往返越清楚，学生越能看见一次修改怎样影响下一次验证。这一安排能迫使课程证据持续进入项目判断。

3.2 用智能辅导推动项目多轮迭代

项目训练要把AI用于迭代，而不是用于包装。教师可规定项目从立项到展示至少保留三个版本：第一版说明问题来源和初始假设，第二版根据访谈、公开数据或样品试用修订功能，第三版解释取舍理由和风险边界。AI在其中承担访谈记录归类、方案漏洞提醒、竞品维度补充和表达检查，不能替代现场证据。以校园服务类项目为情境，学生先用AI整理访谈问题，再到图书馆、食堂或社团服务场景收集意见，随后把意见分成高频痛点、低频偏好和不可满足需求，最后形成修改清单。校内教师围绕学习目标追问方法，校外导师围绕行业可行性追问成本和责任。每一轮修改都要说明保留、删除或调整某项设计的理由，项目训练才会从申报文本转向真实行动。

3.3 用数据回流贯通导师和平台

学生画像、项目匹配、过程辅导和资源更新形成项目学习质量改进闭环。高校可建立一份贯穿课程、项目和导师辅导的项目记录，记录学生兴趣方向、专业基础、项目阶段、反馈来源和版本变化。专业教师查看学习目标达成情况，创业部门查看项目资源需求，校外导师查看行业问题和可行性，信息化部

门维护工具权限和数据安全。平台不宜只输出排名或分数，而要呈现学生在哪个环节修改方案、采纳哪类反馈、还缺少哪些证据。每轮项目结束后，教师把高频问题转化为下一轮课程资源，如访谈样例、成本估算模板、风险提示清单和优秀版本对比。数据回流让导师意见、平台记录和课程任务互相可见，也避免学生在不同环节重复提交互不关联的材料。图2呈现学生画像、项目匹配、过程辅导和资源更新的回流。



图2 AI支持的创新创业项目学习数据闭环

图2强调数据闭环服务教学改进。学生画像帮助教师判断起点，项目匹配连接专业基础和真实需求，过程辅导保存版本变化，路演评价检查用户证据、成本边界和风险说明，资源更新再回到下一轮课程。反馈回流不是给学生贴标签，也不是用平台分数替代教师判断，而是让课程资源和任务难度随项目证据调整。数据使用还要坚持最小必要、用途明确和师生可解释，防止过程记录沉淀成材料库却不能改变教学。闭环运行后，教师还要定期删除无用数据，保留能解释项目修改的关键证据，使项目匹配和资源更新保持可追踪。这种保存和回流能减少导师、课程与平台之间的信息断点，使反馈链条更加稳定。

3.4 用伦理任务嵌入项目全过程

伦理治理要从课程末尾前移到项目全过程。学生使用AI检索行业资料时，需标注来源类型、更新时间和不确定性；生成宣传文案和图片时，需检查版权、事实准确性和夸大表达；处理访谈记录和用户信息时，需完成脱敏和授权说明；涉及健康、未成年人、金融消费等敏感方向时，需改用公开数据、模

拟材料或低风险场景。教师可把“风险说明书”列为项目成果的一部分，要求学生在路演中回答AI参与位置、人工修改内容、事实核验方法和责任边界。评价时不只看作品是否完整，还要看学生能否说明哪些建议来自工具，哪些判断来自现场证据，哪些功能因风险过高而被删除。伦理任务嵌入越早，学生越能把技术能力和责任意识一起带入创新创业实践。

4 改革实践的质量保障

教师能力要覆盖技术、项目和评价。教师不必成为算法开发者，却要理解常用AI工具的输出特点、误差来源和适用边界，能够把工具使用转化为课程任务。学校可按角色组织培训，帮助专业教师设计项目问题，帮助创业指导教师审查商业模式，帮助管理人员识别数据安全和团队协作风险。评价方式要指向过程证据。高校可把问题识别、资料核验、用户验证、方案迭代、团队协作、伦理说明和成果表达作为评价维度，并要求每个维度都有可回读材料。AI生成材料可以进入项目档案，但只能作为草案、比较对象或修改线索，不能直接作为市场事实。制度保障要留下可调整空间。高校可建立学期复盘机制，检查课程模块、项目题库、智能辅导、伦理审查和平台权限是否仍然适用。复盘结果要转化为下一轮调整清单，明确保留任务、风险项目、资源更新和工具边界，使改革随技术、学生和社会需求继续校准。

5 结语

AI背景下高校创新创业教育体系改革要回到学生实践能力的形成过程。智能工具适合承担资料整理、方案比较、过程记录和反馈提示，教师、导师和平台则要共同守住问题真实性、证据可靠性和伦理责任。课程链条清楚、项目迭代充分、数据回流有效、评价证据可解释时，创新创业教育才能避免材料化和同质化。后续实践还需持续校准工具边界，让技术服务学生面向真实问题的行动成长。

参考文献:

- [1] 刘翹楚.创新创业教育背景下高校艺术设计专业实践教学体系改革研究[J].公关世界,2024,(20):67-69.
- [2] 张君陶.创新创业教育背景下高校艺术设计专业实践教学体系改革研究[J].学周刊,2024,(13):6-9.
- [3] 高哲,李亚.“互联网+”背景下高校创新创业教育课程体系改革研究[J].佳木斯职业学院学报,2024,40(2):204-206.
- [4] 王灿雄.创新创业背景下高校应用型人才培养教育体系改革策略研究[J].吉林农业科技学院学报,2023,32(6):18-21.
- [5] 苏晓娟,冯晓莹.信息化背景下高校创新创业教育体系创新改革路径探索[J].中国科技论文,2023,18(11):1289.
- [6] 邵芳,李睿.创新创业背景下高校“应用型”人才培养教育体系改革策略研究[J].吉林工程技术师范学院学报,2023,39(5):46-50.
- [7] 杨昊,杨玉柱.“一带一路”视域下新疆地方高校创新创业教育课程体系改革研究[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2024,(10):32-37.