

从“安全提醒”到“行动判断”：低海拔山地徒步安全视觉材料的内容分析

蒋左丞

广西师范大学 广西 桂林 541000

【摘要】：低海拔山地徒步安全视觉材料并不缺少风险提示，真正的问题在于提示信息往往没有转化为公众可判断、可执行的行动信息。本文选取6组公开可获得、图文较完整且来源可追溯的典型视觉材料进行内容分析。研究发现，样本能够呈现天气、路线、装备、未开放区域和求救等风险，但多以并列提醒、图标清单和经验建议呈现，风险优先级、行动触发条件、应急流程和空间路径表达不足。安全视觉材料应从提醒型转向行动型，把风险放入具体场景，把建议改写为条件，把应急信息整理成流程，把空间风险交给地图和符号表达。

【关键词】：低海拔山地徒步；安全视觉材料；风险识别；行动判断；视觉转译

DOI:10.12417/3041-0630.26.10.043

1 问题提出

近郊登山、城市山地公园游览和低强度山地徒步已经成为普通居民常见的休闲方式，这与户外运动大众化和休闲消费扩展有关^[1]。此类活动看似门槛不高，却经常受到天气突变、路线误判、装备不足、体力下降和求助不当等因素影响。对初级参与者而言，风险并不总是来自“不知道危险”，而是来自不能判断危险是否已经升级，不能及时作出取消、下撤或求助的行动选择。现有安全视觉材料通常会提示“注意天气”“规划路线”“结伴而行”“不要进入未开放区域”。现有材料虽然提供了安全提醒，但这些提醒尚未充分组织成可判断、可执行的信息。

现有相关研究中，温一帆^[2]基于典型事故分析指出，户外事故往往由主客观因素叠加造成；景超等^[3]在秦岭山地徒步研究中，则将风险归纳为体能、自然环境、组织管理和装备条件等维度。李海从户外体育旅游风险管理角度指出，风险治理并不止于风险识别，还包括风险评估、风险处置和反馈改进。户外安全教育研究也提示，风险知识只有转化为情境判断和行动能力，才能支持参与者决策；龚志恺^[4]等的“安全山野课堂”把风险清单、矩阵和处置记录纳入教学设计，正说明安全教育需要进入行动环节。安全标识研究表明，图形、版式和信息层级会影响安全信息的有效性^[5]；张放在色彩识别中的研究则提示，颜色会改变标识的识别度和风险感知^[6]。

从已有研究看，山地徒步风险并不是单一危险源，而是由环境、路线、装备、体能、团队行为和应急处置等因素共同构成。相关研究已经说明，户外安全不能只依靠一般性提醒，而

需要把风险识别进一步转化为判断条件和行动步骤。由此可以看出，现有研究为本文提供了两个基础：一是山地徒步风险具有复合性，二是安全教育必须进入行动层面。本文在此基础上进一步关注一个视觉传播问题：面向公众的山地徒步安全视觉材料，是否只是提示公众“注意什么”，还是能够帮助公众判断“什么时候该取消、下撤或求助”。

2 材料与方法

本文选取的六组核心样本来自国家消防救援局、中国消防、应急管理部及其转载平台、深圳市应急管理局、福建省消防救援总队等公开发布渠道。材料类型包括系列海报、手册型图卡、清单型长图、单图海报和山区灾害科普图卡。本文围绕“徒步登山安全”“山区出行安全”“登山安全指南”等主题进行材料整理，并依据主题相关性、视觉完整度和来源可追溯性，选取S1-S6六组典型材料作为分析对象。见表1和图1。

S1-S6六组材料图文信息较完整，且与低海拔山地活动风险识别关系较强。编码围绕三项展开（表1），主要参照罗发海风险评估指标体系中对外部风险、内部可控风险和混合风险的区分^[7]；知识层级，即识别、判断、行动和迁移，主要对应风险管理过程中的识别、评价、处置和反馈环节^[8]；视觉转译，即图标、色彩、地图、流程、清单和场景叙事，主要借鉴安全标识信息有效性评价对图形、认知和环境因素的讨论^[9]。分析时以“材料组”为基本单位，以主视觉和图片内信息项为辅助证据；网页正文或报道文字只作为发布语境，不直接等同于图片本身的视觉表达。

表1 核心样本来源与分析功能

编号	材料名称	发布主体	材料类型	分析功能
S1	徒步登山安全提示	应急管理部/深圳市应急管理局转载	系列海报/长图	综合风险与行动提示
S2	户外登山安全手册	国家消防救援局	手册型图卡	判断条件与手册化组织
S3	徒步登山,这些注意事项要知道	国家消防救援局/新华网	清单型长图	装备清单与行动信息
S4	户外登山安全提示	福建省消防救援总队	单图海报	清单化、并列化表达
S5	在山区,这些安全小知识请务必记牢	应急管理部/国家消防救援局转载	山区灾害图卡	山洪、落石、雷击等风险
S6	登山安全指南	国家消防救援局/中国消防	系列科普图卡	图标、禁止符号与科普表达



图1 S1-S6 核心样本代表性视觉材料

3 安全信息并不少，问题在于风险缺少优先级

从所分析样本看，这类公开安全视觉材料并非停留在空泛口号。天气、路线、装备、未开放区域、火源管理和求救等内容均已出现。S1 把路线选择和天气查看放在出行前准备中，S3 以装备清单和自救提示覆盖多个环节，S4 用单张海报压缩呈现天气、警示标识、危险地形和迷失求助，S5 则集中处理山区游玩中的山洪、泥石流、落石和雷击风险。这些风险常被并列摆放，缺少轻重顺序和情境分层，读者能够知道“要注意很

多事”，却不一定知道在具体场景中哪一项最急迫。低海拔徒步风险具有过程性，出行前判断是否出发，行进中判断是否调整路线，突发时判断是否求助。

这种并列化还会遮蔽风险触发关系，如天气变化影响路线安全，路线误判加剧体力消耗，体力下降可能导致队伍分散和求助延迟等。若视觉材料只把这些因素拆成独立提示，读者就难以理解“风险叠加”如何发生。

4 提醒多于判断，取消、下撤和求助条件不足

安全材料最常见的表达是提醒和建议，例如注意天气、规划路线、准备装备、结伴而行。这类信息能够完成风险识别，却未必能完成风险判断，如朱道祖^[9]关于户外运动安全认知和应急能力的研究说明，知道风险并不等于具备现场处置能力。陈佳丽^[10]对高校户外急救现状的研究进一步提示，急救训练、定位求助和现场处置能力会影响突发事件中的行动质量。由此可见，公众真正困难的是：天气到什么程度应取消活动，路线到什么状态应下撤，体力下降到什么程度不宜继续，迷路后应先移动还是先定位求助。

S2 中“不要参加新手超过 1/3 以上的登山队伍”具有较强价值，因为它把团队风险转化为可判断的比例条件。S1、S3 虽然提供了跌滑处置、求救信号和装备准备等行动信息，但这些内容更多指向“应该怎么做”，较少进一步说明何时必须取消、下撤或求助。也就是说，在多数核心样本中，风险阈值和行动触发条件仍不稳定。因此，安全材料需要把提醒句改写为判断句：把“注意天气”改为“出现暴雨、雷电、大风预警时取消或改期”，把“量力而行”改为“明显疲劳、头晕、抽筋或天黑前无法返回时停止前进”，把“规划路线”改为“偏离轨迹或通信中断时回撤或求助”。

判断条件缺失会使材料停留在经验化提醒上。只有把风险阈值、停止条件和求助条件明确化，安全教育才从“提高意识”进入“支持决策”。

5 视觉形式以图标和清单为主，空间与流程表达不足

从视觉转译方式看，核心样本最稳定的是图标、色彩和清单。图标适合快速标出天气、装备、报警和禁止行为；色彩适合形成警示氛围；清单适合出行前核对。S4 的单图海报和 S3 的装备清单都体现了这种优势。张奕莹等^[5]关于安全标识信息有效性的研究，可以解释符号、版面和认知条件为什么会影响安全信息理解；张放等^[6]关于色彩视错觉的研究，则能解释颜色对识别、注意和心理距离的影响。但这些优势主要停留在“看见”和“记住”，还没有充分转化为“判断”和“行动”。但山地徒步风险也是空间和时间问题。路线偏离、危险路段、集合点、下撤点、通信盲区 and 求救位置需要空间表达；迷路、跌伤、雷雨和等待救援需要流程表达。

现有材料中，地图标注、流程图和判断树明显不足。这意味着，视觉传播不能只追求“图文并茂”。若图像不能帮助读者理解路线、位置、顺序和选择，它就只是安全知识的外包装。行动型安全材料应让图像承担认知功能：地图负责空间定位，箭头负责步骤推进，颜色负责风险等级，图标负责快速识别，短句负责行动指令。尤其需要区分装饰性图像和功能性图像。山地图案、人物插画和场景照片能够提高亲近感，但不必然降低行动难度；路线图、危险点标注、流程箭头和判断树才直接参与信息处理。

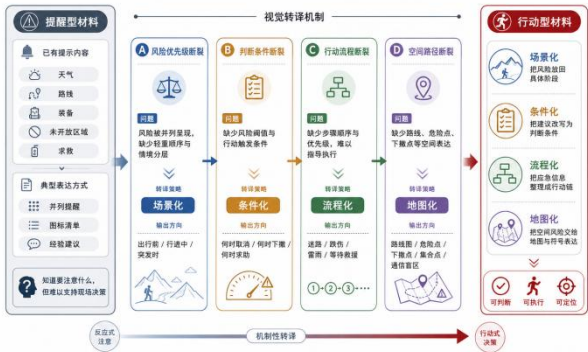


图2 从提醒型材料到行动型材料的视觉转译机制

6 讨论：从提醒型材料到行动型材料

上述分析说明，山地徒步安全视觉材料的改进重点应从提示数量转向提示逻辑的重组。提醒型材料以“告诉公众要注意什么”为目标，行动型材料则以“帮助公众判断下一步怎么做”为目标。二者的核心差别体现在信息组织方式上。结合本文样本可以看到，风险信息常被并列摆放，因此需要被放回出行前、行进中和突发时三个阶段；安全建议常停留在原则提醒，因此

需要改写为带有条件的判断句；应急信息常缺少连续步骤，因此需要整理成流程；路线、危险点和下撤点等空间风险则需要通过地图、符号和位置关系表达。

这样处理后，社区安全教育中的视觉材料不再只是宣传图，而成为活动过程中的安全工具。出行前可以使用检查清单和取消条件卡，行进中可以使用路线风险提示和警示标识，突发时可以使用迷路、跌伤、报警和等待救援流程卡。对普通居民、亲子家庭、中老年人和初级徒步者而言，这种材料更接近真实决策需要。对于低海拔山地徒步而言，这种工具化尤其重要，因为参与者往往不是专业户外人群，活动地点也多在城市边缘、社区周边和景区外围，风险容易被日常休闲经验低估。视觉材料如果不能在现场给出清楚的判断入口，就难以真正改变行动，也难以把一般性安全提醒转化为具体选择。从设计研究角度看，这一转向也改变了评价标准。行动型材料更应关注信息是否可触发决策：是否指出风险升级条件，是否给出下一步动作，是否让读者知道位置和方向，是否区分出行前、行进中和突发时的任务。

7 结论

基于6组核心样本的内容分析，低海拔山地徒步安全视觉材料的主要问题不是风险提示缺失，而是提示没有充分转化为判断条件、行动流程和空间路径。样本已能呈现天气、路线、装备、未开放区域和求救等信息，但在帮助公众决定何时取消、下撤、定位和求助方面仍显不足。因此，在所分析样本揭示的边界内，安全视觉材料从提醒型转向行动型：把风险放入具体场景，把建议改写为条件，把应急信息整理成流程，把空间风险交给地图和符号表达。本文未检验传播效果，结论限于材料层面的内容与视觉分析。

参考文献：

[1] 赵承磊.新时代我国户外运动产业发展现状、问题与对策[J].北京体育大学学报,2020,43(8):32-40.

[2] 温一帆.户外运动风险识别与应对策略研究[J].体育科技,2023,44(6):79-81.

[3] 景超,张恩利.陕西秦岭山地户外运动风险识别与规避措施研究[C]//陕西省体育科学学会,陕西省学生体育协会.第二届陕西省体育科学大会论文摘要集(专题十).[出版者不详],2024:156-161.

[4] 龚志恺,沈纲,周壮.课程思政融入户外运动“安全山野课堂”的教学实验设计与运行[J/OL].实验技术与管理,1-10[2026-06-20].

[5] 张奕莹,蒋自杰,李帆.基于信息熵的安全标识信息有效性评价模型[J].武汉理工大学学报(信息与管理工程版),2020,42(1):17-22.

[6] 张放,李明灵.色彩视错觉在标识设计中的运用研究[J].戏剧之家,2019,(12):223.

[7] 罗发海.云南省户外运动安全风险指标体系构建研究[D].云南师范大学,2025.

[8] 李海,石勇.户外体育旅游风险管理体系构建[J].旅游学刊,2022,37(1):10-13.

[9] 朱道祖.上海市大学生参与户外运动安全认知及应急能力培养对策研究:以松江大学城高校为例[D].上海体育大学,2025.

[10] 陈佳丽.深圳市高校户外运动急救发展现状与影响因素研究[D].安徽工程大学,2023.