

# 高校考试管理改革：预防作弊的路径创新与实践探索

李秋玲 王耀坤 刘巍 张必超 (通讯作者)

河南医药大学 河南 新乡 453003

**【摘要】**：本文基于文献分析，深入剖析了大学生作弊行为的自身原因及社会原因，并构建了“思想教育强化+监督机制完善+管理改革”三位一体的综合治理路径，旨在通过多维度协调干预，有效预防和减少考试作弊行为，推动学风建设与高校教学质量提升。

**【关键词】**：考试改革；预防作弊；提高教学质量

DOI:10.12417/3041-0630.26.09.045

考试作为教学过程的基础环节，可以测试学生的学习效果和教师的教学成效，是评定和提高教学质量的重要手段。高校只有组织科学、合理且公平公正的考试，才能充分调动师生教与学的积极性和主动性，从而客观、准确地评价学习和教学效果。然而，近年来高校考试作弊现象愈发严重，多项问卷调查报告显示，超30%的受访学生承认曾有作弊行为<sup>[1]</sup>。学生考试作弊不仅违反了考风考纪，导致考试丧失了应有的公平公正，也严重影响了校风校纪的建设，同时削弱了考试用于评定和提高教学质量的功能，更不利于学生的健康成长。本文通过多维度分析作弊成因，提出系统性改革策略，构建“不敢作弊、不能作弊、不想作弊”的考试生态，以推动高校形成优良的考风、教风与学风。

## 1 大学生考试作弊现象分析

随着高校招生规模逐渐扩大，生源质量参差不齐，作弊现象呈蔓延趋势。根据调研结果，当前大学生课程考试作弊特点如下：

### 1.1 作弊的普遍性

近年来，大学生作弊现象仍然较为普遍且呈上升趋势。以江苏某高校为例，全校学生作弊人数在2017年为22人，2018年上升至41人，2019年进一步增加到56人<sup>[2]</sup>。

### 1.2 作弊对象低年级化

传统观念认为，相较于低年级学生，高年级学生作弊现象往往更为普遍。近年来，通过巡考发现，新生作弊的人数日渐增加，作弊对象呈现低年级化、群体年轻化的趋势。以某江苏高职院校为例，近几年来，新生的作弊人数占比较大，一般占到学期作弊人数的三分之二以上<sup>[3]</sup>。

### 1.3 作弊方法多样性

随着时代的发展和进步，除了书写小抄、夹带材料、通过手势或形体动作传递答案和交换试卷等传统的作弊方式外，学生的作弊手段逐步走向高科技和智能化，如使用智能手表，伪装橡皮擦，隐形耳机等工具进行作弊，识别与防范难度不断加大。

## 2 影响大学生作弊的因素

新时代背景下，大学生考试作弊行为受个人、环境、制度等多重因素的交叉影响。

### 2.1 环境因素：社会风气误导学生

改革开放以来，受国内外各种因素影响，假冒伪劣、弄虚作假、“拉关系”等部分社会不良风气逐渐渗透至高校校园，对正处于价值观塑造关键期的大学生产生了潜在影响，可能促使他们在校园生活中过早运用所谓“社会手段”谋取利益，而课程考试作弊便是其中突出的表现之一。此外，“读书无用论”“文凭只是一张纸”等片面言论在一定范围内传播，可能影响部分学生的价值判断，将其对作弊行为进行自我合理化，甚至将作弊视为展现个人能力的手段。

### 2.2 学生自身因素：学业适应困境与作弊动机的分化表现

大学阶段的学习模式与中学存在显著差异，具体表现为知识体系趋于专业化、教学方式更强调自主性，考核评价更加多元化。部分学生未能实现从“被动学习”到“主动探索”的适应性转变，导致学业效能感低下。此类学生为规避学业警示（如重修、留级等）或达到毕业硬性要求，往往在风险感知与行为收益的博弈中，选择通过作弊实现“学业自救”。

作者简介：李秋玲(1992.8-)，女，汉族，河南汝南县人，硕士，河南医药大学教务部，主要从事高等教学管理；张必超(1989.7-)，男，汉族，河南省新乡市人，河南医药大学讲师（通讯作者），主要从事干细胞与转化研究。

基金项目：新乡医学院2024年教育教学改革研究与实践项目“医科背景下全面阶段性考试对专业建设提升的研究和实践”(2024-XYJG-60)；2025年河南省高等教育研究项目“新医科背景下普通高等医学院校劳动教育课程创新与实施研究”(2025SXHLX050)；河南医药大学2026年教育教学改革研究与实践项目“基于‘五统一’模式下的临床教学同质化路径探索与实践”(2026-HYJG-060)

### 2.3 高校因素：学校制度缺陷与考试作弊的共生关系

高校内部治理体系的不完善，与作弊行为之间存在显著的共生关系，具体体现在以下五个层面的制度失效：

#### 2.3.1 诚信教育形式化

当前部分高校诚信教育普遍存在“形式嵌入”而非“实质融合”的问题，在具体实施过程中存在以下问题：①宣传形式化：如在全国性考试（如CET-4/6）前，缺乏系统性诚信宣讲与引导，仅依赖标语或文件传达；②课程与实践脱节：思政课中的诚信教育往往偏重理论灌输，忽视诚信行为的场景化训练。

#### 2.3.2 惩戒威慑不足

当前制度存在以下明显漏洞：①尽管相关规定已明确作弊后果，但部分高校为维护声誉或减少管理成本，对作弊行为采取“轻处理”。②惩罚时效性不足，一些高校规定“处分满一年后自动撤销”，削弱了制度的长期威慑效应，无形中助长了学生的侥幸心理。

#### 2.3.3 课程与教学滞后

教育质量保障理论指出，教学内容与方法的滞后会直接降低学习投入度<sup>[4]</sup>。在人工智能与大数据技术普及的背景下，部分高校课程仍以20世纪经典理论为主导，未能融入学科前沿与真实案例，内容与现实需求脱节，导致学生产生“学非所用”的认知偏差。另外，不少教师仍采用“单向讲授”模式，缺乏互动和实践环节，这种“去参与化”教学加剧了学生的学术倦怠，进而催生作弊动机。

#### 2.3.4 监考履职松懈

监考制度在实际运行中面临激励不相容的困境，致使部分监考教师可能因利益冲突选择消极履职。个别教师担忧严格监考会引发学生报复性评教，影响自身职业发展，因而采取“象征性监管”，这种监考的松懈状态向学生传递了“作弊风险较低”的信号。

#### 2.3.5 考核机制失衡

当前教育体系正陷入一种“考核机制设计悖论”，这一悖论体现在两个方面：①终结性评价主导：部分课程期末成绩占比超过70%，单次考试成为衡量学生学习成败的终极标尺。②教师考核机制异化：部分高校将学生评教结果与职称晋升挂钩，形成了扭曲的激励结构。为了在评教中获得更高分，个别教师可能倾向于降低课程难度、放宽评分标准，并在教学中回避可能引发学生不适的深度挑战，形成“高分-高评价-低挑战”的恶性循环。

## 3 高校预防大学生考试作弊的创新路径

针对当前大学生考试作弊行为的复杂特点及其因素，应构建系统性、多层次的整体防治体系，社会、家庭、学生与高校四方需协同发力，形成环环相扣的育人合力与制度闭环。高校作为育人主体与学术秩序的核心维护者，必须承担起主导责任，应着力构建思想引导为根基、监督机制为利剑、考评机制改革为核心的“三位一体”防治体系，形成教育为先、技术赋能、制度保障相结合的系统路径。

### 3.1 强化思想教育

高校应加强对学生的思想教育管理，可开设诚信教育必修课，系统融入教学全过程，通过案例教学、价值辨析等方式，将诚信理念融入到学生的日常学习生活中，强化价值引导的持续性和内化效果；强化党团组织及学生骨干的带头作用，借助主题班会、党团活动及专项教育活动的形式，深化学生对诚信原则的认知，帮助学生树立正确的价值取向；综合利用校园展板、新媒体平台（如微信公众号、抖音号等）及标语宣传等多种渠道，构建全方位、浸润式的诚信教育环境，从思想源头抑制作弊动机。

### 3.2 完善监督机制

高校应进一步完善考试管理制度，通过设立明确的条例和制度来规范学生的考试行为。如，明确规定禁止携带电子设备、复制资料等违规行为，并制定相应的处罚措施，如立刻停止考试、成绩作废以及取消学士学位等，增加学生作弊的风险和代价。除了严格要求学生外，高校还应提高监考教师的责任意识 and 政治站位，应严格监考人员的选拔机制，提高选聘标准，明确监考教师的责任，对监考不严、失职的教师进行严肃处理，设置连带责任制（即监考不严时，监考教师 and 所在学院共同担责），并与教师的职称评定、评优评先等挂钩。太原理工大学通过强化监考教师责任，明确违规处理程序，有效减少了监考中的“不作为”现象<sup>[5]</sup>。为应对考试作弊的复杂化与隐蔽化趋势，需通过技术赋能与制度优化的双重路径，构建智能化考试管理体系。近年来，人工智能与大数据技术的应用在监考中的深度融合，为考试监管提供了新思路。如，辽宁省在2020年高考中引入“考场违规行为智能分析系统”，通过AI技术识别旁窥、递纸条等常规性抄袭行为以及高科技作弊行为，作弊查处效率显著提高<sup>[6]</sup>。

### 3.3 改革考试管理

为从根本上降低学生的作弊动机，需从考试内容、评价方式与考试组织三大维度进行系统性改革，构筑科学、合理的内部治理防线。

### 3.3.1 优化考试内容设计, 提升考查深度与效度

高校应积极探索考试内容的科学化设计与题型创新, 推动考试内容从“知识记忆”向“能力应用”转变, 提升考试的科学性和有效性。考试内容应增加开放性问题、实践性题目和论述题等形式和比重, 减少学生对机械记忆的依赖, 着重培养学生的综合分析、创新思维与解决实际问题的能力。例如, 武汉生物工程学院在“食品发酵工艺学”课程中, 通过设置平时考勤、随堂练习、章节测验、课堂表现和期末考核等多模块考核方式, 全面覆盖课程内容, 有效减少了作弊行为<sup>[7]</sup>。

### 3.3.2 构建多元化考评体系, 实现评价过程科学化

高校考试课程较多且范围广, 单一的终结性考试会给大部分学生带来巨大压力, 增加学生作弊动机。因此, 高校应着力破除“一考定绩”的传统评价模式, 加入更为科学的评价指标和因素, 对学生进行综合性评价。

高校可采用多形式的过程性评价代替单一的终结性评价, 发挥课堂教学环节的考核作用。例如, 武汉生物工程学院在“食品发酵工艺学”课程中, 构建了形成性评价、过程性评价、诊断性评价、终结性评价相结合的多元化、多维度的考核评价体系, 其中形成性评价贯穿教学全过程, 重点关注学生的学习过程, 并及时给予反馈<sup>[7]</sup>。

高校可以设计多样化的具体评价方式, 实现对知识掌握与能力发展的持续追踪。例如, 课堂即时反馈(课堂提问、小组讨论、课堂互动等), 动态考察学生的参与度和理解能力; 阶段性诊断测评, 及时了解学生对知识的掌握情况, 为教学调整提供数据支持; 综合性学术训练, 鼓励学生撰写小论文和研究

报告等, 培养学生的综合分析能力和书面表达能力。

### 3.3.3 科学安排考试流程, 创造良好考试环境

高校应科学安排考试流程, 优化时间分布与考场管理, 缓解学生的集中应试压力。分阶段安排考试, 让学生能够“学完一门, 考一门, 清一门”, 减轻了期末的认知负荷和焦虑, 给学生足够的复习时间, 减轻学生压力, 降低作弊的可能性。优化考场安排来增加作弊的难度和风险, 具体措施如下: ①利用考场系统管理随机确定考试座位名单, 避免学生在考试过程中出现交头接耳、相互抄袭等现象; ②在每场考试前较短时间内(如1个或半个小时)告知学生座位安排表, 避免学生提前占座、打小抄等现象, 增加预谋性作弊手段实施难度。

## 4 结语

高校考试作弊问题的治理需以系统性改革为内核, 通过制度约束、技术赋能与文化浸润的协同作用, 构建“不敢作弊、不能作弊、不想作弊”的考试生态。基于前文对作弊成因的多维分析, 本研究提出“三位一体”综合治理框架, 从强化思想教育入手, 通过开设诚信教育必修课, 强化党组织和团组织带头作用, 并借助课程、活动与宣传多渠道推动诚信教育, 营造诚信文化氛围。在此基础上, 完善监督机制, 包括严格考试制度, 强化监考责任, 引入智能监考技术以及健全学生监督机制, 从而多措并举严肃考风考纪, 构建公平考试环境。同时, 推动考试管理改革, 优化考试内容与评价体系, 结合过程性与终结性评价, 合理调整考核权重, 科学安排考试流程。唯有通过多维度、全链条的考试管理改革, 方能从根本上遏制作弊行为, 保障人才培养质量, 回应“四新”学科建设对创新型人才的迫切需求。

## 参考文献:

- [1] 王一波, 黄菡, 刁凤琴. 大学生课程考试作弊行为诱因分析及对策研究[J]. 教育教学论坛, 2021(47):15-19.
- [2] 张晓晗. 当代大学生考试作弊现状及对策研究—以江苏某高校为例[J]. 区域治理, 2021,(2):248-249.
- [3] 王艳, 熊振婷. 高职大学生考试作弊现象分析及对策研究[J]. 现代职业教育, 2020,(41):110-111.
- [4] 刘东英. 高校教师教学风格对学生学习投入的影响研究[D]. 辽宁: 辽宁师范大学, 2023.
- [5] 太原理工大学教务部. 太原理工大学本科生考试纪律管理规定[EB/OL]. (2024-12-24)[2025-11-7].
- [6] 冯群星, 潘颖欣. 揭秘辽宁高考 AI 反作弊系统: 170 小时检测 10 万小时考场视频[EB/OL]. 南方都市报, 2020-07-31[2025-11-7].
- [7] 武汉生物工程学院教务处. 课程考试改革优秀案例分享[EB/OL]. (2021-09-28)[2025-11-7].