

基层统计口径不一视角下经济数据协同治理优化方案研究

付秋阳

中国矿业大学 江苏 徐州 221116

【摘要】：基层经济数据是反映区域经济运行状况、支撑政府科学决策和推动基层治理现代化的重要基础。随着经济活动日益复杂，基层统计工作涉及部门增多、数据来源扩展、指标体系细化，统计口径不一问题逐渐成为影响经济数据质量和治理效能的重要因素。统计口径不一主要表现为指标定义理解差异、统计范围划分不清、采集时间不一致、部门数据标准不同和平台系统衔接不足等，容易造成数据重复、遗漏、偏差和难以比对等问题。本文围绕基层统计口径不一视角下经济数据协同治理优化方案展开研究，分析基层统计口径不一的表现、成因及影响，并从标准统一、源头管控、部门协同、平台整合、质量审核和能力建设等方面提出优化方案。研究认为，基层经济数据治理应坚持标准先行、数据共享、责任明晰、流程闭环和依法统计原则，推动统计管理由分散填报向协同治理转变，由结果核对向全过程质量控制转变，从而提升经济数据的准确性、可比性和应用价值。

【关键词】：基层统计；统计口径；经济数据；协同治理；数据质量

DOI:10.12417/3041-0630.26.09.038

引言

经济数据是政府研判经济形势、制定产业政策、配置公共资源和评价发展成效的重要依据。基层统计处于数据采集和初始审核前端，其质量直接影响区域经济分析的科学性。当前基层经济统计中，不同部门、不同系统和不同层级对指标含义、统计范围、时间节点和数据来源的理解不完全一致，导致统计口径不一和数据差异问题较为突出。随着数字政府建设推进，经济数据治理亟需从单一统计管理转向多部门协同治理，提升数据标准化、共享化和规范化水平。

1 基层统计口径不一与经济数据协同治理的基本内涵

1.1 基层统计口径不一的基本含义

基层统计口径不一，是指基层单位在经济数据采集、填报、汇总、审核和使用过程中，对同一统计指标的定义范围、计算方法、统计对象、时间边界、分类标准和数据来源等理解或执行不一致，导致数据结果存在差异的现象。基层经济统计涉及工业、农业、服务业、固定资产投资、市场主体、财政税收、就业、消费、项目建设和招商引资等多个领域，各类数据既来源于统计调查，也来源于部门业务系统、企业报表、行政审批记录和基层摸排台账。由于不同部门关注重点不同，统计制度、行政管理和业务监管之间可能存在口径差异。同一经济事项在统计部门、行业主管部门和基层单位之间可能被赋予不同解释，从而影响数据一致性。统计口径不一并不只是简单的数据错误问题，其背后涉及指标标准、部门职责、平台系统和基层执行能力等多方面因素。

1.2 经济数据协同治理的内涵

经济数据协同治理，是指政府统计部门、行业主管部门、基层政府、企事业单位和数字平台管理主体围绕经济数据的采集、整理、审核、共享、分析和应用，建立统一标准、明确责任分工、优化流程衔接和强化数据质量控制的治理过程。与传统统计管理相比，协同治理更加强调多主体共同参与和全过程管理。基层经济数据并非单一部门独立产生，而是分布于企业经营、项目建设、部门审批、财政税收、市场监管和公共服务等多个环节。如果各部门只从自身业务出发采集和使用数据，就容易形成信息孤岛和数据壁垒。

1.3 协同治理对基层统计工作的价值

从基层统计口径不一视角推进经济数据协同治理，具有重要现实价值。首先，有助于提升数据准确性。统一指标解释和采集规则，可以减少基层填报中的理解偏差，使数据更真实地反映经济运行情况。其次，有助于增强数据可比性。经济数据需要在时间、地区、部门和行业之间进行比较，如果口径不一致，分析结果就可能失真。再次，有助于减轻基层负担。当前基层统计人员常面临多头报送、重复填报和反复解释数据差异等问题，协同治理能够通过共享数据和统一标准减少重复劳动。

2 基层统计口径不一的主要表现及影响

2.1 指标定义与统计范围存在差异

基层统计口径不一最常见的表现是指标定义和统计范围存在差异。经济统计指标具有较强专业性，如营业收入、产值、增加值、固定资产投资额、规上企业、限上单位、市场主体、

就业人数和项目入库等，都有相对明确的统计制度要求。但在基层实际执行中，部分工作人员可能根据行业管理经验、企业财务口径或行政审批口径理解指标，导致同一指标在不同部门之间含义不完全一致。例如，统计口径强调符合调查制度和统计范围，行业管理口径可能更关注部门监管对象，财政税务口径则更关注纳税申报和资金流向。

2.2 数据来源与时间节点不统一

基层经济数据来源较为复杂，可能来自企业直报系统、部门业务平台、税务数据、财政数据、市场监管登记信息、项目管理台账和基层摸排信息等。不同来源的数据形成机制不同，更新频率不同，审核规则也不同。如果缺少统一的使用规则，就会出现同一经济对象在不同系统中数据不一致的情况。时间节点不统一也是重要表现。有的数据按月统计，有的数据按季度累计，有的数据按年度汇总，有的数据则反映某一时点状态。基层在进行经济运行分析时，如果未明确数据所属时间范围，容易将不同时间口径的数据直接比较，形成表面矛盾。

2.3 系统平台分散与部门协同不足

随着数字化管理推进，基层经济数据采集和报送逐渐依赖各类信息系统，但系统平台分散也带来新的问题。不同部门根据自身业务建设平台，数据字段、分类标准、编码规则和审核逻辑不完全一致，基层工作人员需要在多个平台之间重复录入和比对数据。系统之间缺少有效衔接，容易形成信息孤岛。部门协同不足进一步放大口径差异。统计、发改、工信、商务、市场监管、财政、税务等部门都掌握部分经济数据，但由于职能不同、数据管理权限不同、共享机制不健全，数据之间难以及时校验和互补。

3 基层统计口径不一的成因分析

3.1 统计标准传导与基层理解存在偏差

基层统计口径不一的重要原因在于统计标准传导不充分。统计制度和指标解释通常具有一定专业性，基层工作人员需要将其转化为具体填报操作。如果培训不到位、解释不细致、更新不及时，基层在执行中就容易产生理解偏差。部分基层统计人员并非统计专业出身，同时承担多项基层事务，对指标体系、行业分类、计算方法和审核规则掌握不够深入。面对新产业、新业态、新模式时，传统指标解释与实际经济活动之间还可能出现适配不足，进一步增加判断难度。

3.2 部门管理目标与数据使用逻辑不同

不同部门承担不同管理职责，其数据采集目标和使用逻辑存在差异。统计部门强调数据的规范性、可比性和制度统一，行业主管部门更关注行业监管和政策落实，市场监管部门关注主体登记状态，税务部门关注纳税申报和税收征管，财政部门

关注资金收支和预算管理。由于管理目标不同，同一经济对象在不同部门数据系统中可能呈现不同状态。部门口径差异有其合理性，但如果缺少统一协调和解释机制，就容易在基层综合治理中产生冲突。

3.3 数据治理规则与数字化建设不同步

数字化平台建设为经济数据治理提供了工具，但部分地区存在平台建设快于数据治理规则建设的问题。系统上线后，如果没有同步建立统一数据字典、指标编码、共享接口、审核规则和权限制度，各平台之间仍然难以协同。数据治理规则滞后，会导致不同系统对同一指标采用不同字段和不同格式，基层在填报时难以判断如何对应。部分平台注重数据上报和展示功能，却缺少自动校验、跨部门比对和异常反馈功能，无法有效发现口径差异。

4 基层经济数据协同治理优化方案

4.1 建立统一指标标准与口径解释机制

优化基层经济数据协同治理，首先应建立统一指标标准与口径解释机制。统计部门应会同行业主管部门梳理基层高频经济指标，形成统一指标目录，明确指标名称、定义范围、计算公式、统计对象、数据来源、统计周期、责任部门和适用场景。对于容易产生分歧的指标，应制定简明操作指南和常见问题解答，使基层工作人员能够准确执行。统一标准并不是要求所有部门数据完全采用同一口径，而是要明确不同口径的使用边界和转换关系。例如，统计分析、行政监管、财政税务和项目调度可以有不同数据来源，但在综合应用时必须注明口径差异。

4.2 强化源头采集规范与质量控制

经济数据质量控制应前移到源头。基层应建立企业、项目、市场主体和重点经济对象基础台账，明确数据采集责任人、采集周期、更新规则和审核要求。企业填报时，应区分统计口径、财务口径和税务口径，避免简单照搬财务报表或行政记录。对于固定资产投资、工业产值、服务业收入、批零住餐数据、就业数据和市场主体数据等重点领域，应加强原始凭证、业务记录和逻辑关系核验。源头采集还应重视动态更新，及时掌握企业停产、迁移、注销、转型以及项目开工、暂停、竣工等状态变化。

4.3 构建多部门协同与数据共享机制

经济数据协同治理需要建立部门联动机制。地方政府可建立经济数据治理联席会议制度，由统计部门牵头，发改、工信、商务、财政、税务、市场监管、人社、农业农村等部门共同参与，定期研究数据口径、共享事项和质量问题。对涉及多个部门的重点指标，应建立联合审核机制，避免单一部门孤立判断。部门之间应制定数据共享清单，明确共享内容、更新频率、责

任主体、使用权限和异常反馈流程。基层在遇到数据差异时，应有明确的协调渠道，而不是依靠临时沟通和反复解释。

5 基层经济数据协同治理的保障路径

5.1 推进数字化平台整合与智能审核

数字化平台是经济数据协同治理的重要支撑。基层经济数据治理应以统一标准为基础，推动各类数据平台整合衔接，建立统一数据底座。平台应设置统一数据字典、指标编码和对象标识，实现企业、项目和市场主体等基础信息的关联管理。平台还应具备智能审核功能，对逻辑异常、重复对象、时间序列异常、行业分类冲突和跨部门数据差异进行自动提示。对于异常数据，应形成核查任务，由责任部门确认原因并反馈处理结果。数字平台建设不能增加基层填报负担，而应减少多头报送，提高数据共享和审核效率。

5.2 加强基层统计队伍能力建设

基层统计队伍能力是协同治理能否落地的重要保障。应加强对基层统计人员、部门数据员和企业填报人员的常态化培训，内容包括统计法律法规、指标解释、行业分类、数据采集方法、平台操作、质量审核和常见问题处理等。培训方式应贴近基层实际，可采用线上课程、现场辅导、专题答疑、操作手册和岗位练兵相结合的方式。对新任统计人员，应建立岗位交接和业务帮带机制，避免因人员变动导致口径执行不稳定。基层统计人员不仅要会填报数据，还要具备发现异常、分析原因

和沟通协调的能力。

5.3 健全制度闭环与依法统计机制

经济数据协同治理必须依靠制度闭环和依法统计。应建立数据采集、审核、共享、应用、反馈和整改全过程制度，明确各环节责任主体和操作要求。数据采集制度解决“谁来采、采什么、怎么采”的问题；审核制度解决“谁来核、核什么、如何纠错”的问题；共享制度解决“哪些数据可共享、如何共享、谁有权限使用”的问题；应用反馈制度解决“数据如何服务决策、发现问题如何反向改进”的问题。依法统计是数据治理的底线，基层必须严格遵守统计法律法规，防止人为干预统计数据，保障统计独立性和真实性。

6 结论

基层统计口径不一是影响经济数据质量和基层治理效能的重要问题。本文分析认为，统计口径不一主要表现为指标定义与统计范围差异、数据来源与时间节点不统一、系统平台分散和部门协同不足，其成因包括统计标准传导不到位、部门管理目标差异和数据治理规则与数字化建设不同步等。优化基层经济数据协同治理，应坚持标准先行、源头管控、部门联动、平台支撑和依法统计原则，建立统一指标标准与口径解释机制，强化源头采集规范与质量控制，构建多部门协同和数据共享机制，推进数字化平台整合与智能审核，加强基层统计队伍能力建设，健全制度闭环与依法统计机制。

参考文献：

- [1] 马敬川,赵登瑞,李海鹏.基层医院信息数据统计工作现状[J].中国医院院长,2021,17(21):88-89.
- [2] 王卫东,肖峰,刘建武.关于整合基层央行财政性缴存款管理职责的思考[J].金融发展研究,2017,(10):83-85.
- [3] 李军山,戴婷婷,何媛媛.基于基层卫生填报单位视角的卫生数据上报规范化研究[J].中外企业家,2016,(16):266-267.