

评价理论视角下新闻话语中国家形象建构研究：回顾与展望

李亚婷

安徽新华学院 安徽 合肥 230088

【摘要】：国家形象不是独立于话语的既定事实，而是在语言评价资源的持续运作中逐步生成的话语产物。评价理论作为系统功能语言学分析人际意义的重要框架，为理解新闻话语如何塑造国家形象提供了有效路径。但既有研究存在明显偏向：态度系统受到反复关注，介入与级差系统的研究却相对薄弱；政治、经济议题的分析路径较为成熟，科技、生态等领域则缺乏系统性的类型学建构。本文从政治形象、经济形象、科技形象、生态形象四个维度展开梳理，指出该领域在子系统运用失衡、领域发展不均衡、理论对话不足等方面存在的问题，以推动国家形象话语研究的纵深发展。

【关键词】：评价理论；国家形象；新闻话语；态度系统；介入系统；级差系统

DOI:10.12417/3041-0630.26.08.055

1 引言

国家形象研究长期带有本质主义倾向，将形象视作国家客观属性在公众心理上的直接投射。Boulding（1959）指出形象是主观建构的产物，真正意义上的话语转向直到21世纪才在学界扎根。这一转向的核心在于：国家形象不是“发现”出来的，而是在话语中“说”出来的；它也不是单一话语所能决定的，而是多种话语协商、博弈的结果。管文虎（1999）谈到，国家形象是国内外公众对该国相对稳定的总体评价，这种评价并非静态反映，而是动态建构。在各类话语类型中，新闻话语因其公共性与权威性，成为国家形象建构最重要的载体之一。

评价理论为分析新闻话语的运作机制提供了一套比较精细的工具。Martin和White（2005）将人际意义拆分为态度、介入、级差三个子系统。王振华（2001）将该理论引入国内后，很快成为话语分析领域的重要方法。近二十年来，运用评价理论分析新闻话语中国家形象建构的研究成果不断涌现，但在取得进展的同时，也体现出若干偏向。基于此，本文从政治形象、经济形象、科技形象以及生态形象四个方面，对既有研究进行系统梳理，尝试揭示其中存在的结构性问题，并指出未来可能的研究方向。

2 理论基础：评价理论的三系统框架

评价理论脱胎于Halliday的系统功能语言学。Halliday（1994）提出语言有三大元功能，人际功能涉及说话人如何表达态度、与听者建立关系。传统分析人际功能主要停留于语法层面，如语气、情态，词汇语义层面的态度表达未受充分重视。Martin和White（2005）的评价理论将人际意义分析从语法形式扩展到词汇语义资源，使分析不再局限于“怎么表达态度”，

还能追问“表达了什么态度、借谁的声音、到什么程度”。

三个子系统的分工各有侧重。态度系统回答“评价什么”，包括情感、判断、鉴赏，是国家形象研究中运用最频繁的子系统。介入系统回答“谁的声音”，区分单声与多声，涉及消息来源、引述方式等话语策略。级差系统回答“到什么程度”，通过强化与聚焦、量化与质化来调节评价的力度与精确度。三个子系统的整合分析对于理解国家形象建构尤为关键。但当前研究呈现出鲜明的“态度中心主义”：态度系统研究得最为详尽，介入系统研究初具规模，级差系统的研究最为薄弱。结果就是研究者往往只关注国家形象“被评价了什么”，却很少追问“通过谁的声音”和“调节到什么程度”。这种失衡状况一定程度上影响了评价理论在国家形象研究中的解释力，因为级差系统恰恰是调节评价力度、模糊或锐化评价边界的关键机制，其缺失会导致我们无法完整把握形象建构的精细过程。

3 研究维度：建构了怎样的国家形象？

3.1 政治形象：成熟范式与同质化危机

政治形象研究起步较早，积累也相对充分。从已有成果看，研究者关注的多为仪式性政治文本。曹春燕（2017）分析阅兵讲话时发现，积极判断与鉴赏资源建构了负责任大国形象。对领导人新年贺词、阅兵演讲等仪式性文本的翻译研究则表明，评价转换普遍存在于外译过程中，积极鉴赏资源在官方文本中始终占据主导地位。从和谐话语分析视角切入的研究进一步揭示，白皮书等外宣文本的态度资源配置往往服务于和谐人际关系的建构。外交话语的分析路径则侧重于揭示辞令中的隐性评价机制，以及重要外交理念在跨文化传播中的态度资源配置规律。这些研究共同揭示了政治话语中评价资源的策略性运用，

作者简介：李亚婷（1997年12月—），性别女，民族回，籍贯河南省沈丘县，单位：安徽新华学院，助教；研究方向：话语分析。

2025年度安徽新华学院人文社科青年一般项目：评价理论视角下中国科技形象的“自塑”与“他塑”——以中英主流媒体报道的对比为例，项目编号：2025rwqyb07。

但多限于单一文本分析，缺少跨文本的系统比较。

总体来看，中国外宣媒体倾向于使用积极判断与鉴赏资源，塑造“和平发展大国”与“全球治理参与者”的形象。但问题同样突出：研究过度依赖仪式性事件与官方文本，日常政治报道关注不足；“自塑”研究多、“他塑”研究少，且后者深度有限；研究范式趋于同质化，方法路径趋同，理论创新不足。大多数研究沿用“提取态度资源—统计分布—概括形象”的固定模式，对介入系统和级差系统的分析流于表面，未能揭示政治形象建构的深层话语机制。

3.2 经济形象：认知分化与叙事张力

经济形象研究呈现出明显的认知分化。他塑研究方面，从长时段视角看，西方媒体对中国经济的报道呈现出关注度逐步提升、态度有所正面转变的趋势。针对西方财经媒体中国专栏的考察进一步显示，态度资源是西方记者表达经济立场、框定中国角色的主要话语手段，判断资源在贸易、市场等议题上尤为密集。自塑研究方面，成果相对丰富。围绕“一带一路”等重大经济议程的报道分析显示，积极鉴赏资源呈规律性分布，“互利共赢”“共同发展”等评价性表达频繁出现。对非洲等友好国家媒体涉华经济报道的研究则表明，中方经济理念在跨文化传播中主要通过积极判断资源实现意义传递，中国经济崛起被塑造为“机遇”与“贡献”的叙事占据主导地位。

但现有研究仍存在明显局限。首先，他塑分析多停留于态度资源的表层统计，对叙事框架背后的意识形态机制挖掘不深；其次，自塑与他塑之间缺少真正的对话，研究者往往各执一端，未能在比较中揭示形象建构的差异逻辑；再次，研究对象过度集中于“一带一路”等特定议题，对数字经济、绿色金融等新兴经济领域的关注明显不足。这种议题的窄化不仅限制了研究视野，也使得经济形象研究难以回应全球经济格局快速变化所带来的现实问题。

3.3 科技形象：碎片化与类型学缺失

科技形象研究是近年来兴起的研究方向，但目前成果还比较零散，多半以具体事件为中心展开分析。庞康博、庞家乐（2022）以《中国日报》和《纽约时报》对华为5G的报道为例，分析了科技新闻报道中的介入资源，发现中美媒体在消息来源调控上存在显著差异：中方媒体更倾向于使用多声策略，广泛援引多方信源；西方媒体则偏好单声表述，以权威口吻传递既定立场。这一发现提示，介入系统分析对于理解科技形象建构具有独特价值。现有个案分析发现中方媒体倾向于用“自主创新”框定叙事，西方媒体则倾向于用“安全担忧”为核心框架。

但這些研究最大的问题是缺少类型学的系统建构。不同科技领域——比如航天、通信、生物、能源——它们的形象建构

策略是否存在系统性差别？目前尚未有人做过全面研究。更关键的是，研究者往往只盯着重大科技事件，常态化、日常性的科技报道很少进入分析视野。这导致我们对科技形象建构的理解局限于偶发性的热点事件，而非持续性的报道机制。同时，科技形象研究对级差系统的关注同样匮乏，评价的力度如何调节、技术的先进程度如何通过语义的升级或降级来呈现，这些问题都有待深入考察。

3.4 生态形象：主题拓展与方法分化

生态形象研究有所积累，呈现出从西方媒体他塑分析向中国媒体自塑考察拓展的演进脉络。早期研究多以西方媒体为对象，分析其气候变化风险报道对中国生态形象的建构方式，发现鉴赏资源在西方环境报道中占比较高。近年来研究重心转向中国媒体的自塑分析，对生态新闻语篇的考察表明，态度资源与国家形象建构之间存在稳定的对应关系，“全球合作”“共同责任”成为核心主题。围绕“绿色低碳”话语的研究进一步揭示，积极鉴赏资源是官方生态叙事的主要建构手段，其功能在于将生态治理成就转化为国家软实力资源。生态环境白皮书的外译研究则显示，态度资源在翻译过程中的保留与转换直接关系到目标语读者的形象认知。对气候变化新闻报道的话语策略分析表明，中国生态话语通过密集使用积极判断与鉴赏资源，系统建构了“负责任生态大国”的形象。

生态形象研究在主题上拓展较快，但在方法上分化明显。一部分研究仍延续传统的态度资源统计路径，另一部分则尝试引入多模态话语分析、语料库方法等新工具，两种路径尚未形成有效融合。生态话语研究对级差系统和介入系统的关注同样不足，大多仍停留在态度资源的描述层面，这使其在理论深度上与其他维度的研究面临相似的困境。如何在生态形象研究中突破态度中心主义的局限，将介入系统与级差系统的分析落到实处，是该领域需要解决的问题。

4 研究不足与展望

综合以上梳理，评价理论视角下的国家形象新闻话语研究已积累相当成果，但几个深层问题制约着该领域的进一步发展。

第一个问题是研究运用中的子系统失衡。评价理论的态度、介入、级差三个子系统在理论层面各有明确分工、互成体系，本身并不存在强弱之分。但进入经验研究后，态度系统研究最为成熟，介入系统研究初具规模，级差系统研究最为薄弱，三个子系统未能得到均衡运用。这种失衡使现有研究难以完整回答国家形象建构中的核心问题：评价的力度如何调节？评价的边界如何设定？级差系统中的量化与质化机制如何在不同新闻体裁中运作？这些问题直接关系到我们对形象建构精细过程的理解。未来的研究需要加强对级差系统的独立分析，推

进三个子系统之间的协同考察，而非仅仅停留于态度资源的识别与统计。

第二个问题是领域发展不均衡。政治、经济形象的研究范式相对成熟，科技、生态等领域的研究尚处起步阶段，各领域之间缺少实质性的对话。不同议题领域的形象建构是否遵循相同的评价机制？政治话语中的权威建构与经济话语中的利益叙事、科技话语中的安全框定、生态话语中的责任归属，它们在态度表达、声音调控和力度调节上有无共通规律？未来可以尝试跨领域的比较研究，例如科技与生态形象在“可持续发展”议题上的交汇，可能会揭示更具普遍性的建构机制。

第三个问题是理论对话不足。现有研究大多将评价理论作为分析工具直接套用，较少与其他理论框架展开实质性对话。如，评价理论与框架理论在新闻叙事分析中具有天然的互补性：框架理论关注“说了什么故事”，评价理论关注“如何赋予故事立场”。同样，评价理论与认知语言学的结合也有助于揭示评价语言表达背后的概念化机制。未来研究可以考虑将评价理论与框架理论、批评话语分析、认知语言学等路径结合，在方法上进行整合创新，以增强解释的深度与广度。

参考文献：

- [1] Boulding,K.E.National Images and International Systems[J].Journal of Conflict Resolution,1959,3(2):120-131.
- [2] Halliday,M.A.K.An Introduction to Functional Grammar(2nd ed.)[M].London:Edward Arnold,1994.
- [3] Martin,J.R.,White,P.R.R.The Language of Evaluation:Appraisal in English[M].New York:Palgrave Macmillan,2005.
- [4] 曹春燕.基于评价理论视角的国家形象建构分析——以习近平纪念世界反法西斯战争胜利七十周年阅兵讲话为例[J].济源职业技术学院学报,2017,16(04):56-60.
- [5] 管文虎.国家形象论[M].成都:电子科技大学出版社,1999.
- [6] 庞康博,庞家乐.评价理论视角下科技新闻报道中介入资源分析——以《中国日报》和《纽约时报》对华为5G报道为例[J].现代商贸工业,2022,43(07):55-56.
- [7] 王振华.评价系统及其运作——系统功能语言学的新发展[J].外国语,2001(6):13-20.

5 结语

总的来看，评价理论视角下的国家形象新闻话语研究已经走过近二十年的历程，政治和经济形象的分析路径相对成熟，为后续研究奠定了重要基础。但态度系统研究高度集中、介入与级差系统跟进不足的格局，以及政治经济议题占主导、科技和生态领域跟进不力的偏向，仍然制约着该领域的纵深发展。政治形象研究的同质化、经济形象研究的议题窄化、科技形象研究的碎片化、生态形象研究的方法分化，都是这一结构性失衡在不同维度上的具体表现。

推动这一领域走向成熟，既需要在理论层面加强三个子系统的整合分析，改变态度中心主义的单一格局；也需要在经验层面拓展研究对象的范围与层次，从重大事件报道延伸至日常新闻，从个案分析迈向类型建构。同时，加强与其他理论框架的对话，探索跨领域、跨媒介的比较研究路径，也是提升研究质量的重要方向。唯有在这些问题上取得实质性突破，国家形象的话语研究才能真正从描述走向解释，从个案走向类型，从碎片走向系统。