

# 伴侣互动心智化量表的编制及信效度检验

陈敏卉

福建师范大学 福建 福州 350001

**【摘要】**：本研究旨在编制一套适用于中国背景下的伴侣互动心智化（Dyadic Mentalization）量表，并检验其信效度。方法：研究一通过文献分析和两阶段半结构化访谈（预访谈 N=10，正式访谈 N=26）构建初始项目池、经过专家评审形成初始问卷。通过预试（N=252）进行项目分析和探索性因子分析（EFA），通过正式施测（N=1051）进行验证性因子分析（CFA）和信效度检验。结果：最终形成的量表包含 19 个条目，分属三个维度：元认知、心智化他人和元心智化。总量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.925，各维度系数在 0.891-0.903 之间；验证性因子分析显示模型拟合良好；聚敛效度和区分效度指标均达到测量学标准。结论：编制的伴侣互动心智化量表具有良好的信效度，能够有效评估个体在亲密关系互动中的心智化能力，但需注意样本主要来源于恋爱群体，推广至婚姻群体需谨慎，且应结合系统观理解其对关系质量的影响。

**【关键词】**：伴侣互动心智化；量表编制；信效度检验

DOI:10.12417/3041-0630.26.06.059

## 1 引言

根据 2024 年 11 月初中华人民共和国民政部发布的《2024 年三季度民政统计》数据，2024 年前三季度全国结婚登记数量为 474 万对，而离婚登记数量达到了 196 万对，离结比（离婚对数/结婚对数）为 41%<sup>[1]</sup>。这一数据表明，近一半的婚姻关系走向破裂，提示心理研究者需深入探究影响亲密关系稳定性的核心心理机制。在众多影响因素中，“心智化”（Mentalization）能力逐渐被视为预测关系质量的关键变量。心智化概念最早可追溯至 1890 年，美国心理学家 William James 在其《心理学原理》一书中首次讨论了自我，这是心理学上对“心智化”的最初探索，也为理解个体如何感知和反思自己的心理状态奠定了基础<sup>[2]</sup>。同年，美国心理学家 G.Stanley Hall 首次提出“mentalizing”概念，指个体理解自身及他人心理状态（如信念、欲望、意图、情感）的能力，这一概念的提出标志着心智化研究的开端。1906 年，这个词登录在牛津英语词典，被学术界和大众文化认可和传播<sup>[3]</sup>。1969 年，英国精神分析师 Bowlby 依据临床上对婴幼儿的观察，提出了依恋理论。依恋理论认为，个体在与早期依恋对象（如父母）的互动中形成的“内部工作模式”（Internal Working Models）是心智化发展的基础，这种模式内化了对依恋对象和自己以及两者关系的内在表征，并对后续的人际关系产生深远影响<sup>[4]</sup>。本研究关注的是正常伴侣关系中的心智化能力，而非临床病理情况。

根据依恋理论可知，内部工作模式可能影响个体的伴侣互动心智化水平，伴侣互动心智化水平较高的个体可能能够更好地理解伴侣的意图和情感，从而采用积极的沟通模式，提升关系满意度。相反，伴侣互动心智化水平较低的个体在沟通中可能难以理解伴侣的意图和情感，容易采用消极的沟通模式，对关系产生负面认知<sup>[7]</sup>。在亲密关系中，伴侣互动心智化对关系

的满意度和稳定性具有重要影响。这种能力使个体能够更有效地与伴侣沟通，减少误解和冲突，从而增强亲密关系的质量<sup>[8]</sup>。因此，如果想要深入探究亲密关系的影响因素，伴侣互动心智化的测量成了必不可少的重要一步。

## 2 研究过程

### 2.1 访谈目的

本研究的半结构化访谈旨在深入了解中国背景下的伴侣互动心智化的具体表现和影响因素。通过访谈，研究者能够收集到丰富的第一手资料，为量表的编制提供实证基础。

### 2.2 访谈对象

本研究中的“伴侣”特指恋爱关系或婚姻关系中的异性伴侣，未包含同性伴侣或非婚同居关系。访谈对象为 20 岁以上、恋爱时长 6 个月以上，处于恋爱关系与婚姻关系等长期稳定关系的个体。共选取 26 名访谈对象，其中男性 12 人，女性 14 人。访谈对象的年龄范围为 20-45 岁，恋爱时长从 6 个月到 108 个月不等，涵盖恋爱未同居、同居及已婚状态。这种多样化的样本有助于确保访谈结果的广泛性和代表性。

### 2.3 访谈过程

访谈采用微信语音或线下访谈的方式进行，每次访谈时长约为 30 分钟。访谈过程中，研究者首先向访谈对象介绍研究目的和访谈流程，确保其知情同意。随后，研究者根据访谈提纲逐步引导访谈对象展开讨论，鼓励其详细描述自己的经历和感受。在访谈过程中，研究者会根据访谈对象的回答灵活调整问题，以获取更深入的信息。访谈结束后，研究者对访谈内容进行详细记录，并整理成文本资料，以便后续分析。

### 3 结果

#### 3.1 探索性因子分析 (EFA)

对预试数据 (N=252) 筛选后的 19 个项目进行 EFA 分析, KMO 值为 0.891, Bartlett 球形检验显著 ( $p < 0.001$ )。采用主成分分析法和最大方差法, 提取了三个因子, 累积贡献率达 51.006%, 各条目因子载荷均在 0.45 以上, 无双重载荷现象, 结构与理论构想一致。表明量表结构合理, 初步验证了量表的结构效度。

#### 3.2 信度分析

对 1051 份有效问卷进行信度分析, 结果显示元心智化维度、心智化他人维度和元认知维度的克隆巴赫  $\alpha$  系数分别为 0.891、0.903、0.903, 总体克隆巴赫  $\alpha$  系数为 0.925, 均大于 0.8, 表明量表具有良好的内部一致性信度。这意味着量表能够稳定地测量伴侣互动心智化水平, 为后续研究提供了可靠的测量工具。

#### 3.3 效度分析

(1) 结构效度: 使用 AMOS 进行验证性因子分析, 结果显示  $\chi^2/df$  为 2.304, RMSEA 为 0.035, CFI、TLI、IFI 等指标均大于 0.9, 表明量表具有良好的结构效度。这说明量表的三个维度 (元认知、心智化他人、元心智化) 能够合理地反映伴侣互动心智化的结构。

(2) 聚敛效度: 采用平均方差提取量 (AVE) 和组合信度 (CR) 进行验证, 结果显示 AVE 值为 0.541-0.669 之间, 均大于 0.5, CR 均大于 0.6, 且  $R^2$  均大于 0.3。说明伴侣互动心智化量表具有良好的聚敛效度。

(3) 区分效度: 本研究通过 Fornell-Larcker 准则 (AVE 平方根 > 潜变量间相关系数) 检验区分效度, 结果显示: 所有维度的 AVE 平方根 (0.736 - 0.818) 均高于与其他维度的相关系数 (0.507 - 0.580), 证明三个维度既相关又具有独立性。

(4) 内容效度: 在编制初始量表时, 邀请心理学博士对项目进行内容效度评价, 各条目的 I-CVI 得分均不低于 0.75, 表明量表具有良好的内容效度。这说明量表的项目能够全面覆盖伴侣互动心智化的各个方面。

### 4 讨论

#### 4.1 量表结构的理论意义

本研究编制的伴侣互动心智化量表确立了“元认知-心智化他人-元心智化”的三维结构。与现有量表相比, 伴侣互动心智

化量表不同于 RFQ 侧重于个体内部的认知确定性, 本量表还特别强调了“元心智化”维度, 即个体对“伴侣眼中的我”的反思。这一维度在伴侣冲突解决中尤为关键, 使个体感知到伴侣对自己的需求、价值观和自我核心是理解、验证和关心的, 这可以增强伴侣间的安全感。维度间的紧密相关也支持了依恋理论的观点, 即安全的内部工作模式促进了个体对自我和他人心理状态的整合理解。

#### 4.2 样本局限性与推论谨慎性

必须明确指出的是, 本研究的样本存在明显的结构性偏差。数据显示, 55.5% 的受访者处于“恋爱未同居”状态, 已婚群体仅占 14.3%, 恋爱关系 (尤其是未同居) 通常伴随着较高的激情成分和较少的现实琐碎冲突 (如家务分配、育儿压力、经济纠纷)。婚姻生活中的心智化挑战往往更多源于长期共同生活带来的去理想化和系统性压力。且 83.2% 的样本年龄在 30 岁以下。因此, 本量表的常模及截断分数主要适用于青年恋爱群体。将其直接推论至长期婚姻群体或老年伴侣时需持谨慎态度。未来的研究需要扩大已婚及中老年样本, 以检验量表在不同关系阶段的测量等值性。

#### 4.3 内部工作模式的局限性与系统观的引入

本研究在理论构建初期, 倾向于认为依恋形成的“内部工作模式”是决定伴侣互动心智化水平的核心因素。然而, 将关系质量单纯归结为个体的内部工作模式或心智化能力, 忽略了亲密关系的系统性 (Systemic) 和情境性 (Contextual)。Minuchin 的结构家庭治疗理论指出, 伴侣互动受到双方互动模式、原生家庭边界及外部压力源的共同塑造<sup>[9]</sup>。即使个体具备较高的心智化, 在高压情境 (如失业、疾病、婆媳矛盾) 下, 其心智化能力也可能暂时“离线” (pre-mentalizing modes)<sup>[6]</sup>。反之, 良好的沟通规则和外部支持系统可以弥补个体心智化能力的不足。因此, 内部工作模式应被视为影响伴侣互动质量的基础性因素而非唯一决定因素。伴侣互动质量是个体特质 (心智化)、互动模式与环境情境动态交互的结果。未来应该引入多因素, 考查伴侣双方心智化水平的匹配度及交互效应。

### 5 结论

本研究成功编制了包含 19 个条目、三个维度的伴侣互动心智化量表。该量表在中国青年恋爱群体中表现出优异的信度和效度, 为评估亲密关系中的心理互动能力提供了有力工具。然而, 研究也揭示了样本在婚姻代表性上的不足, 并强调了在解释伴侣互动质量时, 不能仅依赖依恋内部工作模式这一单一视角, 而应纳入系统性和情境性因素的综合考量。

**参考文献:**

- [1] 中华人民共和国民政部.2024 年三季度民政统计数据[EB/OL].(2024-11).<http://www.mca.gov.cn>.
- [2] James,W.,Burkhardt,F.,Bowers,F.,&Skrupskelis,K.(1890).The principles of psychology(Vol.1,No.2,pp.315-329).London:Macmillan.
- [3] 王晶瑶,刘果,杨姝同,韩继阳,莫小恩,&王旭梅.(2017).心智化:概念及其评估方法.国际精神病学杂志,44(2),214-218.
- [4] Bowlby,J.(1969).Attachment and loss(No.79).Random House.
- [5] Fonagy,P.,Luyten,P.,Moulton-Perkins,A.,Lee,Y.W.,Warren,F.,Howard,S.,...&Lowyck,B.(2016).Development and validation of a self-report measure of mentalizing:The reflective functioning questionnaire.PloS one,11(7),e0158678.
- [6] Riedl,D.,Kampling,H.,Nolte,T.,Lampe,A.,Beutel,M.E.,Brähler,E.,&Kruse,J.(2022).Measuring impairments of Mentalization with the 15-item Mentalization questionnaire(MZQ)and introducing the MZQ-6 short scale:reliability,validity and norm values based on a representative sample of the German population.Diagnostics,13(1),135.
- [7] 代文武.(2023).双人交互心智化的加工机制(硕士学位论文,河北师范大学).硕士
- [8] Reis,H.T.,&Shaver,P.(1988).Intimacy as an interpersonal process.In Handbook of personal relationships(pp.367-389).Wiley.
- [9] Minuchin,S.(2018).Families and family therapy.Routledge.