

当代大学生网络社交圈内表达、圈际互动及破圈路径研究

俞晓濛

浙江工商大学杭州商学院 浙江 杭州 311500

【摘要】：网络社交的圈层化现象在大学生群体中愈发普遍，本文通过对当代大学生网络社交圈内表达特征、圈际互动现状与成因的调研分析，总结了大学生网络社交圈内意见表达机制、圈际互动模式及双重影响，提出了针对性的破圈优化路径，试图为高校优化网络思想政治教育、构建清朗网络环境提供路径参考。

【关键词】：大学生；网络社交；圈层表达；圈际互动；破圈；思想政治教育

DOI:10.12417/3041-0630.26.05.090

1 绪论

1.1 研究背景与意义

“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”，随着互联网技术的迅猛发展，传统熟人社交正向以趣缘关系链接的圈层化社交转型，相当一部分大学生活跃于网络社交圈层，这些圈层改变了他们的社交方式和认知模式，带来信息茧房、认知窄化等问题，如何引导大学生正确参与网络社交圈层，成为当前需要解决的现实问题。

本文通过问卷调查、深度访谈及参与式观察的方式，进行了不同圈层差异化的比较分析，补充了网络社交圈层化相关研究的内容，探究圈层内部表达机制与跨圈互动规律，为青年亚文化研究提供了新的视角。研究结论有助于丰富高校网络思政内涵，帮助教育者理解大学生社交需求，明确精准思政方向，助力构建健康网络空间。

1.2 国内外研究现状

国内学界对于大学生网络社交圈层的研究较为成熟，多数学者认为：圈层内流通专属话语形成内部沟通模式。学者们还结合“搭子社交”等青年社交形态，研究圈层表达特点。国外部分学者研究佐证，青年圈层内部符号表达是强化群体边界的核心手段。

关于圈际互动，学者们认为在圈层化社交中圈际隔阂、信息茧房问题明显，不同圈层间一旦价值观、圈层文化相冲突，在意见领袖和群体压力的支持下就会爆发群体极化。通过价值共创模式有助于突破圈层封闭、偏激和狭隘的弊端，在圈际互动方面的研究偏重消极互动分析，对良性跨圈互动的培育路径探讨极少。

“破圈”成为学界共识，但破圈并非消除圈层，而是打破壁垒实现主流价值穿透。高校应发挥主体责任，可搭建平台助力青年跨圈沟通；也有部分学者主张强化平台责任，通过算法优化，打造协同机制，促进融圈破圈。

1.3 研究思路与方法

本文选择趣缘圈层中的三个代表性圈层：电竞圈、追星圈、体育圈作为研究对象，采用滚雪球抽样方式选取200名大学生作为调研对象，发放调查问卷，进行不同圈层差异化分析。选取15名圈层深度参与者作为访谈对象，深入挖掘其圈内表达动机、圈际互动逻辑与圈层参与的心理感受。同时笔者在微博超话、粉丝社群、豆瓣小组等平台对KPL电竞圈进行了为期一年的参与式观察，期间还曾在现场观看比赛，参加线下应援等活动，持续观察并记录圈层内日常互动、话语特征。研究结论有助于丰富高校网络思政内涵，帮助教育者理解大学生社交需求，明确精准思政方向，助力构建健康网络空间。

2 当代大学生网络社交圈层圈内表达特征研究

2.1 圈层的含义

网络社交圈层化是指在网络生活空间中由于信息获取定制化、个人社交圈子化、交互关系层级化而形成的一种只在自己的特定圈层中进行信息交互的现象和趋势。与传统社交圈相比，网络社交圈层突破了时间和空间的限制，以虚拟互动为主要形式，以专属语言及行为规范强化圈内群体认同。

根据美国社会学家柯林斯提出的互动仪式链理论，互动仪式的核心是一个过程，在该过程中参与者发展出共同的关注焦点，并彼此相应感受到对方身体的微观节奏与情感。该过程由一系列要素组合起来，因果关联并互相反馈循环，产生了一系列仪式结果。电竞圈层内，成员互动频繁，并存在圈层消费（如

作者简介：俞晓濛（1994-5），女，汉，浙江，硕士，讲师，研究方向：网络思政。

课题项目：

2024年浙江省教育厅大学生思想政治教育专项课题“当代大学生网络社交圈层化特点及引导策略研究”（项目号：Y202456509）；

2025年度浙江省高校网络思想政治工作研究项目：“大思政课”视域下高校网络意识形态引领力的数智赋能转向。项目编号：YB-07。

直播打赏、线下应援、周边购买等)、集体动员(如赛事支持、话题刷屏)等行为,从网络空间延伸到线下社交场域,带来诸如“搭子社交”等新型社交方式,圈层社交已融入其日常生活。

2.2 网络社交圈内表达的共性与差异

通过问卷调查分析,发现电竞圈、追星圈、竞体圈网络社交圈层均呈现参与粘性强、关系层级化、价值固化和亚文化性的共同特征。同时,电竞粉丝也具有追星圈的一般特征。电竞粉丝会聚集在社交媒体场域,分享讨论所喜爱的俱乐部和选手的各种信息,甚至还会进行内容的二次创作,参与官方组织的投票等活动。

表 2-1 电竞圈、追星圈、竞体圈网络社交圈层共性

特征维度	数据表现	形成原因
参与粘性强	64%的受访者参与圈层达一年以上,并且日均活跃时长大于1小时	共同价值、兴趣驱动、算法推荐与积极互动,使得成员从圈层内获得情感归属的满足感
关系层级化	53%受访者认为圈层存在“核心-边缘”结构	意见领袖处于核心位置,主导话题走向,普通成员参与度呈现分层特征
价值固化	47%的受访者表示当自己与圈层内多数人观点不同时,会选择沉默	回声室效应不断强化群体认知,对异质声音存在天然排斥,沉默螺旋在圈层内生效。
亚文化性	61%受访者使用圈层专属语言	独特的语言符号、行为规范成为圈层身份标识,增强群体归属感

此外,通过参与式观察以及对15名受访者的深度访谈发现,圈层内意见领袖主导关键事件的讨论方向,“平时吵吵闹闹没关系,但是真到关键时刻还是会参考主持人或房管的意思,毕竟最终都是喜欢同一个人。”情感表达和情绪抒发是圈层内交流的主要内容。电竞圈为比赛输赢进行激烈讨论,“输了就是菜”。追星圈为明星作品打榜应援,为代言为C位吵架,“我是比较活跃的成员,有时候会参与集体打榜,如果遇到对偶像的造谣和抹黑,也会进行‘反黑控评’”,因此成员主动参与话题表达的积极性比较强。

三类圈层均以情感驱动为核心,群体认同优先于个体表达,圈层专属语言成为表达的重要符号。差异方面,电竞圈表达更注重技术讨论与理性分析,专业性较强;追星圈表达组织化程度最高,存在明确的行为规范与引导机制;体育圈表达则兼顾线上讨论与线下参与,赛事竞争是核心驱动力。这些差异的形成,与圈层核心纽带、成员构成、平台特性等因素密切相关。

关。

3 大学生网络社交圈际互动现状

3.1 圈际互动现状

根据访谈结果,分析大学生网络社交圈层的圈际互动主要呈现三种类型:

一是消极互动,主要表现为圈际对立、话语冲突、刻板印象等。电竞圈与追星圈以消极互动为主,多数电竞用户以“是否玩游戏”为标准,将追星圈粉丝划为异类。F11表示不理解不玩游戏却因颜值追捧选手的行为,“电子竞技看的是实力,主队输了比赛是可以骂的,追星连吐槽都很谨慎。”部分受访者认为饭圈文化入侵电竞圈,带来私生饭、控评刷票等不良风气,F1指出饭圈私生粉风气干扰选手行程,“我们都很怕饭圈入侵”。

二是积极互动,主要表现为跨界交流、合作共创及观点借鉴等。相较于激烈的消极互动,积极互动体现为部分群体的理性包容与跨界融合。尽管存在冲突,仍有受访者认可追星圈对电竞产业的正向价值,所有访谈对象均承认饭圈粉丝为电竞带来流量与经济助力。F5提出两大圈层正在互相融合、彼此借鉴,F2、F8认为,饭圈的组织性提升了电竞应援的专业度,有效扩大了选手与战队的影响力。另外,电竞粉丝中也有“CP粉”的存在,也具有和明星“CP粉”类似的“自我封闭”和“符号化的自嗨”等特点,双方具有共同的情感追求。

三是中性互动,主要表现为互不干涉、平行共存的弱连接,存在于电竞圈与传统竞体圈之间,两个圈层日常各有关注重心。F3提到,亚运会电竞项目成为两大圈层为数不多的交集,双方均以赛事胜负为核心目标;F4表示,“有的竞体项目在比赛输赢之外舆论也挺大的,相较起来KPL关注人还不多,体量没那么大,所以吵架也不会吵到热搜”。

值得注意的是,也有受访者同时属于多个网络圈层,这些跨圈者成为圈层间信息流通的关键节点,他们能接纳不同圈层的文化元素,有助于促进圈际理解。F13“从战至巅峰开始关注到KPL的,喜欢的明星和选手有互动,自然而然开始了解这个圈子了。”

3.2 圈际互动的形成原因

大学生网络社交圈际互动的形成,并非单一因素驱动:

(1) 情感需求是内因。大学生处于情感需求旺盛时期,单一网络圈层难以满足全部情感寄托与社交诉求,渴望接触不同圈层的新鲜内容、拓展社交边界。

(2) 价值追求是驱动力。不同圈层往往对应不同的信息资源、知识储备与兴趣价值,大学生为获取多元信息、提升自

身综合认知，会主动打破单一圈层限制开展互动。

(3) 技术助推圈际互动。当下主流社交平台的内容推送机制，会在用户核心兴趣内容之外，适度推送关联内容，同时社群联动、话题联动、跨圈话题挑战等功能，降低了圈际互动的门槛，让不同圈层用户自然产生交集。

4 大学生网络社交圈层圈际互动的影响

网络社交圈层对大学生的成长发展具有双重影响，调查显示：圈层为大学生提供了志同道合的社交环境，帮助他们在陌生的校园环境中获得情感支持，消极方面，信息茧房导致大学生视野受限，过度参与圈层活动占用大量时间，而群体极化则可能使大学生形成偏激的思维方式。

圈际互动能够拓宽大学生的信息获取渠道与认知视野，提升信息甄别能力与思考能力；助力大学生适应多元社交场景，提升沟通表达与人际交往能力，更好地适配校园社交与未来社会交往需求。此外，良性的圈际互动能够推动网络社交生态多元化发展，促进不同兴趣群体、思想群体在网络空间的和谐共处。

不良的圈际互动容易引发圈层冲突与舆论对立，部分大学生在跨圈交流时对其他圈层内容盲目否定、恶意抨击，引发网络对立。过度参与圈际互动会导致信息碎片化，难以筛选有效内容，可能引发社交疲惫、注意力分散等。部分小众圈层的价值观扭曲、内容低俗等问题，导致大学生价值观偏差、行为失范，导致思政教育“入耳不入心”。

参考文献：

- [1] 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995:56.
- [2] 项久雨.透视青年“圈层化”现象:表征、缘由及引导[J].人民论坛,2020(1):104-106.
- [3] 梁丹.垂直领域的精准陪伴:青年新型社交样态的叙事图景和引导路径[J].中国青年研究,2024(01):94-101+119.
- [4] 凯斯·R·桑斯坦著,毕竞悦译:《信息乌托邦:众人如何生产知识》,法律出版社2008年版,第9页.
- [5] 唐云锋,刘涛,王艳艳.网络圈层化、微博舆情传播与虚拟场域群体极化[J].浙江社会科学,2022,(07):78-84+159.
- [6] 陈志勇.“圈层化”困境:高校网络思想政治教育的新挑战[J].思想教育研究,2016(5):70-74.
- [7] 汪明磊.互动仪式链视角下电竞用户文化研究——以英雄联盟粉丝为例[J].当代青年研究,2021,(04):18-24.
- [8] 张文杰.数字时代的电子竞技与粉丝文化[J].青年研究,2022(3):50-62+95.
- [9] 许亨洪,伍玥.青年社交“搭子”的样态、成因及其引导路径[J].思想理论教育,2024(10):92-98.
- [10] 罗琳.青年网络“圈层化”的时代特征、生成机制与风险防控[J].中国青年社会科学,2022,41(03):75-83.
- [11] 赵威,方平.“圈层牢笼”与话语转型:高校网络思政教育话语转型研究[J].浙江树人学院学报,2025,25(01):90-97.

5 大学生网络社交破圈的实现路径

不同圈层之间运用种类多样的方式来完成同一事情、通过不同途径来达到同一目标的做法，其思想理论与实践基础，实际上是符合社会主流的。从高校层面来看，不仅要做强主流文化的“扩音器”，还需做亚文化的“引流渠”，引导青年自觉认知、辩证选择与积极改造各自的圈层文化。高校应尊重多元差异，通过接纳不同观点、经验和文化背景的主体参与，构建一个多元共融的话语环境。针对消极互动，通过专题讲座、线上公益课堂等形式，引导大学生摒弃偏见，学会理性表达观点。加强与圈层意见领袖对话，引导大学生在网络空间传递正能量。针对积极互动，举办多元融合的校园活动与线上话题活动，搭建跨圈交流平台，推动不同专业、不同兴趣的学生打破隔阂，实现良性互动。

从平台层面来看，网络社交平台要优化算法推荐机制，避免过度精准推送加剧圈层固化，适度增加多元正向内容的跨圈推送力度，屏蔽恶意引战、低俗不良内容，完善社群管理规则，营造文明包容的跨圈社交环境。此外，家庭与社会也应做好协同引导，传递多元包容的价值理念，共同助力大学生走出封闭圈层，构建健康的网络社交体系。

总而言之，大学生网络社交圈层化是数字时代青年社交的必然趋势，圈层本身并非负面现象，关键在于引导圈层互动走向良性、打破极端封闭的圈层壁垒，实现高校育人、平台治理、青年网络社交的三方协同，助力当代大学生在数字时代构建健康、多元、包容的网络社交生态，实现个人社交能力与综合素养的同步提升。