

# “家校合作”与“交叠影响域”理论比较研究

钱华亮

景德镇陶瓷大学体育与军事教学部 江西 景德镇 333403

**【摘要】**本文通过对比吴重涵的“家校合作”理论与爱普斯坦的“交叠影响域”理论，分析两者在理念与结构上的不同，旨在探索适合中国实际的家校社协同育人路径。研究结合理论比较与实证分析，阐释两种理论的核心观点，以及学校、家庭与社区在不同情境中的互动方式。国内理论侧重家庭与学校之间的二元协作，注重功能互补与责任共担；而爱普斯坦的理论则构建了“学校—家庭—社区—学生”四位一体的系统模型，呈现出由二元协作向系统共育的转变。目前“双减”政策与《中华人民共和国家庭教育促进法》的实施，为家校合作提供了制度保障。未来应扎根本土实践融入系统思维构建更加包容、协同的教育生态，以适应高质量教育发展的要求。

**【关键词】**家校合作；交叠影响域理论；吴重涵；爱普斯坦；家校社协同

DOI:10.12417/3041-0630.25.24.059

随着教育数字化转型与学生成长需求多元化，家校合作已从“辅助环节”升级为构建高质量教育生态的核心纽带。当前政策已明确将“家校社协同育人”作为基础教育改革的重要导向，并着力推进<sup>[1]</sup>。实践层面，青少年心理健康、学业发展等问题的解决，均需家庭与学校形成合力，家校合作的重要性在当下教育语境中愈发凸显。

本研究以吴重涵家校合作理论与爱普斯坦的“交叠影响域”理论为核心框架，结合深度访谈解析不同场景下三域的互动机制差异，最终提炼出适配不同教育场景的家校合作优化范式，既填补现有研究的比较维度缺失，又以理论为支撑强化归因分析，解决理论与实践脱节问题。理论价值上，本研究通过多场景实证分析，验证“交叠影响域”理论在不同教育情境中的适用性，同时细化该理论下三域互动的情境化特征，为家校合作理论体系补充实证依据。实践价值上，研究结果可直接为学校提供差异化策略如指导乡村学校强化交叠域的资源整合、帮助中学优化家庭与学校的目标协同，也能为家长明确不同场景下的参与方向，助力“家校社协同育人”政策落地。

## 1 家校合作与交叠影响域的概念要义

### 1.1 国内家校合作理论

在中文语境里，合作常与分工搭配成分工合作，虽有共同做事的含义，但核心更偏向各自承担特定职责；而伙伴关系则着重强调拥有共同目标、共同承担责任并共同采取行动，这两种表述看似不同，实则隐含着人们对家庭与学校互动方式的不同理解<sup>[2]</sup>。从概念界定层面来看，合作指的是涉及两个及以上个人或群体的互助模式，其核心是为实现共同目标，在行动上自觉或不自觉地相互配合，属于社会互动的具体形态。这一概念的常见关联表述包括家长参与、亲师合作、教育介入，具体地说就是把父母的潜能调动到家庭和学校的场景中，最终让父母自己受益的过程，让孩子受益的过程，让学校所在的社区受

益。

家校合作是教育领域核心实践理念之一，国内学界对其概念虽无完全统一界定，但核心指向具有高度共识。学者吴重涵明确其为国内特有提法，对应国外“学校、家庭和社区合作伙伴关系”是现代学校制度的重要组成部分。北京师范大学马忠虎进一步阐释，其本质是家庭与学校两大核心教育机构形成合力，在学校获得家庭支持的同时为家长提供育儿指导；华东师范大学黄河清则强调其以青少年全面发展为目标的双向互动属性<sup>[3]</sup>。

其内涵可从多维度深入拆解。在理论根基上，美国学者爱普斯坦的“交叠影响域理论”提供核心支撑，该理论指出学校、家庭、社区并非割裂，三者对儿童的教育影响相互叠加，且始终以学生为中心——学生是自身教育发展的主角，三方合作的本质是激发其主观能动性。在主体关系层面，平等与双向是核心特征<sup>[4]</sup>。家校并非“指导与被指导”的上下级关系，而是地位平等的合作伙伴，学校发挥主导作用搭建互动平台，家长主动参与教育过程，社区则提供资源支撑，形成协同生态。这种双向性体现在：学校传递专业教育理念与方法，家长反馈儿童成长实况，实现教育信息对称。在实践维度上，其涵盖多元形式：既包括日常沟通、家长会等基础互动，也包含家长志愿服务、参与学校决策、家校协同开展社区活动等深度合作，爱普斯坦将其系统归纳为“当好家长、相互交流、志愿服务”等六种实践类型<sup>[5]</sup>。在价值目标上，家校合作追求多维共赢：不仅助力学生学业提升与人格健全，更能提升家长育儿能力、优化学校教育实践，最终推动社区教育生态完善，实现“学生—家长—学校—社区”的协同发展。

爱普斯坦突破“家庭—学校”二元互动的局限，将合作范畴延伸至社区，进而创建“交叠影响域理论”，这一理论所对应的“学校、家庭和社区合作伙伴关系”，正是国内学者吴重涵所指

出的家校合作概念在国外的对应表述<sup>[6]</sup>。该理论首先明确了家校合作的本质并非单一主体的单向推动，而是学校、家庭与社区的三方协同，这三者会共同或单独对儿童的教育过程与发展轨迹产生叠加影响。与此同时，“学校、家庭和社区合作伙伴关系”理念还包含两个核心指向：一是将家庭与学校定位为家校互动中的平等参与方，且不忽视社区在儿童成长过程中所发挥的作用；二是将学生本身纳入家校关系框架内，明确其作为重要成员的身份，以及在其中的主体地位。

## 1.2 国外交叠影响域理论

当谈到家庭和学校的作用，以及儿童在教育过程中的相互影响时，学术界一直存在着各种各样的解释。霍普金斯大学NNPS研究中心主任爱普斯坦通过对美国家校社区互动模式的深入研究，倡导建立学校、家庭与社区间的新型伙伴关系。在爱普斯坦看来，构建这种伙伴关系具有双重意义<sup>[7]</sup>：首先，它能直接优化学校氛围、提升教学实践并增强家长的教养能力；其次它通过强化家校社区的联系，为教师构筑了坚实的支持网络。他指出，此举的核心旨归是助力所有学生实现短期学业成就与长期人生发展的统一，从而必须对三方原有的关系模式进行根本性变革。最后“交叠影响域理论”被其团队所提出，成为推行此项变革的理论基石。

这一理论模型始终以学生为核心毋庸置疑，学生本身才是自身教育进程、成长轨迹及学业成就的主导者。该理论包含一个关键假设：若学生能感受到他人的关怀与学习上的正向激励，便会主动投入阅读、写作、运算等知识学习，积极掌握各类技能，进而坚持完成学业，避免中途辍学。需要明确的是，家庭与学校的伙伴关系并非直接保障学生成功，而是在学校、家庭、社区三方协作的框架下，通过吸引、引导、激励等方式调动学生的主观能动性，助力他们主动实现自我成长目标<sup>[8]</sup>。

## 2 家校合作概念在国内外的差异

在构建家校合作理论时，国内外学者在核心理念与范畴界定上存在明显差异。国内研究普遍聚焦于“家校合作”概念，强调家庭与学校之间的双向配合。例如，马忠虎将其界定为家庭与学校为形成教育合力而进行的协作，既包含家庭对学校的支持，也涉及学校对家庭的指导。黄河清则进一步明确，这是一种旨在促进青少年全面发展的“双向活动”，其核心是家长参与学校教育与学校指导家庭教育之间的有机结合。由此可见，国内理论虽强调家校间的功能互补与责任共担，但其基本框架仍围绕“家庭—学校”这一二元互动结构展开。

相比之下，爱普斯坦提出的“交叠影响域理论”将家校合作的范围显著扩大，构建了“学校—家庭—社区”三位一体的合作伙伴模式。这一框架不仅将社区视为儿童教育生态中不可或缺的一环，强调三者对儿童发展的叠加影响，更在主体层面明确

将学生自身纳入合作体系，突出其在家校关系中的主体性地位。综上所述，国内外在家校合作理论上的区别可归纳为：国内理论侧重于家庭与学校之间的内部分工与双向配合，结构相对集中；而国际上的“合作伙伴关系”理论则更注重学校、家庭、社区乃至学生等多方主体的系统联动与平等协作，体现出更广泛的参与维度与更整体的教育生态观。

## 3 针对学校与家庭合作的当代挑战分析

从学生成长为教师、从孩子转变为家长，每个角色都从不同维度见证着家校社合作的必要性，却深陷期待与行动的错位困境：学生渴望教师传递成长进步的正面反馈，对“告状式”沟通心存抵触；部分教师习惯向家长下达配合指令，却对家长的教育诉求感到棘手；家长迫切想全面掌握孩子在校状态，却因对校园环境与教育专业的距离感产生“弱势心理”。更值得关注的是，即便所有参与者都认同合作的重要性，却普遍对其核心价值认知模糊既说不清在学业提升、习惯养成等具体领域的功用，也缺乏效果评判标准，最终陷入“知道重要却不知如何发力”的迷茫。长期以来，这种目标不明、各怀心思的状态，使得家校合作沦为经验的简单复制：复制自身作为子女时观察到的家长经验，复制作为学生时见证的教师经验，复制作为教育者时习得的前辈做法，这种简单复制难以适配“教联体”建设所倡导的精准协同理念。因此，立足政策导向剖析家校社合作的现实梗阻，探索科学高效的协同路径，既是落实立德树人根本任务的必然要求，更是实现教育高质量发展的内在要求。

无论中国还是国际学界，已形成一种普遍共识，即良好的家校合作对学生学业提升、心理健康、社会适应性发展均有显著积极作用，而这一共识的理论根基正源于“交叠影响域”理论<sup>[9]</sup>。学界研究普遍证实，当家庭域与学校域在教育目标、沟通方式上达成一致，交叠域的正向影响会显著增强，进而直接作用于学生的全面发展，这也成为全球教育界推动家校合作的重要理论依据。

## 4 结语

通过对吴重涵的家校合作理论与爱普斯坦“交叠影响域”理论的系统比较，本研究揭示出二者并非简单的概念对应关系，而是在核心理念、结构框架与价值导向层面呈现出一种从“二元协作”到“系统共生”的范式演进。

国内的家校合作理论植根于本土语境，精准地把握了家庭与学校作为两大核心教育主体的互动本质，其强调的“双向配合”与“责任共担”对指导实践具有基础性意义。然而，其“家庭—学校”的二元结构，在应对日益复杂的教育生态时，也显露出其在系统性与包容性上的局限。相比之下，爱普斯坦的“交叠影响域”理论通过将“社区”纳入并确立学生的中心主体地位，构建了一个更具解释力的“学校—家庭—社区—学生”四位

一体模型。这一模型不仅拓宽了合作的边界，更从理念上将合作升华为所有参与者平等共建、共享责任的“教育共同体”这一比较的价值在于，它为我们提供了一种整合性的视角。

未来的家校社协同育人实践，不应是在两种范式间做非此即彼的选择，而应致力于寻求其精髓的融合。即在坚守家校双向互动这一坚实基础之上，积极吸纳系统理论的智慧，着力构建一个将社区资源系统纳入、并充分激发学生主体性的协同网

络。当前，“双减”与《中华人民共和国家庭教育促进法》等政策已为这种系统重构提供了宝贵的制度契机，其深层逻辑正是通过重塑各教育场域的关系，为“交叠影响域”创造实践条件。

综上所述，推动家校合作从传统的、相对内敛的“分工合作”范式，向现代化的、更具开放性与生成性的“系统协同”范式转型，既是理论发展的应然走向，也是回应教育高质量发展诉求、构建良好教育生态的必然选择。

## 参考文献：

- [1] 魏红梅,周伟,钟志伟.我国家校社协同育人的政策议程分析——基于多源流理论视角[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2025,38(03):1-13.
- [2] 汤欣然.义务教育阶段家校合作育人的城乡差异研究[D].河南大学,2024.
- [3] 周雨婷,姚石.家校合作视野下教育惩戒存在的问题及对策[J].教育探索,2024,(03):17-21.
- [4] 姜勇,吴勇良.“交叠影响域”视域下体育学科核心素养的家校社协同培养路径研究[J].福建体育科技,2024,43(01):89-94.
- [5] 刘予喆.家校合作中教师角色认知现状及影响因素研究[D].深圳大学,2023.
- [6] 方玮.交叠影响域理论视域下家长参与学校教育的困境及其出路[D].华中师范大学,2022.
- [7] 陈曦,苏坚贞.“交叠影响域”理论视域下课外体育作业的三重困境及其出路[J].体育学刊,2020,27(02):124-128.
- [8] 陈中梅.家校合作是现代教育的必然选择——城区小学家校协同教育实践探索[J].教育学术月刊,2018,(06):86-91.
- [9] 高铁刚,李文.信息技术支持的家校协作体建设研究[J].中国电化教育,2018,(05):23-29.