从学校育才与考试选才关系探究现代教育和考试的改革方向

马欣冉

天津理工大学 天津 300384

【摘　要】：本文深入探讨了学校育才与考试选才之间复杂的相互关系，分析了古代科举制度的弊端，并结合现代教育现状，提出了关于现代教育体系改革的思考和建议，强调应健全多元化考试标准和评价体系，以促进学生全面发展，适应社会多样化人才需求。

【关键词】：学习育才；考试选才；科举制度；现代教育体系改革

DOI:10.12417/2705-1358.26.16.073

1 学校育才与考试选才的关系

学校育才与考试选才之间相互促进，相互制约。

学校育才是学校对人才进行培养。学校根据一定的社会要求，通过实施一系列课程和活动培养学生的道德，知识，技能，体质，审美。学校育才是培养人才的基础；考试选才是通过考试来选拔人才。它提供了一个相对公平客观的选拔标准。例如中考，高考，考研等。考试选才会在一定程度上检验学校育才的成果。

1.1 相互促进关系

（1）考试选才促进学校育才：对于普通家庭的孩子而言，考试是进入好大学改变命运的重要途径。因此，考试选才激发了学生学习的积极性和热情，从而推动了学校育才工作的开展。同时，考试选才也可以检验学校育才的成果，这使得学校在育才上有了方向和标准，学校能够根据考试选才的内容，重点和结果，来调整育才的标准和措施，以提高学生的考试成绩，从而促进学校育才质量的提升。（2）学校育才促进考试选才：学校育才为考试选才输送人才。学校是培养人才的主阵地，为考试提供了大量的生源。学校教育通过设置一系列的课程和活动培养学生的道德、知识、体质、技能、审美等方面，为考试选才提供了具备大量知识储备和思维能力的学生。学校育才注重学生综合素质的培养，使得学生在参加考试选才时更具竞争力，能够更好适应不同类型考试的要求，从而促进选才的有效进行。可以说，学校育才为考试选才提供基础。没有学校的育才，考试选才就很难选拔出优秀的人才。

1.2 相互制约关系

（1）考试选才制约学校育才：考试选才标准会影响学校育才的模式。人人都想通过考试的选拔，因此学校育才的目标可能会变得功利化，学校往往围绕考试选才的标准来制定育才计划，因而教学内容可能会变得狭窄，教学方法单一。如采用灌输的教学方式，忽视了学生的全面发展，将学生思维固化，无法培养学生的创新思维和实践能力，不利于学生的全面发展。学校还可能会根据考试选才科目的权重分配来设置课程和教学的重点。加大某些科目的教学投入而可能会忽视其他科目的教学。因此考试选才制约学校育才。（2）学校育才制约考试选才：学校育才的质量影响考试选才的成果。如果学校育才的质量高，学生的综合水平就会高，那么考试选才的质量也会相应提高。反之，如果学校育才质量低，学生则会缺乏应有的知识储备和综合素质，综合水平低下，那么考试选才的质量也会下降。

2 古代科举制度的弊端

科举制曾是我国对世界人才选拔制度的伟大发明与贡献，其最大优点是提高了文人的社会地位，改变了教育被世族垄断的现象，提供了一个公平竞争的平台。[1]但随着封建社会末期，政治经济体制越来越不适应世界科技生产力的发展状况，其在测量标准和方式的变革等方面存在无法超越封建社会政治经济体制要求的局限,[2]科举制度选拔的主要是封建官员，因此科举考试的内容长期以儒家经典为主，尤其是明清时期，考生对四书五经的学习和理解几乎成为唯一的考核重点。这导致学校教育将大量时间和精力都花费在钻研这些经典上，读书人知识面变得狭窄，对自然科学、技术、艺术等其他领域的知识缺乏关注和学习。一些具有特殊才能的人，如擅长技术、艺术、体育等方面的人才，由于不擅长科举考试的内容和形式，很难在科举制度中脱颖而出，从而被埋没。造成社会人才结构单一，不利于各个领域的发展。科举制度逐渐变得僵化，学校教育逐渐沦为科举制度的附庸。

3 现代教育体系改革

3.1 现代教育现状问题

科举兴废的历史经验与教训说明，单一的考核方式势必无法培养出适应社会发展的人才。当今学校育才的目标旨在培养全面发展的学生。但如今大多数学校教育过分重视智育，忽视了其他方面的培养。教学模式较为单一，缺乏个性化教学。并

且，如今的考试选才是通过考试成绩的高低这种单一的评价体系来评价学生。这种评价关心的不是能否培养良好素质、健康人格的合格公民，而是关心能否甄别和选拔出适合高一级教育阶段学习的学生。[3]难以全面准确地反映学生的综合素质，遮蔽了学生们身上多元的发展价值和特点，导致一些具有特殊才能的学生可能因为考试成绩不理想而被忽视。

3.2 改革方向和建议

在教育的广袤领域中，我们必须深刻认识到人的智力因素不仅仅只有一种，学生个人情况千差万别。每一个孩子都犹如一颗独特的星辰，拥有独特天赋、能力、和兴趣。都需要教师给予充分的注意，都值得学校为之提供发展的机会。这些特质不仅是孩子们个性的彰显，更是他们未来发展的潜在动力和方向。这从根本上要求，教育尤其是基础阶段的学校教育，其核心任务在与促进全体学生基于自身兴趣、能力和需要的全面发展。[2]时代在进步，社会对人才的需求也日益呈现出多样化的态势。这就迫切要求教育制度在知识体系和评价方式上必须要多元化，以培养学生的综合素质，从而适应社会发展发展的节奏和要求。

现代教育应健全多元化的考试标准和评价体系，这意味着不再仅仅以单一的考试成绩作为衡量学生的唯一标尺，而是要综合考量学生的多方面表现。必须充分挖掘学生潜能，引导学生在应用能力与创新思维能力方面下工夫。从而推动学校育才的多元化，实现学校育才与考试选才之间的平衡和良性的互动。我们无法改变考试制度的竞争性，但我们可以改变竞争的综合素质标准，将青少年的学习精力引导到有利于他们更好更快成才的方向，促进学生全面而有个性的发展。

从教育史的角度看，学校育才不能被理解为对既有考试要求的被动适应，而应当具有面向社会发展主动调整课程、教学与管理的功能。近代以来，高等教育从少数人接受的专门教育逐步转向服务国家建设、知识创新和社会流动的重要制度，这一变化说明教育目标本身具有鲜明的时代性。郑登云在梳理中国高等教育发展历程时指出，高等教育的产生和演进始终与国家制度、社会需求及人才观念相联系。[4]因此，基础教育和高等教育都不宜只把升学率视为育才成效，而应在夯实学科基础的同时，创造阅读、实验、劳动、社团和社会实践等多样场景，使学生在解决真实问题的过程中形成责任意识、合作能力与持续学习能力。只有当学校日常教育能够提供多种成长路径，考试才可能从单纯筛选转向对学习过程和发展潜力的合理识别。

进一步说，改革考试评价并不意味着削弱学业标准，而是要把统一标准与差异化评价结合起来。统一考试能够在大规模选拔中维持基本公平，仍应考查学生必要的知识储备、理解能力和思维品质；但对于创新意识、动手能力、艺术特长、组织协作等难以由一次笔试完整呈现的内容，则可以通过综合素质档案、课程表现、实践成果和面试评价予以补充。胡建华等认为，高等教育的人才培养需要处理知识传授、能力发展与人格养成之间的关系。[5]这一观点对中学教育同样具有启示：学校应帮助学生形成清晰的学习规划，教师应根据学生基础和兴趣提供分层指导，招生考试则应适度增加能反映过程性学习和综合能力的信息。这样既能避免评价完全主观化，也能减少“一考定终身”对学校教学和学生心理造成的过度压力。

同时，教育改革还应关注不同地区、不同学校办学条件的差异。教育近代化并非简单增加课程门类或引入新的考试形式，而是要求教育主体在制度建设、师资培养、资源配置和办学理念上共同转变。王运来关于江苏高等教育主体近代化的研究表明，教育发展与地方社会变迁、办学主体的选择密切相关。[6]对今天而言，政府应持续完善城乡、区域和校际之间的资源支持机制，学校应在国家课程要求之下发展符合自身条件的特色课程，社会也应为学生提供稳定的职业体验、志愿服务和公共文化参与机会。多元评价只有建立在较为均衡的教育机会之上，才不会把家庭资源差异误当作个人能力差异。由此形成的育才体系，既能保持考试选才的公平底线，也能让不同禀赋的学生获得被发现、被支持和被发展的机会。

4 结论

学校育才与考试选才之间紧密相连、相互作用，其关系对我国教育发展具有深远意义。我国教育和考试改革方向必须坚定地健全多元化考试标准和评价体系，摆脱单一成绩导向的束缚。要充分关注每个学生的独特性，挖掘其潜能，让教育回归促进学生全面发展的本质，围绕学生的兴趣、能力和需求开展教育活动。

参考文献:

[1] 王娅,文仕燕,张子怡,等.中国的科举制度[J].三角洲,2024,(01):164-166.
[2] 刘清华.从科举兴废看我国考试招生制度的改革方向[J].国家教育行政学院学报,2015,(02):60-65.
[3] 杨颖东.失衡与反拨[D].华东师范大学,2014.
[4] 郑登云.中国高等教育史(上册)[M].上海:华东师范大学出版社,1994:3.
[5] 胡建华等.高等教育学新论[M].江苏:江苏教育出版社,1995:4.
[6] 王运来.试论江苏高等教育主体的近代化[J].民国档案,2000,(01):96-102.