从课文策略到 AI 支架：人物写作教学的另一种路径

——以《A Pioneer for All People》为例

朱靖颖

内蒙古巴彦淖尔市衡越实验学校 内蒙古 巴彦淖尔 015000

【摘　要】：笔者在月考作文批改中注意到，面对“The Person I Admire Most”（写身边的人物）这一记叙文写作任务，不少同学沿用教材中爱因斯坦传记框架，按时间梳理人物生平和成就，结构清晰。不过，笔者在批改过程中产生了一个属于自己的想法：探索另一套写作框架，观察学生笔下的人物能否呈现更多的细节和特点，学生能否展现更加多样化的表达能力。本文以选择性必修一 Unit 5 课文《A Pioneer for All People》为素材，以“最近发展区”理论和过程体裁教学法为框架，从课文中提取五个写作策略，并借助 AI 生成分层句式供学生摘抄和仿写。通过前后测对比（各 48 份）及学生自评和同伴互评反馈，笔者发现学生在反差刻画和引语使用等维度上出现变化，作文完成度较高，篇幅有所增加。本研究不比较写作框架的优劣，而是探索另一种可能的教学路径。

【关键词】：高中英语写作；人物介绍；课文教学；写作策略；AI 辅助写作教学

DOI:10.12417/2705-1358.26.16.046

1 研究背景与动机

1.1 个人教学中的一次观察

笔者在批改“介绍身边最尊敬的人”这一作文时，作为读者产生了一个朴素的念头：我想看到学生笔下人物的更多细节和特点，想感受到这个人“是什么样的人”，而不仅仅是“做了什么”。这个想法与教材框架并无冲突，只是笔者的一种好奇。

1.2 引发的思考

由此笔者思考，换一套写作框架，学生是否能写出不一样的东西？这并不是质疑教材框架，而是笔者作为一线教师想探索，学生除了已经掌握的写法，能否在不同的框架下展现更多的可能性？这构成了本研究的出发点。

1.3 前测数据的准备

在开展教学干预之前，笔者先对《A Pioneer for All People》进行了研究，从中提取了五个写作策略，并以此为标准对月考作文（前测样本 48 份）进行了分析，目的不是评价学生写作水平，而是了解学生在这五个特定维度上的表现，为后续的教学干预和后测提供参照。结果显示，通过外貌描写暗示人物身份的有 16 篇（33.3%），性格反差刻画 8 篇（16.7%），有引语的 6 篇（12.5%），占比明显偏低；具体细节支撑 42 篇（87.5%），结尾有整体印象描写的有 31 篇（64.6%），已有较好基础。前三个维度偏低，正是本次教学干预的重点。

2 理论框架与课文策略提取

2.1 理论框架：最近发展区域和过程体裁教学法

本研究依据两个理论框架。第一，“最近发展区”理论：学生独立能做到的与在更强的人或工具辅助下能做到的之间有一个区域，叫作最近发展区[1]。教学就是在这个区域内给学生搭把手，即“脚手架”，为学生提供临时支持，待学生可以独立完成任务时再逐步撤除[2]。本研究中，五维框架和 AI 语料都是支架，帮助学生实现写作方法的迁移。第二，过程体裁教学法：学生通过分析范文的体裁结构和语言特征形成对特定文体的认知，并运用到写作中[3]。笔者正是按照“分析范文－提炼策略－独立写作”的逻辑设计了教学干预。

2.2 课文写作策略的提取

本文选用《A Pioneer for All People》而非爱因斯坦传记，是因为笔者已按照课标要求提取出“生平－事迹成就－历史地位”三维框架[4]，如果在同一篇文章中再提取新框架，易造成方法混淆；另外，重复分析同一篇文章会使学生失去兴趣。笔者在对文本进行分析，提取出五维写作框架后，设计了一堂教学活动。课堂上，师生逐段梳理，最终在黑板上呈现了“外貌暗示身份－反差刻画－具体细节－引语－整体印象”这一框架。这一五维框架并非来自现成的作文评分表，而是直接从课文中提取。课文怎么写，学生就学什么，评分也按此标准，目的是看学生是否能将课文中的特定写作策略迁移至自己的写作中。以下是提取依据：

①外貌暗示身份。课文“his sunburnt face and arms and his slim, strong body are just like those of millions of Chinese farmers”一句，通过肤色、体型描写展示了人物“农民科学家”的身份，使形象更具体。②反差刻画。课文将“one of China’s most famous scientists”与“considers himself a farmer”放在一起，制造强烈反差，令人印象深刻。③具体事实与细节支撑。课文以 “Through intense effort,Yuan overcame enormous technical difficulties...”的具体事实刻画了人物攻坚克难的形象，让文章更可信，人物更立体。④引语。文末提到了袁隆平关于“禾下乘凉梦”的故事，笔者查阅了课外资料找到了这段人物采访的原话，觉得让学生描写引语对学生来说好操作，此外，引语的好处在于，读者听到的是人物自己的“声音”，感染力更强。⑤整体印象。这个写法放在结尾，是总结性的句子。五个维度既是课堂教学目标，也是前后测评分依据。其中外貌暗示身份、反差刻画、引语三个维度课文示例最明确、最易模仿，是本次教学干预重点。

3 教学实施阶段

基于上述五个写作策略，笔者开展了为期两周的课堂实践。教学目的是让学生理解并运用课文的写作手法，完成写作迁移。

3.1 第一阶段：策略认知

完成常规阅读教学后，笔者带领学生逐段分析“作者用了什么写法”。学生通过小组讨论和全班展示，使五个策略从课文语言特征变成学生可命名的写作知识。这一环节的关键是让学生自己观察“好在哪里”，教师只是在讨论中引导、展示中归纳。这种引导学生分析文章逻辑、篇章结构和素材使用的做法，是阅读向写作转化的基础环节[5]。

3.2 第二阶段：AI 辅助句式积累

笔者发现，“通过外形描写暗示人物身份”与“反差刻画”对学生来说写作难度较大，多数学生第一次接触。为降低学生的心理负担，笔者在课堂中融入 AI 作为语言支架。随后，笔者在班级多媒体上打开 DeepSeek，以“请生成适合高中生水平的描写外貌并暗示人物身份的句式”“生成描写人物性格反差感的句式”为指令现场生成语言素材，全班同步观看。生成句式分为基础版和提升版，学生根据自身水平摘抄和仿写。这一环节参考过程体裁教学法的逻辑：学生在独立写作前先通过模仿完成对目标语言特征的内化。AI 在这一环节充当“语言供给者”而非“写作代劳者”。摘抄、仿写、独立写作都由学生自己动笔，AI 只提供可参考的语言素材。生成式 AI 能否有效应用，关键在于能否将其输出的内容转化为学生可理解、可加工的学习资源，而非被学生直接复制的成稿[6][7]。AI 句式降低了学生“知道怎么写但写不出来”的表达门槛[8]，使学生在教师和范例的引导下完成对目标写作任务的初步迁移，这与“通过支持达到更高发展水平”的理论一致[1]。同时，基础版和提升版句式的同步呈现，实现了分层语言输入，使不同水平的学生都能获得支持[7][9]。

3.3 第三阶段：独立写作（后测）

学生完成素材积累和句式仿写之后，独立完成一篇人物介绍。写作任务仍为“介绍一位你最敬佩的身边的人”。强调禁止照搬 AI 原句，鼓励迁移尝试。后测回收样本 48 份。前后测均采用五个维度评分，保证数据可比性。

4 效果分析与讨论

4.1 前测与后测数据对比

笔者按照五维框架对本研究的前后测进行了分析，各收回样本 48 份。后测结果显示，描写外貌暗示身份的作文增加至 44 篇（91.7%）；有反差刻画的增至 42 篇（87.5%）；有引语的增至 22 篇（45.8%）；结尾有整体印象的增至 44 篇（91.7%）；描写外貌来暗示身份、反差刻画和引语的变化最明显，笔者认为，这与教学的重点直接相关。三者在课文中都能找到明确的语言示例，而且 AI 也为学生提供了相关句式，学生通过仿写完成有效迁移。其中课文中关于反差刻画和引语的句子辨识度最高，最易模仿。这说明“可模仿的语言样本”的明确性对学生写作策略的迁移具有直接影响[3]。然而，学生在具体细节支撑描写上前后测数据基本不变，笔者推测是因为学生在教学干预前就有“描写人物要举例”的意识，但是笔者注意到，前测中细节描写多为简单句，表达比较笼统，后测的事例则更加具体，细节描述质量更显生动，原因需要进一步探索求证。

4.2 学生自评与互评

后测结束后向全班学生发放教学模式反馈问卷，回收 48 份。结果如下：

第一，总体态度。86.0%的学生表示以后会继续使用从课文学到的写法，72.1%认为“从课文找写作方法”对写作有帮助，46.5%认为这比“背范文”有用。可见大部分学生持积极态度。第二，对 AI 辅助句式积累的态度。90.7%的学生认为 AI 提供的句式有帮助，说明 AI 在降低语言表达门槛方面得到了学生普遍认可。第三，写作策略的偏好。选择“外貌暗示人物身份”的学生最多（29 人），其次是“用具体细节代替形容词”（26 人）和“让人物自己说话”（24 人）。这与后测数据中“外貌暗示身份”提升幅度最大的结果相互印证。第四，同伴互评。为了进一步确认此次教学对学生的积极作用，笔者给学生发放了同桌互评表并回收 48 份。其中，83.3%的学生表示同桌笔下的人物有记忆点，并能通过人物行为看到人物性格，45 人认为通过外貌描写，能想象出同桌笔下人物的样子。这说明经过教学

干预，学生会有意识地通过外貌来暗示身份，描写反差来刻画性格，以及举具体事例来增强人物记忆点。总体来说，大部分学生对这种教学方式持积极态度，且自评、同桌互评结果与前后测数据方向一致。

5 结论与反思

通过分析《A Pioneer for All People》提取可迁移的写作框架，笔者尝试回答本研究开始之初心里的疑问：在不同的写作框架下，学生的表达能否展现出多样性。研究发现，当笔者从课文中提取出学生可直接观察、模仿的写作策略，并借助 AI 帮学生完成句式积累和仿写时，学生在“人物介绍”类写作任务中确实可以展现出更多样化的表达。理论层面，此次教学干预的结果也验证了过程体裁教学法“分析范文－提炼策略－模仿写作－独立写作”的逻辑在实践中是可行的。需要说明的是，为了保证其有效性，笔者将分析课文语言特征与前测数据相结合，既保证了策略有文本依据，也回应了学生的真实问题。笔者在实践层面也有两点发现：首先，AI 工具作为语言供给者，能够有效降低学生在策略迁移初期的语言表达门槛，但要明确的是，AI 提供的是可供参考的句式结构，并不是可直接复制的成稿[6][7]；第二，教师应从本班学生实际水平出发制定教学方法，笔者也是先分析了所带班级的学生英语水平之后才总结了这个学习策略，而且班级内学生水平不同，因此笔者才考虑到了 AI 分层支架。本研究存在以下局限：第一，尽管本次教学干预收到了积极的效果，但本研究的样本仅来自笔者所执教班级，仅适合本班学情，因此结论是否能推广需要同行更多的验证。第二，本研究只是想看学生能否在表达方面展现出多样性，对学生在作文中使用的形容词难易、语法、句式是否高级并不考查，因此学生的整体写作能力是否有提高，未来还需进一步研究。第三，教学干预后不久就进行了后测，且后测只进行了一轮，因此新的写作框架是否可持续，也需进一步研究才可验证。未来可探索 AI 作为“写作伙伴”和“评价工具”的作用。

参考文献：

[1] Vygotsky,L.S.(1978).Mind in Society:The Development of Higher Psychological Processes.Cambridge,MA:Harvard University Press.

[2] Wood,D.,Bruner,J.S.,&Ross,G.(1976).The role of tutoring in problem solving.Journal of Child Psychology and Psychiatry, 17(2),89-100.

[3] Badger,R.,&White,G.(2000).A process genre approach to teaching writing.ELT Journal,54(2),153-160.

[4] 中华人民共和国教育部.普通高中英语课程标准(2017 年版 2020 年修订)[S].北京:人民教育出版社,2020.

[5] 郝亚妮.如何把阅读教学和人物传记写作相结合[N].教师报,2024-07-07(2).

[6] Godwin-Jones,R.(2022).Partnering with AI:Intelligent writing assistance and instructed language learning.Language Learning&Technology,26(2),5-24.

[7] 范从燕,陈仙赟.生成式人工智能背景下中学英语写作教学教师介入策略与路径[J].中小学外语教学,2026(4):5-10.

[8] Sweller,J.(1988).Cognitive load during problem solving:Effects on learning.Cognitive Science,12(2),257-285.

[9] Krashen,S.D.(1982).Principles and Practice in Second Language Acquisition.Oxford:Pergamon Press.