高校学生骨干“政治三力”亮显的行为解码与培育路径探析

高雅姝

浙大宁波理工学院 浙江 宁波 315000

【摘　要】：高校学生骨干“政治判断力、政治领悟力、政治执行力”（简称“政治三力”）的培育面临从宏观政治要求向微观行为转化的“解码困境”。以冰山模型为分析框架，可将“政治三力”解构为信仰层、能力层与行为层三级结构，据此尝试形成“理论解码—路径培育—效应评估”的闭环分析思路。福格行为模型为培育路径设计提供了行为科学依据，据此可构建“认知激活—能力锻造—习惯养成”三阶递进培育路径。在此基础上，多源数据融合的数智赋能框架与辐射效应观测逻辑，为政治素养的过程性评价与朋辈带动效应的验证提供了可操作的中介机制。数智赋能的主要意义不在于技术叠加，而在于为政治素养的行为化解码与过程性评价提供可操作的中介机制，使“关键少数”的示范引领效应从模糊感知走向可观测、可验证。

【关键词】：“政治三力”；学生骨干；行为解码；数智赋能；辐射效应

DOI:10.12417/2705-1358.26.16.012

高校学生骨干作为青年群体中的“关键少数”，其政治素养与先锋模范作用直接关乎立德树人根本任务的落实。然而，当前学生骨干作用发挥面临“身份意识模糊化、先锋作用表面化、群众认同弱化”的现实困境，其根源在于“政治三力”的培养与评价存在显著的传导梗阻：政治要求相对抽象，难以具象化为可观测的行为；培育路径与学生的真实生活场域脱节；作用发挥缺乏持续的触发与反馈机制。

这一困境的学术根源在于，现有研究多集中于“政治三力”的理论阐释与重要性论述，对其在高校学生具体行为层面的系统解码尚显不足。已有理论探讨虽强调“政治三力”培育需贴近实践、落到具体环节，但如何将这一宏观政治要求转化为可操作的行为指标，仍是悬而未决的问题。近年来，已有研究从评价体系角度对“政治三力”进行过量化探索，但多将“政治三力”的三个维度分别对应不同评价指标，对行为发生机制的统一解释框架尚不多见。本文尝试以冰山模型与福格行为模型的双理论嵌套，构建从行为解码到路径培育再到效应评估的一体化分析思路，以期为这一议题提供一种整合性的分析视角。

与此同时，国家社科基金高校思政课研究专项的立项趋势显示，数智技术、人工智能赋能已成为新的增长点。浙江省社科规划相关专项中，数智赋能思政教育的立项亦逐年增多，表明数智化转型已成为区域思政研究的重点方向。在此背景下，一个核心问题浮现出来：数智技术如何为“政治三力”从抽象政治要求向可观测行为指标的转化提供中介机制？围绕这一问题，下文从困境诊断出发，依次论证行为解码的理论框架、培育路径的设计逻辑以及辐射效应的观测方案。

1 困境诊断：政治素养培育中的“解码断裂”

将“政治三力”培育置于高校育人实践场景中审视，可以发现三重结构性张力。这些张力并非停留在理论层面的逻辑推演，而是在日常育人工作中反复出现、可被观察到的现实问题。学生骨干在课堂、宿舍、网络、社会实践等场域中的行为表现，与“政治三力”所要求的政治素养之间，存在着需要认真对待的落差。将这些落差置于高校育人的实际场景中加以审视，有助于避免将其简单归因于个体态度或能力，而是从培育机制本身寻找原因。

1.1 理论表述的行为化鸿沟

“政治判断力、政治领悟力、政治执行力”作为政治能力的概念表述，具有高度的抽象性和概括性，但学生的日常行为场景——课堂讨论中的观点表达、宿舍矛盾中的立场选择、网络舆情中的信息辨析、社会实践中的任务执行——需要一个从“政治要求”到“行为标准”的翻译机制。现有评价体系中的指标多侧重定性描述，其评价方式较大程度上依托组织评议和民主测评，未能充分利用学生在数字化校园环境中自然产生的行为数据进行过程性评价。

1.2 培育干预的场域错位

传统思政教育方法以课堂讲授、理论灌输为主，与学生在宿舍、网络、社团等真实场域中的行为选择之间存在显著的距离。即便设计了实践活动，也往往偏重参与次数的量化统计，难以反映政治素养的真实水平与质变过程。培育干预发生在特定的教育场景中，而学生的行为选择发生在日常生活的各个场域中，两者之间的衔接机制仍需深入探讨。

课题：2025 年浙江省教育厅大学生思想政治教育专项课题“数智赋能高校学生骨干‘政治三力’亮显路径与辐射效应研究”的研究成果。

1.3 辐射效应的测量盲区

学生骨干的示范引领作用被广泛认可，但其对朋辈群体的影响路径与作用强度缺乏系统性的观测手段。党员积分制、示范岗等举措多统计参与活动的次数，而对学生骨干的行为是否以及在多大程度上改变了周围同学的政治认知、态度与行为选择，尚缺乏有效的评估工具。

这三重张力共同指向一个核心问题：政治素养培育缺乏一个从“抽象要求”到“可观测行为”、从“个体培育”到“群体效应”的转化中介。数智赋能的意义，恰恰在于为这一转化提供技术中介与数据支撑。

2 行为解码：基于冰山模型的指标体系构建

破解“解码断裂”的第一步，是建立一套科学的从政治要求到行为指标的转化框架。冰山模型作为胜任力研究中的经典分析工具，区分了水面之上的可见行为与水面之下的深层特质，这一结构恰好对应政治素养培育中“可见行为”与“深层认同”之间的张力。将其用于“政治三力”的行为化解码，可以形成以下三个层级的分析结构。

2.1 信仰层：深层，对应政治领悟力

信仰层涉及学生骨干对党的创新理论、路线方针政策的内心认同与理解深度。这一层面的行为指标不能简单化为是否学习了某文件，而需要通过深度访谈、思想汇报文本的质性分析等方法，捕捉其在日常言行中流露出的价值取向，这一层面的行为指标不仅反映其对理论内容的熟悉程度，更反映其是否将理论转化为分析问题、判断形势的内在框架。在面对利益冲突时的选择倾向、在讨论社会热点时的分析框架、在组织生活中的参与深度，都是信仰层的可观测窗口。

2.2 能力层：半隐，对应政治判断力与部分政治执行力

能力层聚焦于学生骨干在复杂信息环境中辨别是非、在具体情境中把握政策要求的能力。这里的“部分政治执行力”特指在复杂情境中作出执行判断的能力，即面对具体任务时能否准确理解政策意图、能否在多重约束条件下选择恰当的执行方式，它区别于行为层中已经外显为具体行动的执行力，仍处于判断与决策的半隐层面。这一层面的解码需要通过情景模拟测试和关键事件法来完成，以网络舆情辨析为例，可以设计标准化的舆情案例，观察学生骨干在信息不完整条件下的判断路径，从而提取出可观测的行为指标，如能否区分事实判断与价值判断、能否识别信息源的政治倾向等。

2.3 行为层：可见，对应政治执行力

行为层是水面之上的可见部分，也是解码的操作性起点。通过行为事件访谈法，筛选优秀学生骨干在课堂、宿舍、社团、网络、社会实践等多元场域中展现“政治三力”的关键行为事件，再运用德尔菲法邀请专家对行为条目进行筛选、归类与重要性判定。指标库的构建需满足两个标准：一是覆盖性，能够全面映射“政治三力”的理论内涵；二是判别效度，即不同政治素养水平的学生骨干在这些行为指标上应表现出可区分的差异。

三个层级之间并非并列关系，而是从深层认同到半隐能力再到可见行为的递进结构。行为层的表现，归根结底受信仰层与能力层的支撑；而信仰层与能力层的状况，也只有通过行为层才能被外部观察者所把握。这一解码策略的着力点在于：将“政治三力”的测量锚定在具体场域中的可观测行为上，而非停留于态度量表或组织评议，行为事件访谈法与德尔菲法的结合，确保了指标库的实践根基与专业共识。

3 培育路径：福格行为模型驱动的三阶设计

行为指标库的建立解决了“评什么”的问题，“怎么培育”则需要引入行为科学的理论资源。福格行为模型为培育路径设计提供了理论基础，其核心主张是行为的发生依赖于动机、能力与提示三个要素在同一时刻的汇聚。将其引入政治素养培育，理论适配性在于：政治素养的行为转化同样面临三重障碍，即动机不足导致的不愿亮、能力欠缺导致的不会亮、提示缺失导致的难以持续。

3.1 认知激活层：动机激发与身份认同

认知激活层的核心目标是解决“不愿亮”的身份认同问题，对应“动机”维度的激发。传统做法偏重理论宣讲，但动机的激发往往需要情感触发与环境触发的协同，具体干预设计可包括：引导骨干重温入党或入团初心，并在与先进典型的对照中查找自身差距；在一站式学生社区等物理空间打造“亮显墙”“红色图书角”等环境触发点，通过空间设计营造“身份在场、责任在肩”的氛围。

3.2 能力锻造层：技能训练与情境转化

能力锻造层的核心目标是破解“不会亮”的技能短板问题，对应“能力”维度。关键在于将政治素养转化为学生在具体场景中可以调用的行为技能。模块化的场景化实训工作坊是可行的干预形式：以舆情辨析与引导沙盘训练政治判断力，以矛盾调解实训提升在复杂情境中作出执行判断的能力，以理论政策青年化阐释微宣讲锻炼政治领悟力在具体场景中的转化能力。这些实训的共同特征是高仿真、强交互，使学生在接近真实的情境中反复练习，将理论知识转化为行为反应。

3.3 习惯养成与辐射层：提示机制与持续反馈

习惯养成与辐射层的核心目标是破解“亮不响”的持续性问题，对应“提示”维度。传统积分制的局限在于，它主要依

赖行为发生后的统计与累计，缺乏在行为发生前和发生过程中的持续提示与即时反馈，优化方向是设计多维动态评价指标，该指标不仅考量行为发生的频次，还纳入任务的复杂度与挑战度，以及通过朋辈评议、服务对象反馈等方式获取的效能评价。需要说明的是，这一评价指标的构建尚处于分析框架阶段，其具体的权重分配与信效度检验有待实证研究的进一步验证。

三阶路径之间的逻辑关系是：动机激发使行为“愿发生”，能力锻造使行为“能发生”，提示与反馈使行为“持续发生”。这一设计将行为科学的精细化干预逻辑嵌入思政教育的价值引领框架之中，避免了“技术叠加”的浅层融合。

3.4 效应探索：数智赋能框架与辐射效应观测逻辑

培育路径的效果不应止于骨干个体的行为改变，更应关注其对朋辈群体的辐射带动。数智赋能框架的核心功能是构建“数据感知—综合研判—动态反馈”的闭环。在数据感知层面，需要将学生数据平台中的行为记录与行为观测数据建立关联，形成多源数据融合的学生骨干行为画像。在综合研判层面，设计综合评价逻辑，动态呈现“政治三力”亮显效能。在反馈层面，基于评价结果生成成长建议推送与管理参考信息，形成“观察—评价—反馈—提升”的闭环。

辐射效应的观测是骨干个体评价之外的重要延伸，也是数智赋能框架中综合研判环节的组成部分。骨干个体的行为画像与朋辈群体的反馈数据，共同构成评价与反馈的完整依据，朋辈引领的作用机制涉及认知层面的理论接受、情感层面的认同强化以及行为层面的模仿与转化等不同维度。基于此，辐射效应的观测需要覆盖三个维度：影响广度，即骨干的行为在多大范围内被朋辈感知；认同深度，即朋辈对骨干行为的价值认同程度；行为效仿度，即朋辈是否以及在何种程度上模仿了骨干的行为。研究方法上，社会网络分析可用于刻画骨干在朋辈网络中的影响力变化，群体对比问卷可测量朋辈在态度和行为层面的变化，案例追踪则可揭示辐射效应的具体发生过程。

需要指出的是，辐射效应的测量面临一个方法论上的困难：政治素养的改变往往是缓慢的、内隐的，短期内难以通过问卷捕捉。因此，观测体系应定位为探索性工具而非定型化测量，其价值在于建立基线数据，为后续的纵向追踪和模型迭代提供基础。

4 结语

上述分析尝试提出一个基本判断：数智赋能思政教育的深层价值，不在于技术本身，而在于它为政治素养的行为化解码与过程性评价提供了可操作的中介机制。当“政治三力”从抽象的政治要求转化为具体场域中可观测、可培育、可评价的行为指标时，有望为高校思政工作从经验判断转向过程性观测提供操作条件。

参考文献：

[1] 刘文林.提升青年学生“政治三力”的价值内涵与实践进路[J].中学政治教学参考,2023,(3):7-9.

[2] 尚传斌.“政治三力”的逻辑内涵、构成要素与提升路径[J].中国领导科学,2023,(1):90-96.

[3] 吕承,闫国疆,马桂花.习近平总书记关于“政治三力”重要论述的逻辑分析[J].学校党建与思想教育,2022,(6):26-29.

[4] 王幸.高校学生党员培养考核路径探新[J].学校党建与思想教育,2024,(2):44-46.

[5] 李伟,高春花.大数据赋能高校思想政治教育创新发展研究[J].学校党建与思想教育,2024,(16):70-72+80.

[6] 梅萍,白如.数字技术赋能高校思想政治教育精准化论析[J].当代教育论坛,2025,(4):82-89.

[7] OECD.Skills for Social Progress:The Power of Social and Emotional Skills[R].Paris:OECD Publishing,2015.

[8] Thaler,R.H.Sunstein,C.R.(2008).Nudge:Improving Decisions About Health,Wealth,and Happiness.Yale University Press.