

# 当代大学生价值选择的影响因素及其信仰塑造启示

## ——基于宁波市高校的实证研究

钟冬冬

宁波大学 浙江 宁波 315211

**【摘要】**：在价值多元化与网络媒介深度嵌入青年生活的背景下，大学生如何形成相对稳定的价值判断，已成为高校思想政治教育的重要议题。本研究整合计划行为理论、社会认同理论和道德发展理论，基于宁波市高校 384 份学生问卷，构建包含行为态度、主观规范、知觉行为控制、社会归属感、群体规范、道德推理水平和价值选择的结构方程模型。探索性与验证性检验表明量表具有较好的信效度，模型拟合达到可接受标准。路径检验显示，主观规范和群体规范显著正向预测价值选择；社会归属感和道德推理水平显著影响行为态度；知觉行为控制显著影响社会归属感，其余路径未达到显著水平。研究表明，大学生价值选择具有明显的社会嵌入性，但外部规范影响不能直接等同于信仰内化。高校应以规范引导、价值辨析和参与实践为抓手，促进共同价值由外在要求转化为理性认同。

**【关键词】**：大学生；价值选择；信仰塑造；社会认同；结构方程模型

DOI:10.12417/2705-1358.26.15.094

### 1 问题提出

大学阶段是个体世界观、人生观和价值观逐步定型的重要时期。社会转型、就业竞争和网络文化拓展了青年价值选择的空間，也使个人发展与公共责任、短期收益与长远目标、传统规范与现代观念之间的张力更加突出。既有研究普遍认为，当代大学生价值观总体积极、务实，但部分学生仍存在价值目标模糊、功利倾向增强和网络信息辨别能力不足等问题<sup>[1-8]</sup>。有关青年信仰的研究则指出，其主流认同与多样化探索并存，部分学生仍处于信念形成和价值整合阶段<sup>[9-15]</sup>。

现有研究较多停留于现象描述或单一变量解释，对心理认知、群体关系与道德判断如何共同作用于价值选择，缺少统一的实证检验。为此，本研究构建综合结构模型，重点回答三个问题：哪些因素直接预测大学生价值选择；相关因素之间形成何种作用路径；这些结果能够为高校信仰塑造提供哪些有边界的经验启示。

### 2 理论框架与研究假设

计划行为理论认为，行为态度、主观规范和知觉行为控制共同影响个体决策；社会认同理论强调，个体通过群体归属与规范内化形成身份认同；道德发展理论则指出，道德推理水平

影响个体能否超越即时利益，依据相对稳定的伦理原则作出判断。三种理论分别对应价值选择的认知评价、社会影响与道德判断基础。

据此，本研究设置十二条路径：H1-H6 分别检验行为态度、主观规范、知觉行为控制、社会归属感、群体规范和道德推理水平对价值选择的正向影响；H7-H10 检验知觉行为控制、社会归属感、道德推理水平和主观规范对行为态度的正向影响；H11 检验群体规范对主观规范的正向影响；H12 检验知觉行为控制对社会归属感的正向影响。

### 3 研究设计与测量检验

#### 3.1 问卷设计与数据收集

研究围绕七个潜变量设置 35 个题项，每个变量包含 5 个测量题项，采用李克特五级量表计分，1 代表“完全不同意”，5 代表“完全同意”。行为态度主要测量学生对遵循、维护和调整价值观的评价；主观规范测量家庭、朋友及学习环境所传递的期待；知觉行为控制测量坚持价值选择、获取信息和克服障碍的能力感；社会归属感、群体规范、道德推理水平和价值选择分别反映群体接纳、群体准则、道德判断及价值取向。问卷初稿邀请 10 名社会科学研究背景专家和 20 名学生进行预测

作者简介：钟冬冬（1994 年 12 月-），男，汉族，安徽无为，硕士，讲师，研究方向：青年工作。

基金项目：1.2025 年度浙江省社会科学界联合会研究课题《基于当代青年价值观塑造视角的爱国主义教育的实践意义研究》研究成果；项目编号：25AGZY005B。

2.宁波市高等学校思想政治教育研究会 2025 年课题《Z 世代价值取向生成与信仰建构研究——基于社会思潮的动态演化分析》研究成果，项目编号：SGXSZA2501。

试, 根据反馈调整题项表述, 并设置注意力检测题。正式调查采用线上“问卷星”与线下纸质问卷相结合的方式, 经质量筛选后形成 384 份用于分析的有效问卷。

3.2 分析程序

研究首先使用 SPSS 26.0 开展探索性因子分析, 检验数据是否适合因子提取及题项结构; 随后通过 Cronbach's  $\alpha$ 、组合信度 (CR)、平均方差提取量 (AVE) 及变量相关关系检验内部一致性、收敛效度和区分效度; 最后使用 STATA 15.1 构建结构方程模型, 以  $\chi^2/df$ 、GFI、RMSEA、CFI、NFI 和 NNFI 评价整体拟合, 并依据标准化路径系数及  $p$  值检验十二项研究假设。

3.3 探索性因子分析

量表 KMO 值为 0.964, Bartlett 球形检验近似卡方值为 27049.871, 自由度为 595, 且  $p<0.001$ , 说明变量间相关结构适合进行因子分析。旋转后提取七个因子, 累计解释总方差的 74.367%, 与理论设定的七个潜变量基本一致。各题项共同度均高于 0.50, 主要因子载荷为 0.462-0.874, 表明绝大多数题项能够较好反映所属构念; 个别载荷相对偏低的题项虽仍达到可接受水平, 但后续研究可结合内容效度进一步复核。

3.4 信度与效度

七个变量的 Cronbach's  $\alpha$  介于 0.879-0.922, 均明显高于 0.70; CR 介于 0.760-0.916, 表明各构念具有较好的内部一致性。AVE 介于 0.502-0.685, 均达到 0.50 以上, 支持收敛效度。区分效度检验中, 各变量 AVE 平方根总体高于其与其他变量的相关系数, 说明七个构念具有一定区分性。与此同时, 群体规范、道德推理水平与价值选择之间的相关系数较高, 提示模型解释时仍需关注构念重叠和多重共线性风险。

3.5 模型拟合

结构模型  $\chi^2=1470.334$ ,  $df=539$ ,  $\chi^2/df=2.728$ , 小于 3; GFI=0.942、CFI=0.914、NFI=0.918、NNFI=0.905, 均超过 0.90; RMSEA=0.062, 低于 0.08。各项指标共同表明理论模型与样本数据的整体拟合达到可接受标准, 可以进一步解释路径关系。

4 结构模型检验与实证分析

表 1 呈现十二条路径的标准化估计结果。总体上, H2、H5、H8、H9 和 H12 获得支持, H1、H3、H4、H6、H7、H10 和 H11 未获支持。该结果与原先将认知、规范、控制感、归属感和道德推理均视为直接影响因素的设想存在明显差异, 说明大学生价值选择的形成并非各因素简单叠加, 而是呈现出“规范直接作用、认知与归属分层作用”的结构特征。

表 1 结构模型路径检验结果

| 假设  | 路径           | $\beta$ | $p$    | 结论  |
|-----|--------------|---------|--------|-----|
| H1  | 行为态度→价值选择    | -0.066  | 0.111  | 未支持 |
| H2  | 主观规范→价值选择    | 0.852   | <0.001 | 支持  |
| H3  | 知觉行为控制→价值选择  | 0.059   | 0.186  | 未支持 |
| H4  | 社会归属感→价值选择   | -0.067  | 0.462  | 未支持 |
| H5  | 群体规范→价值选择    | 0.878   | <0.001 | 支持  |
| H6  | 道德推理水平→价值选择  | -0.058  | 0.369  | 未支持 |
| H7  | 知觉行为控制→行为态度  | 0.031   | 0.669  | 未支持 |
| H8  | 社会归属感→行为态度   | 0.155   | <0.001 | 支持  |
| H9  | 道德推理水平→行为态度  | 0.592   | <0.001 | 支持  |
| H10 | 主观规范→行为态度    | -0.021  | 0.710  | 未支持 |
| H11 | 群体规范→主观规范    | -0.017  | 0.712  | 未支持 |
| H12 | 知觉行为控制→社会归属感 | 0.884   | <0.001 | 支持  |

注:  $\beta$  为标准化回归系数。

从价值选择的直接预测路径看, 主观规范对价值选择具有显著正向影响 ( $\beta=0.852$ ,  $p<0.001$ ), 群体规范同样呈显著正向影响 ( $\beta=0.878$ ,  $p<0.001$ )。两条路径系数在所有直接路径中最强, 表明学生所感知的家庭、朋友和校园环境期待, 以及所在群体共享的价值准则, 是其价值判断的重要参照。相比之下, 行为态度 ( $\beta=-0.066$ ,  $p=0.111$ )、知觉行为控制 ( $\beta=0.059$ ,  $p=0.186$ )、社会归属感 ( $\beta=-0.067$ ,  $p=0.462$ ) 和道德推理水平 ( $\beta=-0.058$ ,  $p=0.369$ ) 均未表现出显著直接效应。因此, 不能依据本研究数据认定积极态度、较强控制感、群体归属或道德推理会直接转化为价值选择。

从行为态度的前因路径看, 社会归属感对行为态度的影响显著 ( $\beta=0.155$ ,  $p<0.001$ ), 道德推理水平的影响更为突出 ( $\beta=0.592$ ,  $p<0.001$ ), H8 和 H9 获得支持。这意味着被群体接纳、认同群体目标的体验, 以及对道德冲突进行原则性判断的能力, 有助于形成较积极的价值态度。但知觉行为控制对行为态度的作用不显著 ( $\beta=0.031$ ,  $p=0.669$ ), 主观规范对行为态度的作用亦不显著 ( $\beta=-0.021$ ,  $p=0.710$ )。更重要的是, 行为态度对价值选择本身未达到显著水平, 故本研究不能进一步断言归属感或道德推理已经通过行为态度产生显著间接效应, 相关中介关系仍需采用 Bootstrap 等方法专门检验。

从群体联结路径看, 知觉行为控制显著正向预测社会归属感 ( $\beta=0.884$ ,  $p<0.001$ ), H12 获得支持。学生越相信自己能够参与群体、表达意见并对群体产生影响, 越容易获得被接纳

感和成员身份认同。与此同时,群体规范对主观规范的路径不显著( $\beta = -0.017$ ,  $p = 0.712$ ), H11 未获支持。这说明“群体具有明确准则”与“个体感知重要他人期待”在本样本中并非同一作用机制,两类规范虽然都直接预测价值选择,却不能据此推断前者通过后者发挥作用。

综合来看,显著路径形成三条相对清晰的经验线索:主观规范和群体规范直接关联价值选择;社会归属感和道德推理水平主要关联行为态度;知觉行为控制主要关联社会归属感。模型中两个直接效应及“知觉行为控制→社会归属感”的系数均超过 0.85,同时部分构念相关较高,可能反映真实的强关联,也可能受到共同方法偏差、题项语义接近或多重共线性的影响。因而,对系数大小应保持审慎,后续宜补充 VIF、HTMT、共同方法因子与竞争模型检验,并报告各内生变量解释率,以提高模型解释的稳健性。

## 5 结论与简要启示

本研究的核心结论是:大学生价值选择具有显著的社会嵌

入性,主观规范和群体规范是最主要的直接预测因素;社会归属感与道德推理水平更多作用于行为态度,知觉行为控制则主要作用于社会归属感。五条路径获得支持,其余七条未获支持,说明外部规范、个体态度、控制感和归属体验在模型中承担不同功能,不能笼统地概括为“所有因素均显著影响价值选择”。

据此,高校价值与信仰教育应重点营造积极、开放且可讨论的群体规范,通过真实议题辨析提升学生的道德推理能力,并以参与式实践增强学生的控制感和归属感。但本研究未将“信仰塑造”设置为独立潜变量,相关内容只能视为由价值选择结果延伸出的教育启示,而非经模型验证的因果结论。

本研究采用横截面自陈数据,样本限于宁波市高校,且若干构念相关和路径系数偏高,因果解释与外部推广受到限制。后续研究可扩大区域和学校类型,采用纵向、访谈或实验设计,直接测量信仰认知、情感认同与行为承诺,并对中介效应、共同方法偏差及替代模型进行检验。

## 参考文献:

- [1] 张琪.论多元文化背景下大学生主流价值观的建构[J].红河学院学报,2011,9(6):110-112.
- [2] 刘萍.新时代加强大学生理想信念教育的有效策略研究[J].思想理论教育导刊,2019(7):150-153.
- [3] 姚冰,彭振芳.引导大学生树立科学就业价值观的路径[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2016,41(6):36-40.
- [4] 王建.校园文化视域下高职院校学生情商培养体系的构建[J].教育与职业,2018(23):103-107.
- [5] 程薇.新形势下如何做好高校党建工作[J].中国党政干部论坛,2016(12):93-94.
- [6] 梁耀明.网络社会热点事件对大学生价值观的影响分析[J].学校党建与思想教育,2016(2):57-58.
- [7] 施丽红,张莹.网络对大学生政治认同的影响及应对[J].学校党建与思想教育,2015(24):39-41.
- [8] 黄海鹏,门瑞雪,曲铁华.短视频文化影响下的大学生价值观现状透视[J].学校党建与思想教育,2019(18):86-89.
- [9] 熊英.当代青年信仰论[D].武汉:华中科技大学,2015.
- [10] 刘建军.马克思主义信仰论[M].北京:中国人民大学出版社,1998.
- [11] 赵建国.终极关怀——信仰及其传播[M].北京:中国传媒大学出版社,2008.
- [12] 荆学民.当代中国社会信仰论[M].北京:中国人民大学出版社,2008.
- [13] 马金龙.对新时期大学生信仰问题的探析[J].平原大学学报,2005(4):75-77.
- [14] 刘树宏,黄建军.试析目前大学生的信仰特点[J].学校党建与思想教育,2008(10):69-70.
- [15] 中国社科院“青年学生马克思主义信仰状况调研”课题组.对青年学生马克思主义信仰状况的调研[J].中国党政干部论坛,2005(1):26-29.