

大学生创新创业实践培养的环节短板与优化路径

赵若尘 胡万丽 胡云璐

重庆电力高等专科学校 重庆 400053

【摘要】：为识别大学生创新创业实践培养中的薄弱环节，利用300份有效问卷的汇总资料，从活动参与经历和能力自评分布两个方面开展描述性分析。将15个题项的五级选项归并为高、中、低三类自评。结果显示，课程与创业实践或项目孵化参与率分别为65%和30%；创新意识三项题目的高自评比例均为66%，专业融合为52%—58%，成果转化为40%，创业执行为38%—42%。样本呈现创新意识较强、成果形成与执行相对薄弱的特征。据此提出专业课程项目化、项目全过程指导及执行训练与过程评价相结合的改进路径。

【关键词】：大学生；创新创业教育；实践教学；能力培养

DOI:10.12417/2705-1358.26.15.066

引言

创新创业教育的价值既体现在学生创新兴趣和主动探索意识的形成，也体现在其运用专业知识解决问题、组织项目和应对现实约束的能力发展。《国务院办公厅关于进一步支持大学生创新创业的指导意见》提出，将创新创业教育贯穿人才培养全过程，完善实践平台与成果转化支持机制。然而，活动覆盖扩大并不表明各类能力同步提升，教学改进仍需依据具体能力表现。

已有研究从教育成效、创业思维和课程整合等角度提供了启示。Nabi等指出，创业教育研究较多依赖短期主观指标，对教学过程关注不足^[1]；Cui等揭示了创业启发在创业教育与创业思维之间的中介作用^[2]；丁波强调专创融合课程建设的能力导向^[3]。这些研究提示，有必要进一步把能力评价结果转化为具体教学环节的改进依据。本文据此利用问卷汇总资料，分析参与经历与能力自评分布，识别培养短板并提出教学改进路径。

1 研究资料与分析方法

本文对300份有效问卷汇总资料开展二次描述性分析。调查对象为理工类学科大一至大四学生，男性占54%，女性占46%。问卷包括基本信息、创新创业相关经历和能力自评三部分。经历题涉及课程、科研、竞赛、大创项目及创业实践或项目孵化；能力自评包含五个维度、15个题项，见表1。

表1 能力自评问卷的维度与题项内容

调查维度	题项内容	题项数
创新意识	问题发现能力、创新兴趣、主动探索意识	3
专业融合	专业知识应用能力、跨学科整合能力、科研训练能力	3
实践转化	项目设计能力、竞赛实践能力、成果转化能力	3
团队协作	沟通表达能力、组织协调能力、资源整合能力	3
创业执行	市场分析能力、风险识别能力、商业计划能力	3

将“非常符合+比较符合”归为高自评，“一般符合”归为中自评，“不太符合+完全不符合”归为低自评，仅描述回答倾向，不等同于经验证的能力等级。本文以汇总比例为分析依据，不作个体相关或因果推断。经历题可多选，参与比例差距不代表培养过程的流失率。“成果转化”指形成论文、专利、报告或商业计划书等成果，不等同于技术商业化。

2 大学生创新创业实践参与及能力自评特征

2.1 创新创业活动的参与分布

学生创新创业相关经历的参与比例见图1。创新创业课程参与率为65%，科研训练、竞赛和大创项目分别为50%、45%和40%，创业实践或项目孵化为30%。课程与创业实践的参与比例相差35个百分点，提示不同培养环节的覆盖存在差距，课程与后续实践的衔接值得关注。

作者简介：赵若尘，副教授。主要从事大学生创新创业教育研究。

基金项目：1.重庆电力高等专科学校自立教研项目“基于CIPP评价理论的高职大学生创新创业课程教学质量及建设路径研究”项目编号：D-JY202518。

2.重庆电力高等专科学校自立科研项目“三螺旋理论框架下高职院校产教融合模式研究”项目编号：D-KY202534。

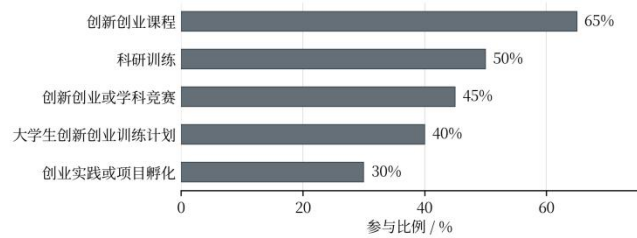


图1 学生创新创业相关经历的参与比例

图1差距可能受到年级、专业及个人选择影响，不能直接解释为培养成效。课程可面向更多学生提供基础任务，科研和项目训练则提供持续解决问题的机会，创业孵化适合具有相应意愿和项目基础的群体。Lack us 对不同体验式创业教育路径的比较发现，不同教学取向产生的学习结果有所差异，为他人创造价值的任务具有重要教育意义^[4]。据此，扩大实践覆盖不宜简单理解为要求所有学生创办企业，更可行的方向是在课程中增加与实际对象互动、接受反馈并修订方案的经历。

2.2 创新意识与专业应用

各能力题项的三类自评比例见表2。创新意识三项题目的高自评比例均为66%，专业知识应用、跨学科整合和科研训练分别为58%、52%和56%。其中，跨学科整合的中、低自评比例分别为33%和15%，表明兴趣与主动性向知识整合及问题解决能力的转化仍需加强。

表2 各能力题项的高、中、低自评比例（%）

能力维度	题项	高自评	中自评	低自评
创新意识	问题发现能力	66	25	9
	创新兴趣	66	24	10
	主动探索意识	66	25	9
专业融合	专业知识应用能力	58	29	13
	跨学科整合能力	52	33	15
	科研训练能力	56	30	14
实践转化	项目设计能力	49	36	15
	竞赛实践能力	47	37	16
	成果转化能力	40	39	21
团队协作	沟通表达能力	63	28	9
	组织协调能力	60	29	11
	资源整合能力	48	36	16
创业执行	市场分析能力	42	37	21
	风险识别能力	39	39	22
	商业计划能力	38	40	22

团队协作内部也存在类似差异。沟通表达和组织协调的高自评比例为63%和60%，资源整合仅为48%，表明学生对内部协作的把握高于外部资源获取。郭鑫、任会文主张以专业教育为基础设置专创融合场景并完善评价体系^[5]。因此，对于本研究所反映的问题，教学设计可进一步关注学生能否说明所需知

识与资源、解释采用某种方法的理由，以及在原有条件不足时调整解决方案。

2.3 实践转化与创业执行的相对短板

项目设计、竞赛实践和成果转化的高自评比例分别为49%、47%和40%，成果转化的低自评比例为21%，提示完整成果形成相对困难。市场分析、风险识别和商业计划的高自评比例为38%—42%，低自评为21%—22%，反映出需求判断与实施安排方面的相对短板。从题项内容看，成果形成需要把零散的活动记录组织成可以展示、解释和检验的结果，创业执行则要求进一步回答“谁需要、如何使用、付出何种成本、可能遇到什么问题”等问题。两者分别对应项目工作的完成程度与应用条件判断，不能以参赛次数或计划书篇幅直接替代。

3 大学生创新创业实践教学的优化路径

3.1 专业课程项目化与知识应用训练

针对创新意识与专业应用的差异，可将创新创业训练嵌入专业课程。Neck 和 Greene 强调通过设计思考、模拟与反思促进创业学习^[6]。教师可设置校园服务改进、实验装置设计或行业调查等任务，引导学生完成问题识别、方案比较与验证，任务难度与其知识基础相匹配。

项目教学需要明确阶段成果和个人责任。项目各阶段应形成调查、方法选择、实验测试及成果修订记录，结合个人答辩评价知识应用与成员贡献。对跨学科任务，可围绕一个共同问题引入必要的其他专业知识，避免仅以团队成员来自不同专业认定已实现知识融合。基础较弱的学生先完成范围较小的子任务，已有经验的学生承担开放性更强的任务，从而让课程参与转化为难度适宜、过程可见的实践机会。

3.2 项目全过程指导与成果培育

针对项目设计与成果形成之间的差距，应把立项、实施、结题和后续完善作为相互衔接的培养过程。张其亮等借助项目管理平台组织专创融合实践，为持续指导提供了参考^[7]。立项时明确问题与预期成果，实施中安排汇报和诊断，结题时依据项目类型评价实验报告、作品或产品原型，避免统一以论文、专利或企业注册作为成果要求。

对结题后仍有完善价值的项目，可依据验证结果与后续计划提供延续指导，帮助学生完成测试、改进、成果表达及必要的知识产权咨询。导师分工应与问题对应：专业教师负责技术路线和方法规范，实践导师协助判断使用场景与应用条件，平台人员提供实验或资源对接支持。针对资源整合自评相对较低的问题，可要求学生自行列出资源需求、联系对象和沟通结果，在必要指导下完成预约实验条件、寻求反馈和协调合作等任务。对暂不继续的项目，也应形成结题复盘，说明未达到目标

的原因及可保留经验。这样既能延续有价值的项目,也能把中止过程转化为有依据的学习总结。

3.3 创业执行训练与过程评价

针对市场分析、风险识别和商业计划自评偏低的问题,执行训练应从真实或近似真实的决策任务入手。学生首先明确潜在使用者与需求假设,通过访谈、观察或小范围试用获取反馈,再依据反馈调整方案。市场分析应体现样本选择和信息来源,风险识别应联系具体实施条件,商业计划应说明成本、资源、进度和责任安排,避免由通用模板代替分析。缺少市场化条件的项目,可采用校园服务或公益改进场景训练需求判断与资源协调。

评价方式应由单次展示扩展到过程证据。Neck 和 Corbett 从创业教与学研究出发,强调教学过程、能力发展与实践的重

要性^[8]。落实到课程和项目评价,可综合考察需求记录、方案版本、测试反馈、预算说明及个人反思,并将成果质量与学习过程共同纳入判断。对有充分证据支持的方案调整或项目中止,应认可其学习价值。实施前明确评价指标,并通过学生前后任务表现、作品质量和后续项目完成情况检验改进效果。

4 结论

基于 300 份问卷汇总资料的描述性分析表明,样本中的创新创业课程参与较广,创业实践或项目孵化经历相对有限;创新意识 and 团队内部协作的自评较高,专业知识应用、资源整合、成果形成与创业执行仍存在不同程度的提升空间。实践教学改进可围绕知识应用、成果验证和情境决策三个方面,将专业课程项目化、项目持续培育与执行任务训练相结合,并用过程记录和成果证据评价学生的发展。

参考文献:

- [1] NABI G,LIÑÁN F,FAYOLLE A,et al.The impact of entrepreneurship education in higher education:A systematic review and research agenda[J].Academy of Management Learning&Education,2017,16(2):277-299.
- [2] CUI J,SUN J,BELL R.The impact of entrepreneurship education on the entrepreneurial mindset of college students in China: The mediating role of inspiration and the role of educational attributes[J].The International Journal of Management Education,2021,19(1):100296.
- [3] 丁波.基于 ADDIE 模型的应用统计学专业“专创融合”课程体系研究[J].科技创业月刊,2024,37(2):132-136.
- [4] LACKÉUS M.Comparing the impact of three different experiential approaches to entrepreneurship in education[J].International Journal of Entrepreneurial Behavior&Research,2020,26(5):937-971.
- [5] 郭鑫,任会文.新工科背景下高校专创融合教育的有效路径探究[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2024(5):31-33.
- [6] NECK H M,GREENE P G.Entrepreneurship education:Known worlds and new frontiers[J].Journal of Small Business Management,2011,49(1):55-70.
- [7] 张其亮,史凌玮,杜晓明.计算机类专业专创融合实施路径探索与实践[J].计算机教育,2024(6):156-161.
- [8] NECK H M,CORBETT A C.The scholarship of teaching and learning entrepreneurship[J].Entrepreneurship Education and Pedagogy,2018,1(1):8-41.