

结构化研讨融入高校思政课数智化教学模式建构

刘 姝

南京传媒学院马克思主义学院 江苏 南京 211172

【摘 要】：落实立德树人根本任务，要求高校思政课不断创新教学方法。传统课堂讨论存在参与失衡、议题发散、过程无序、成果虚无等困境，结构化研讨以议题拆解、流程设计、工具运用与引导技术将研讨活动组织化、程序化、可视化，为摆脱上述困境提供了系统方案。在数智化背景下，智慧教学平台与生成式人工智能深度嵌入研讨全流程，使全员参与、过程留痕、成果可视化与即时反馈成为可能。以“一条主线、双重支撑、三个阶段、四维结构、一个闭环”为框架建构结构化研讨结合数智化融入高校思政课的教学模式，为高校思政课教学提供行之有效的创新路径。

【关键词】：结构化研讨；数智化；高校思政课；教学模式建构；人机协同

DOI:10.12417/2705-1358.26.15.037

1 引言

近年来，随着生成式人工智能技术的发展与教育数智化的推进，高校思政课也在探索创新教学模式。以教师讲授为主的传统课堂教学模式，虽然具有知识传授效率高的优势，但在激发学习兴趣、促进深度思考、实现价值内化等方面日益显现出局限。与此同时，当代大学生是伴随互联网成长的一代，其信息获取方式、人际交往习惯与思维特点都发生了变化，单向度的课堂讲授越来越难以适应学生的学习特点与认知规律。教学方式的创新，已成为提升思政育人实效的当务之急。

课堂研讨方式曾经被认为可以提高学生的参与度。然而在实行过程中，传统的课堂讨论普遍存在以下困境：一是参与失衡，“领导效应、明星效应、首说效应等导致研讨意见发散，少数人发表观点，其他人员未能充分表达观点”；^[1]二是议题发散，讨论容易偏离主题，各说各话、各行其是，观点之间缺乏有效的联系；三是过程无序，冷场、观点冲突等现象交织出现；四是成果虚无，讨论结束即告结束，缺乏可检验、可呈现的阶段性成果，学习过程与效果难以评价。这些困境的存在，使研讨式教学在思政课中常常流于形式，未能真正发挥启发思考、深化认知的功能。

结构化研讨正是在这一背景下走向高校思政课堂。与传统的课堂讨论相比，结构化研讨并非简单地把课堂交给学生，而是通过流程设计、工具运用与引导技术，将研讨活动组织化、程序化、可视化。特别是当数智化技术深度介入教学之后，人工智能与智慧教学平台为结构化研讨提供了有效的技术支撑，使全员参与、过程留痕、成果可视化与即时反馈成为可能。基于此，从内涵界定、理论基础、优势分析、环节设置、工具运

用与模式建构等方面，对结构化研讨结合数智化融入高校思政课展开系统研究，有助于为高校思政课教学方法创新提供参考。

2 结构化研讨的内涵与理论基础

2.1 概念界定与内涵外延

结构化研讨是指围绕教学目标，通过议题拆解、流程设计和工具运用，引导学习者在有序框架下，通过小组合作完成知识建构、创意汇集和价值观内化的教学方法。其核心要义在“结构化”三个字，具体体现在四个维度：一是思维结构化，即通过标准化思考工具引导逻辑，避免传统研讨中思维的发散性、随意性与碎片化问题；二是议题结构化，即对研讨主题进行精准拆解，立足理论教学重点与学生的现实关切，使议题既有理论厚度又有现实温度；三是流程结构化，即将研讨划分为若干阶段，每一阶段匹配特定的目标、任务、时间与输出形式，各环节之间相互嵌套、层层递进，前一环节的成果构成后一环节的基础；四是分工结构化，即通过组长、记录员、发言人、计时员等角色配置，使每位成员职责明确，避免参与失衡。

从教学理念层面看，结构化研讨的本质是引导学习者从个体垂直单向思考向团队平行递进思考转换。传统讨论中，参与者各自沿着既定的思维路径纵向深入，观点之间缺乏横向关联；结构化研讨则将议题拆解为层层递进的平面，统一步调、管理程序、呈现成果，“引导学生在对问题的抽丝剥茧式的分析中，逐渐认识到问题的实质，掌握事物的规律”。^[2]这一转换的背后是教师角色的深刻重塑，即教师由知识的讲授者转变为研讨的推动者。结构化研讨不是对讲授式教学的否定，而是教学工具箱中增添的一件利器，二者相辅相成、因需而用。

作者简介：刘姝（1981-），女，汉，江苏镇江，副教授，硕士，南京传媒学院马克思主义学院，从事思想政治教育研究。

基金项目：本文系江苏高校哲学社会科学研究项目：传媒类高校如何加强“四史”教育研究（项目批准号：2021SJB1241）。

就外延而言,结构化研讨的应用形态呈现出强运用特征。从课程载体看,它既可应用于“思想道德与法治”等贴近学生生活的课程,也可服务于理论体系宏大的概论类课程;从时长看,既有贯穿整堂课的全程研讨,也有嵌入讲授环节、一个学时即可完成的轻量化短时研讨;从组织形式看,既有多组并行、集中呈现的团队共创,也有小组连续递进的专题研讨。外延的丰富性表明,结构化研讨具有较强的弹性与适应性,能够依据教学目标、课时条件与班级规模灵活配置,这为其与数智化技术融合建构教学模式提供了可能。

2.2 理论基础

结构化研讨的生成发展有着深厚的学理根基。其一,马克思主义认识论揭示了“实践—认识—再实践—再认识”的规律,结构化研讨中的问题聚焦、归因分析、对策生成正是对“再认识”环节的自觉运用。其二,“建构主义学习理论强调知识是在社会互动中生成的,学习者通过“情境”“协作”“会话”与“资源”的相互作用实现意义的主动建构。”^[3]结构化研讨通过角色分工与规则设定构建有序的协作探究集体,为知识建构提供了理想场域;“当出现认知冲突时,角色分工及系统化的链式逻辑(如“归因分析—对策生成”)能够引导学生通过证据收集、逻辑推演达成新的认知平衡,此过程正是皮亚杰认知发展理论中从‘同化’到‘顺应’的现实演绎”^[3]。

其三,美国教育家大卫·库伯提出的经验学习圈理论认为,完整的学习过程需经历具体经验、反思观察、抽象概括、主动实践四个阶段,四者环环相扣、首尾相连,构成循环往复的学习周期。结构化研讨恰好在“经历—反思—概括—实践”之间架设了桥梁,推动学生将零散的感性体验上升为系统的理性认知。其四,西方学者在研究参与式研讨过程中提出的“钻石模型”揭示出,任何研讨都会经历僵化期、发散期、动荡期、收敛期与完结期五个阶段,每一阶段都需要恰当的引导与推动,这一发现为结构化研讨的流程设计提供了直接的操作依据。

3 数智化赋能结构化研讨的教学模式建构

结构化研讨的落地实施,需要将其方法论优势与数智化技术支撑有机汇合,建构起可操作、可迁移、可持续改进的创新教学模式。

3.1 结构化研讨的教学优势

与讲授式教学 and 传统课堂讨论相比,结构化研讨在教学效能上呈现出鲜明优势。其一,保障参与的普遍性。头脑风暴的独立书写环节使每位学生先有思考再进入交流,团队列名的轮流发言机制从程序上限制了话语垄断,匿名表达工具进一步降低了心理门槛,参与失衡问题在流程层面得到矫正。其二,实现思维的可视化。便利贴使观点具象化,问题清单使分歧显性

化,鱼骨图使归因逻辑化,思维过程由隐藏状态转化为可观察的外显成果,学习的真实发生由此有据可查。其三,促进认知的深度加工。议题的层层拆解与环节的环环相扣,推动学生超越浅层的信息复述,进入归因分析、证据权衡与逻辑推演等高阶思维活动。其四,推动价值的自主内化。经由亲身研讨、自主生成的观点与结论,远比被动接受的结论更易内化为稳定的价值认同。其五,锻炼协作交流能力。倾听表达、团队合作、凝聚共识等能力在研讨中得到锻炼。

3.2 教学环节设置与工具运用

数智化技术的深度介入,使结构化研讨在高校思政课中的落地实施获得了坚实的技术支持。按照课前、课中、课后三个阶段,可以构建起完整的数智化支撑体系。课前环节,教师依托学习通、雨课堂等智慧教学平台发布研讨议题与阅读任务,推送背景资料,学生通过线上预习完成知识储备;教师还可以借助问卷、投票等功能开展学情调研,精准把握学生的认知状况与思想困惑,为议题设计提供依据。课中环节,平台工具嵌入研讨的每一步骤:头脑风暴阶段,通过雨课堂的随机点名功能确定首轮发言人,保证发言机会均等;团队列名阶段,借助弹幕、匿名投稿功能收集观点,降低面对面发言的心理压力;聚焦问题阶段,通过在线投票实现观点的筛选聚焦,以数据呈现取代举手表决;成果生成阶段,学生运用AI工具绘制思维导图、鱼骨图,将零散观点结构化呈现;成果展示阶段,小组将成果上传至学习通,全班共享互评,有效化解了大班条件下成果展示时间不足的难题。除上述工具外,六顶思考帽、归纳术等引导技术亦可依据议题特质灵活嵌入,使工具配置服务于思维引导而非流于形式。

人工智能的引入将结构化研讨推向了“人机协同”的新阶段。生成式人工智能凭借强大的信息整合与语义理解能力,在研讨中承担起“智能助手”与“思维支架”的双重角色:研讨前,帮助学生快速整合权威资料、生成知识框架,降低进入研讨的门槛;研讨中,模拟辩论双方、生成反向论证,促使思辨能力较强的学生深化观点碰撞,同时为检索能力薄弱、表达有困难的学生“提供定向支持,化解传统小组研讨中‘强者主导、弱者沉默’的结构性问题”;^[4]研讨后,对讨论内容进行逻辑诊断与结构表达,自动生成逻辑图谱、鱼骨图等可视化成果,为过程性评价提供可观察的依据。

值得注意的是,人机协同并不意味着教师角色的退场。教师在研讨中始终承担价值引领、议题校准与方向把控的职责。“教师应成为技术应用的引领者,不仅要熟练掌握技术操作,更要依据教学目标与学生特点,将技术有机融入教学,使其服务于教育本质,避免技术取代教师角色。通过教师的引导,让学生正确理解和运用技术生成的知识,实现技术与人的深度融合,共同推动高校思政课高质量发展”^[5]。

3.3 “结构化研讨+数智化”教学模式的整体建构

将结构化研讨的方法论体系与数智化技术支撑有机汇合，可以建构起“一条主线、双重支撑、三个阶段、四维结构、一个闭环”的高校思政课创新教学模式。

一条主线，即以立德树人为价值主线贯穿教学全程，议题设计、流程编排、工具选择与成果评价均须服务于价值引领的根本要求，确保技术理性与价值理性的统一。双重支撑，即以结构化研讨的流程设计、工具运用与引导技术为方法论支撑，以智慧教学平台和生成式人工智能为技术支撑，前者解决“如何研讨”的组织问题，后者解决“如何支撑”的效能问题，二者相互嵌套、缺一不可。三个阶段，即课前知识准备与学情调研、课中结构化研讨与人机协同、课后成果沉淀与反馈评价，三个阶段前后衔接、依次递进，构成完整的教学周期。四维结构，即思维结构化、议题结构化、流程结构化与分工结构化四维一体，为研讨活动提供稳定的组织框架。一个闭环，即依托平台留痕数据与随堂反馈，形成“数据采集—效果分析—议题校准—流程优化”的迭代闭环，使教学模式在使用中持续改进、在推广中不断成熟。

该模式的建构逻辑，在于以结构化保障研讨的秩序与深度，以数智化拓展研讨的边界与效能，以二者的深度融合实现思政课教学由单向知识传递向师生与智能系统协同建构的“人机共研”生态转型。模式的推行宜遵循“试点先行、迭代优化、逐步推广”的路径：先行课程的实践检验为模式校准提供依据，

随堂反馈与平台数据为环节改进提供实证，在此基础上总结经验、凝练规范，逐步扩大应用范围，使模式在课堂实践的循环检验中走向成熟。

4 结论

结构化研讨结合数智化融入高校思政课，提供了一种行之有效的教学创新模式。结构化研讨以思维、议题、流程、分工的四维结构化设计，破解了传统课堂讨论参与失衡、议题发散、过程无序、成果虚无的固有困境；数智化技术以智慧教学平台与生成式人工智能的深度嵌入，使全员参与、过程留痕、成果可视化与即时反馈成为现实，并将研讨推向“人机协同”的新阶段。“一条主线、双重支撑、三个阶段、四维结构、一个闭环”的模式框架，将方法论体系与技术支撑体系有机汇合，使这一模式具有可操作、可迁移、可持续改进的品质，其与各门思政课程的适配性设计，则为模式的落地实施提供了现实路径。

同时应当认识到，教学模式的生命力在于持续的课堂实践。技术赋能无法替代价值引领，流程再造不能消解教师主导，结构化研讨与数智化的深度融合，仍需在推行中接受检验、在实践中不断改进。随着生成式人工智能的迭代演进与智慧教学平台的功能升级，这一模式亦将获得新的发展空间。在试点探索、反馈迭代与逐步推广的循环中持续优化，结构化研讨结合数智化的教学模式必将在提升高校思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性方面发挥日益重要的作用。

参考文献：

- [1] 郑永斌,徐婉莹,白圣建.基于雨课堂的结构化研讨教学模式研究[J].教育教学论坛,2025(21):141-144.
- [2] 余丰玉.思政课改革创新要坚持灌输性和启发性相统一[J].中国高等教育,2019,(19):1.
- [3] 杨小丁.结构化研讨在思政课实践教学中的创新应用:理论构建、模式设计与实施路径[C]//WWEC 世界教育者大会组委会、国声智库、联合国训练研究所上海国际培训中心.第十一届 WWEC 世界教育者大会论文集-增补 3,2025:218-226.
- [4] 卢燕.“人机协同”视域下高校思政课结构化研讨的逻辑演进、实践生态及优化进路[J].黑龙江高教研究,2026,44(8):106-111.
- [5] 王世恒,吴月齐.生成式人工智能赋能高校思政课教学的价值向度、风险挑战及实践路径[J].学校党建与思想教育,2025(18):46-49.