

社会互动理论视角下高校宿舍人际关系影响因素研究

卢 旺

济南大学 党委宣传部 山东 济南 250022

【摘 要】：宿舍人际关系是一种高强度、高密度的持续性社会互动实践，形塑着成员的身份认同、生活体验和集体记忆。本研究从社会互动理论视角出发，以高校宿舍为互动场域，以交换、合作、竞争、强制与冲突五种互动形态为测量变量，构建高校宿舍人际关系影响因素的分析框架，系统探究不同互动机制对宿舍人际关系的影响，并进一步从交换互惠、合作协同、强制守界、冲突转化及制度保障等层面为构建良善的宿舍共同体提供可操作的实践路径。

【关键词】：社会互动；高校宿舍；人际关系

DOI:10.12417/2705-1358.26.14.003

高校宿舍是高校落实立德树人根本任务、开展全员全过程全方位育人的重要阵地。2024年，国家发改委、教育部等七部门联合印发的《关于加强高校学生宿舍建设的指导意见》指出，充分发挥学生宿舍育人的阵地作用，全面提升“三全育人”质量^[1]。事实上，宿舍人际关系正是一种高强度、高密度的持续性社会互动实践。在特定场域内，个体每一次对话、妥协乃至争执，都是交换、合作、竞争、强制、冲突等基本互动形式的体现。鉴于此，本研究立足社会互动理论构建分析框架，揭示影响高校宿舍人际关系生成与发展的关键变量及其作用机制，进而提出针对性的对策建议。

1 社会互动视角下的高校宿舍人际关系：一个分析框架

社会互动理论起源于社会学和社会心理学对人类交往行为的系统研究，其核心观点是人类行为并非孤立发生，而是在互动过程中生成意义与社会结构的基础。戴维·波普诺提出，社会互动以符号沟通为媒介、以互惠交换为基础，涵盖了交换、合作、竞争、强制、冲突五大基本形态^[2]。这五种基本形态共同构成了社会互动理论的分析内核。

从空间属性来看，高校宿舍是兼具半封闭性、持续性与高密度共处特征的“微社会系统”，具有明确的行为边界、内在的互动规则。个体被“抛入”预先存在的结构之中^[3]，必须在此框架内学习共存。宿舍成员的互动从一开始就不可避免地与此套制度脚本进行对话、协商乃至对抗。从社会互动的性质来看，宿舍人际关系具有生活性、情感性与规范性三重属性，共同构成宿舍社会关系的结构基础。

在社会互动理论视角下，人际关系是在持续的互动过程中被不断建构与重塑的，涵盖了交换、合作、竞争、强制、冲突五大基本形态^[4]。交换互动是宿舍人际关系的基础维度，具有“生活世界”的直接性与切身性特征；合作互动是宿舍人际关系的整合性维度，宿舍成员在这一过程中实现角色适配、规则内化与情感共鸣；竞争互动是宿舍人际关系的张力性维度，旨在确证个体在微观场域中的相对位置与存在价值；强制互动是宿舍人际关系的约束性维度，个体在权力结构的压力作用下，会主动调整自身行为以符合集体要求；冲突互动是宿舍人际关系的异质性维度，是宿舍关系的“压力测试”与“临界事件”。本研究以高校宿舍为具体互动场域，以交换、合作、竞争、强制与冲突五种核心互动形态为测量变量，构建高校宿舍人际关系影响因素的整体分析框架（见图1）。

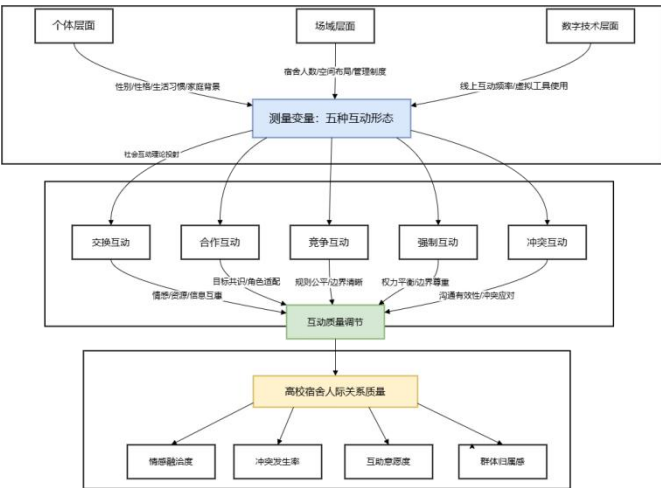


图1 社会互动视角下高校宿舍人际关系的分析框架

作者简介：卢旺，男，济南大学党委宣传部部长，副教授，硕士生导师。
基金：2024年度教育部高校思想政治工作创新发展中心（武汉东湖学院）专项研究课题“教育、科技、人才三位一体赋能民办高等教育新质人才培养研究(WHDHSZZX2024044)”成果；2025年济南大学学生工作科研项目“大学生成长发展数字化平台驱动高校精准思政的逻辑理路与建设路径研究(XG2509)成果。

2 研究假设与问卷设计

基于前述分析框架,提出以下研究假设:(1)室友间交换互动的频率与宿舍人际关系满意度呈显著正相关;(2)室友间合作互动的频次与宿舍人际关系满意度呈显著正相关;(3)室友间竞争互动的强度与宿舍人际关系满意度存在显著关联;(4)室友间强制互动的强度与宿舍人际关系满意度呈显著负相关;(5)室友间冲突互动的频次与宿舍人际关系满意度呈显著负相关。

本研究设计了影响高校宿舍人际关系的自编问卷用以测量人际关系水平,问卷共分为基本情况、人际关系的影响因素、人际关系满意度测量三个部分;采用网络分层抽样法发放问卷,覆盖不同区域、不同类型高校的大学生群体。共回收问卷 637 份,无效问卷 43 份,问卷的有效率为 93%。采用 Cronbach's α 系数代表问卷的信度,系数小于 0.77,表示信度可接受。对问卷条目进行因子分析,首先进行 KMO 和 Bartlett 球形检验,检验的结果如表 1:

表 1 因子分析 KMO 检验

KMO	χ^2	df	p
0.893	5590.061	231	<0.001

KMO=0.893, 且 Bartlett 球形检验近似 $\chi^2=5590.061$, $df=231$, $P<0.001$, 可以进行因子分析。运用主成分分析方法来估计因素负荷量,进而提取公因子。使用最大方差法进行因子旋转,同时选取特征根大于 1 作为提取公因子的标准,如表 2 所示:

表 2 因子分析特征根与方差贡献率

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	7.884	35.835	35.835	7.884	35.835	35.835	7.578	34.448	34.448
2	3.068	13.948	49.782	3.068	13.948	49.782	2.843	12.921	47.368
3	2.553	11.605	61.388	2.553	11.605	61.388	2.295	10.432	57.800
4	1.747	7.942	69.330	1.747	7.942	69.330	2.203	10.013	67.814
5	1.034	4.698	74.028	1.034	4.698	74.028	1.367	6.214	74.028

结果表明,影响因素量表的各因子累计解释变异量为 74.028%,说明影响因素问卷部分具有良好的结构效度。特征值大于 1 的因素共有 5 个,结合碎石图,确定大学生宿舍人际关系影响因素提取的公因子有 5 个,如表 3 所示:

表 3 因子分析结果

题项	因素负荷				
	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5
如何应	.960				
宿舍是	-.868				
与室友		-.882			
在优秀		.834			
在学习		.823			
在学科		.804			
未经允			.878		
在宿舍			.729		
带外人			.709		
休息时			.705		
分享好				.801	
考前分				.738	
将喜怒				.643	
安排打					.829
完成小					.615

根据各题项的因素负荷情况,将 Y1 至 Y5 依次命名为冲突、竞争、强制、交换、合作。

3 研究结果分析

3.1 互动方式与高校宿舍人际关系描述分析

对影响大学生宿舍人际关系的五个维度进行验证,检验的结果如下:在交换频率上,分数高于平均分 2.5 的占 64%,人际关系评分 7.62;低于平均分的占 36%,人际关系评分 6.59。在合作频率上,分数高于平均分 2.5 的占 47%,人际关系评分为 7.77;低于平均分的占 53%,人际关系评分为 7.46。在竞争关系上,分数高于平均分 2.5 的占 52%,人际关系评分为 8.06;低于平均分的占 48%,人际关系评分为 7.15。在强制行为方面,分数高于平均分 2.5 的有 57%,人际关系评分为 7.91;低于平均分的占 43%,人际关系评分为 7.26。在冲突方面,分数高于平均分 2.5 的占 38%,人际关系评分为 8.27;低于平均分的占 62%,人际关系评分为 7.23。

表 4 互动方式与宿舍人际关系的描述分析

维度	低于平均值 (2.5)		高于平均值 (2.5)	
	比例	人际关系平	比例	人际关系平
交换	36%	6.59	64%	7.62
合作	47%	7.46	53%	7.77
竞争	48%	7.15	52%	8.06
强制	43%	7.26	57%	7.91
冲突	62%	7.23	38%	8.27

3.2 社会互动理论方式与宿舍人际关系的回归分析

为进一步检验不同互动方式对宿舍人际关系的独立影响，以不同互动方式为自变量进入模型与宿舍人际关系进行多元线性回归：

表 5 逐步回归结果

	调整后的 R2	R2 的变化值	F	p
模型一：	0.066	0.066	2.475	0.006
模型二：	0.453	0.387	16.794	<0.001
模型三：	0.518	0.065	19.905	<0.001
模型四：	0.552	0.034	21.162	<0.001
模型五：	0.574	0.022	21.561	<0.001

表 5 显示了将控制变量和五种影响因素引入回归模型进行逐步回归得到的结果，竞争这个因素没有进入模型。单独将竞争因素与因变量宿舍人际关系评分进行回归得到的 $p=0.603$ ，说明竞争因素与因变量线性关系不显著。

表 6 社会互动与宿舍人际关系回归结果

模型		Beta 入					共线性
				t	p	R	允差
	冲突	-0.267b	-4.084	<0.001	-0.267	0.893	0.893
	竞争	0.038b	0.559	0.577	0.038	0.902	0.902
	强制	0.171b	2.651	0.009	0.177	0.957	0.957
	交换	0.653b	12.453	<0.001	0.646	0.870	0.870
	合作	0.159b	2.408	0.017	0.161	0.915	0.915

表 6 显示了社会互动的五种自变量同时进入模型，根据显著性水平可以看到竞争的 p 值为 0.577，不能进入回归方程，根据上述表格得到回归方程为：

$Y=-0.267X1+0.171X2+0.653X3+0.159X4+A$

以上结果验证了假设室友间交换频率越高，宿舍人际关系越满意；室友间越经常合作，宿舍人际关系越满意；室友间存在的强制行为影响力越小，宿舍人际关系越好。

4 结论和建议

4.1 结论

(1) 高校宿舍人际关系整体处于良好水平。高校宿舍人际关系的总体平均得分为 3.052，处于“关系较好”区间，表明当前高校宿舍成员间的人际关系整体较为和谐，宿舍内部的互动氛围总体良好。

(2) 不同社会互动形态对高校宿舍人际关系的影响存在显著差异。社会互动理论中的交换、合作、强制与冲突是影响高校宿舍人际关系的重要因素，而竞争互动对宿舍人际关系的影响未达到显著水平。在显著因素中，交换型互动的影响力最为突出，其次为冲突型互动，合作型互动的影响力相对较弱。

(3) 各类社会互动对高校宿舍人际关系的作用方向具有明确指向。回归检验结果显示，室友之间的交换互动频率越高，宿舍人际关系满意度越高；室友之间的合作行为越多，宿舍人际关系整体状况越好。相反，宿舍内部强制性互动程度越低，宿舍人际关系越为和谐；而室友之间的冲突互动越频繁，宿舍人际关系质量则显著下降。

4.2 建议

在宿舍交往实践中培育大学生对象化认识的主体性、主体间交往的交互主体性及和谐生活的共同主体性^[1]，是构建良善的宿舍共同体的有效路径。教育的任务，就是帮助大学生在这一“给定性”中创造意义、建构关系，形成一种既保障个人边界又培育公共精神、既承认利益交换又超越工具理性的共同体意识^[5]。

(1) 交换互惠：织密“情感-资源-信息”三维网络，厚植人际信任根基

宿舍成员间的交换互动应是情感投资、信任建构与关系维护的象征性实践。首先，高校学生工作处可为每个宿舍建立“互惠积分账户”，涵盖资源交换、情感交换、事务交换三类交换行为，将隐性的交换行为转化为可见的“集体记忆”。其次，学院针对不同年级、专业、生源地学生的交换需求差异进行精准引导，提升交换的覆盖面与适配性。再次，逐步培育学生“非对称性承认”的能力。辅导员应引导学生弱化“即时回报”的功利预期，这种“单向的善意”恰恰是关系深化的契机。

(2) 合作协同：搭建“仪式化-数字化-发展型”多元成长体系，积聚集体情感能量

当前，宿舍内部合作更多呈现为功能性分工的“机械团

结”，缺乏深度的情感卷入与意义共创。这种合作虽能提升效率，却难以生产柯林斯所言的“集体兴奋”与“情感能量”。高校应设计更多兼具功能性与情感性的互动仪式活动，不仅仅是完成某个任务，更重要的是在共同参与中产生身体共在、情感共鸣与符号认同。例如，根据日常学习、社会实践、科技创新等主题实施“宿舍集体成长计划”，围绕宿舍公约、宿舍环境等内容开展“宿舍文化节”，按专业、兴趣等维度搭建校园线上社区，将合作延伸至更广泛的群体等。

(3) 强制守界：筑牢“尊重-协商-平衡”约束防线，守护个体自主空间

宿舍作为一个高密度的集体生活空间，特定规则的良性运作需依赖成员共识。一旦某些规则被强制推行而缺乏协商时，便构成了一种“符号暴力”。辅导员应鼓励宿舍成员通过平等对话，共同制定适合本宿舍的生活规则，建立“宿舍公约”民主协商机制，同时明确违规处理方式，避免规则执行的随意性、提升规则的公信力，避免“小团体排挤”“资源垄断”等隐性强制行为，确保任何规则的制定不能以牺牲某一成员的基本权益为代价。

(4) 冲突转化：搭建“预防-调解-修复”全链响应机制，化解人际对立张力

首先，高校应将“宿舍人际沟通”纳入新生入学教育重要环节，内容包括冲突常见诱因、预警信号、沟通技巧等，让学生练习有效沟通方式，替代指责、回避等消极应对方式。针对

已发生的不同强度的冲突，构建“宿舍内部-班级-学院-学校”四级调解体系。调解的目标是创造一个安全的对话空间，让双方都能表达真实感受、理解对方立场、重新生产群体团结。

(5) 竞合相宜：形塑“良性竞逐-情感支持”并存的发展环境，平衡个体群体张力

即便没有明确的竞争事件，宿舍成员也会通过观察室友的学习状况、获奖情况、社交网络，进行持续的自我度量与焦虑生产。因此，针对学业成绩、奖学金、荣誉称号等核心竞争领域，需制定明确的边界规范，防止竞争从特定领域延伸至日常生活，如禁止攀比消费水平、歧视学业困难者等；在宿舍内部按优势学科、技能特长组建互助小组，让竞争双方转化为合作伙伴。

(6) 制度固本：健全“组织-激励-资源”保障体系，夯实公寓育人工作根基

在组织保障层面，学校成立学生公寓管理服务领导小组，由学生工作处、教务处、后勤管理处、团委、保卫处等部门组成，制定实施方案、明确责任分工；在考核激励层面，将“公寓育人成效”纳入辅导员专项绩效考核，设置宿舍建设专项奖励，开展“公寓育人优秀辅导员”“优秀社区工作案例”评选活动；在资源建设层面，学校积极改善宿舍物理环境，为互动交流提供良好条件；积极吸纳专业教师、优秀校友等参与宿舍育人工作，形成多方协同的支持网络。

参考文献：

- [1] 教育部.国家发展改革委等部门关于加强高校学生宿舍建设的指导意见[EB/OL].(2020-01-08)[2020-06-10].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1779/202401/t20240125_1112348.html.
- [2] 戴维·波普诺.社会学(第十版)[M].李强,等译.北京:中国人民大学出版社,1999:130.
- [3] 马丁·海德格尔.存在与时间[M].陈嘉庆,王庆节译.北京:商务印书馆,1999.
- [4] Cottingham, Marci, D. Theorizing emotional capital[J]. Theory and Society, 2016, 45(05): 451-470.
- [5] 黄鑫权, 李建军. 主体性视阈中大学生宿舍冲突与和解[J]. 广西社会科学, 2018(04): 208-212.