

人机协同视域下大学英语写作课程的融合教学模式研究

刘 茹

西安科技大学高新学院 陕西 西安 710109

【摘 要】：生成式人工智能为大学英语写作教学带来深刻变革，现有教学模式难以充分释放 AI 工具、教师和学生的协同潜能。本研究聚焦 AI 辅助下大学英语写作教学面临的现实困境，提出人机协同视域下大学英语写作课程的融合教学模式，以协同学习理论为支撑，构建“教师引导—AI 辅助—同伴协作”三维互动的教学框架。该模式涵盖课前 AI 驱动的需求分析与素材准备、课中人机协同的写作任务实施与即时反馈、课后 AI 支持的个性化修改与反思三大环节，并配套相应的教学策略与多元评价机制。通过一学期的教学实践验证，该模式预期能显著提升学生的写作质量、自主学习能力及批判性思维水平，为人工智能时代大学英语写作教学改革提供可操作的实践路径。

【关键词】：人机协同；英语写作；教学模式

DOI:10.12417/2705-1358.26.13.045

人工智能作为引领新一轮科技革命和产业变革的战略性技术，正以前所未有的速度和广度改变着劳动力市场，重构知识的生产方式，在倒逼人才培养模式改革的同时，也给教育的创新带来了更多可能性。习近平总书记指出，要注重运用人工智能助力教育变革，推进人工智能全学段教育和全社会通识教育，源源不断培养高素质人才。2026年4月，教育部等五部门联合印发《“人工智能+教育”行动计划》，提出高等教育阶段应将人工智能纳入公共基础课程体系，推动人工智能与教育深度融合，赋能教师教学，推动构建覆盖课前、课中、课后全环节的智能应用。

1 AI 辅助下大学英语写作教学面临的现实困境

生成式人工智能的普及深刻改变了大学英语写作的教学生态。如今，越来越多的学生在正式动笔之前，已习惯借助 AI 工具完成文献检索、思路梳理、框架搭建乃至初稿撰写。斯坦福大学一项研究显示，超过半数的研究生承认用 AI 撰写非核心论文章节。有调查表明，初、高中生和大学生群体中使用 AI 完成作业的比例不断上升，其中高中生占比由 49% 升至 63%。AI 辅助写作在提升效率的同时，也催生了一系列前所未有的教学困境，对传统大学英语写作教学构成了系统性挑战。

其一，AI 生成内容的质量隐患与学生的辨识能力不足。AI 工具生成的内容并非可靠。“AI 幻觉”是当前最为突出的问题之一——AI 会生成看似合理实则错误的信息，常见表现为编造不存在的事实或细节。一项面向全国大学生的问卷调查显示，97% 的受访者遇到过 AI 提供错误或虚假信息的情况。其中，57.63% 的受访者遇到过数据或案例引用错误，55.03% 面临过学术参考文献推荐错误，50.86% 遇到过常识性知识错误。有

学生反映，AI 会编造不存在的学者和论文，若不核查，虚构信息足以以假乱真；AI 还会“张冠李戴”，将 A 年份的事件说成在 B 年份发生。然而，多数大学生尚未具备对 AI 生成内容进行有效甄别和批判性评估的能力。学生在使用 AI 完成初稿后，往往不加核查便直接提交，导致作业中充斥着事实性错误与逻辑漏洞。有教师反映，在 AI 工具尚未广泛进入校园之前，学生作业中“各类占比总和达到 150%”这样明显的逻辑错误并不多见。AI 生成内容的质量隐患，使得写作教学的首要任务从“教学生怎么写”不得不前移至“教学生怎么判断”。

其二，学生的批判性思维与独立思考能力面临退化风险。这是学界最为普遍的担忧。美国麻省理工学院媒体实验室 2025 年发布的一项脑科学研究表明，使用 ChatGPT 写作的学生，其大脑 32 个脑区的神经连通性均显著低于独立思考组，且后期愈发倾向于直接复制粘贴。该研究发布后，3000 余名教师主动联系研究团队，反映课堂出现类似的“无灵魂作文”现象。有调查显示，67% 的学生认同“越依赖 AI 越会损害批判性思维能力”的判断。清华大学一项关于 AI 辅助学习效果的研究也发现，使用 AI 辅导的学生在课后即时测试中表现更优，但长期记忆效果反而可能下降，存在元认知失衡的风险。当学生将 AI 生成的文本直接作为自己的初稿提交时，写作过程中原本不可或缺的构思、论证、组织与反思等认知环节被大幅压缩甚至完全跳过。有学者担忧，“当学生用 AI 写作业……知识界的批判性思维或将集体退化”。更有学者指出，AI 时代的写作正走向数据驱动，可能导致写作“表层化”，陷入“七八十分的陷阱”，“算法的模式化输出可能固化我们的思维，消解写作当中的人性温度和原创灵光”。

其三,学生对AI的依赖倾向加剧,写作主体性被削弱。多位一线教师对此表示担忧:对AI的使用一旦形成路径依赖,学生可能会逐步失去独立思考能力和写作能力。有教师在经过三年的教学观察后,将学生使用AI的情况分为三类:第一类学生用AI一键生成作业,不修改或仅做少量修改即提交,AI使用率约95%;第二类学生给AI下指令搭框架,自己补充细节,AI使用率约50%;第三类学生自己搭框架,用AI辅助补充细节,AI使用率约10%。研究发现,第一类学生高度依赖AI,“不只是作业表现欠佳,在其他方面也不容乐观”;第二类学生使用AI虽然提高了效率,但“减少了思考过程”。值得警惕的是,部分学生将AI工具视为“作业代劳者”而非“学习辅助者”。有学生称,他们在学期末“拼单购买AI服务”,AI能在“几秒钟输出一道简答题答案,5分钟生成一篇结论论文”。当写作从“思想表达”异化为“指令游戏”,学生作为写作主体的身份认同与责任意识正在被悄然消解。

其四,教师的指导角色与专业判断面临前所未有的挑战。AI辅助写作的普及深刻改变了教师在教学中的角色定位与工作方式。在传统写作教学中,教师是学生初稿的主要读者和唯一反馈来源;而在AI辅助写作背景下,学生提交的“初稿”往往已经是AI生成或重度润色的文本,教师面对的已不是学生原始思维过程的产物,而是经过AI“过滤”后的成品。这使得教师难以准确判断学生的真实写作水平,也难以在写作过程中及时介入并提供有针对性的指导。与此同时,AI工具在语言规范、语法正确性等低阶任务上表现出色,但在评价内容的深度、思维逻辑、创新表达等高阶能力方面仍难胜任。教师需要从传统的“批改者”转型为“人机协同的引导者”,但多数教师尚未接受系统的AI教学素养培训,缺乏指导学生合理使用AI的工具性知识与策略性知识。此外,AI生成内容的识别本身已成为一项技术难题——正如有教师所言,“由于技术的限制,目前还没有很好的检测AI使用工具,这给评价学生作业、论文带来挑战”。一些高校引入AIGC检测系统后,又出现了“经典文本被判AI生成”的场景错用问题,进一步加剧了教师评价的困境。

2 人机协同视域下大学英语写作教学的融合路径

针对上述困境,人机协同视域下的大学英语写作课程融合教学并非简单地将AI工具“嵌入”课堂,而是以“学生主体性—教师引导性—AI工具性”三者的动态平衡为内核的循环系统。这对教师角色提出了根本性的重构要求。教师角色的这一转型,具体体现在写前、写中、写后三个教学阶段中,每个阶段教师都需要通过特定的教学行为实现人机协同的深度融合,而非简单地将AI工具嵌入既有教学流程。

2.1 写前阶段

写前阶段是教师发挥教学设计智慧、奠定人机协同基调的关键时期。在这一阶段,教师的核心任务是设计AI无法代劳的写作任务,并为学生提供有效的AI交互引导。传统写作任务往往以宽泛的主题命题为主,如“Write an essay on environmental protection”,这类开放性任务恰恰是AI最擅长的领域,学生只需将题目输入AI即可获得一篇结构完整、语言流畅的范文,写作的认知价值因此被大幅削弱。

为应对这一困境,教师需要在任务设计中刻意融入AI难以生成的内容要素。具体而言,教师可以要求学生引用自身的经历、观察或感受,使写作建立在真实的个人体验之上,AI无法凭空生成有说服力的个人叙事;教师可以要求学生引用课堂讨论中同学的观点、教师提供的特定案例或课程专属阅读材料,这些课堂限定性资源是AI无法获取的;教师还可以要求学生引用近一个月内发生的具体事件或最新数据,AI训练数据固有的时间滞后性使得学生必须独立完成信息检索与核实。此外,教师可以要求学生在文章中反思自己的思考过程或写作过程,这种对自我思维过程的回溯同样是AI无法替学生完成的。

除了任务设计,教师还应主动提供具体的AI使用指南。很多学生并非不愿意有效使用AI,而是缺乏“如何向AI提问”的策略性知识。教师可以针对每次写作任务提供3至5个有效提示词范例,如针对某一议论文任务,示范信息搜集型提示词“请列举支持某观点的五个主要论点及其核心论据”、反方视角型提示词“请从反对某立场的角度提供三个最具说服力的论点”以及逻辑检查型提示词“以下是我的论点提纲,请帮我检查是否存在逻辑漏洞”,通过示范让学生学会如何将AI作为思维拓展工具而非作业代笔者。

2.2 写中阶段

写中阶段是教师现场指导价值最为凸显的环节,当学生在与AI协作的过程中遇到具体困难时,教师的即时介入直接决定了人机协同的质量与深度。在课堂巡视中,教师需要通过走动观察学生的AI交互行为,进行即时性、个性化的指导介入。当发现学生直接将AI输出内容复制粘贴到文档中时,教师不应简单地批评或禁止,而应通过追问如“这段内容你读过了吗?哪些地方你赞同?哪些地方你想改?”将学生的注意力从“完成任务”拉回“理解内容”。当发现学生向AI提出有深度的问题、对AI输出进行批判性修改或制作了清晰的人机对比时,教师应及时给予肯定,如“你这个提问方式很好,给了AI具体的参数限制而非一个开放问题”“你拒绝AI这个建议的理由很充分,这就是批判性思维”,正面强化能够促使其他学生模仿有效行为。当学生向教师求助时,教师应遵循“提供即时支架而非直接答案”的原则,引导学生向AI提出更精准

的问题而非直接给出修改建议。例如,面对学生“我这一段不知道怎么过渡”的求助,教师可以回应“你可以向AI提问‘请提供三个从原因论述过渡到解决方案论述的过渡句选择’,然后你自己选一个最合适的”,这种方式教给学生的是“如何调用AI解决具体问题”的方法论,而非替代学生完成思考。

除了巡视指导,教师还应在写作过程中穿插组织“思维口述”微型活动,将学生的隐性思维过程外化为可交流的公共知识。例如,在写作进行了20至30分钟后,教师可以让学生两人一组用3分钟互相回答三个问题——向AI提了什么关键问题、AI给出了什么有用信息、有什么AI给的内容决定不用以及为什么——这一活动既迫使学生在回答中梳理自己的思维过程,也让同伴有机会学习不同的AI使用策略。

2.3 写后阶段

写后阶段是教师发挥不可替代专业价值的核心环节。AI在语言规范层面的反馈高效且全面,但在内容深度、思维逻辑、学术伦理等高阶维度的判断上,教师的专业眼光无可取代。教师应实施“人机分工”的三阶反馈策略:一阶反馈由AI工具完成语言规范纠错,涵盖语法错误、拼写错误、词汇搭配与基本格式等基础层面;二阶反馈由教师聚焦思维与内容的高阶评价,涵盖论点深度、论证逻辑、论据恰当性、结构连贯性、文化适切性与思想原创性等维度;三阶反馈由教师与学生共同完成对比反思,即学生对比AI反馈与教师反馈后撰写修改说明。

参考文献:

- [1] 李莉文;蒋华梅.能动性赋能数字素养发展:AI辅助大学英语写作教学的个案研究[J].山东外语教学,2026,47(03):38-47.
- [2] 文秋芳.人工智能时代的英语教育:四要素新课程模式解析[J].中国外语,2024,21(03):1+11-18.
- [3] 金皓月;余敏杰;张紫薇;李艳.生成式人工智能辅助学术写作调查研究[J].开放教育研究,2024,30(04):79-90.
- [4] 李晶洁;陈秋燕.人机协同智能写作发展演进分析与启示[J].当代外语研究,2025(01):73-83.

在二阶反馈中,教师的批阅应遵循“提问式反馈”的核心原则,即以问题引导的形式指向修改方向而非直接给出修改答案。例如,面对论证不足的段落,教师的批注可以是“这一段的结论是否来得太突然?能否在前一句做好铺垫?”而非“这里要加一句过渡”;面对不够具体的论点,可以是“你的中心论点是否还有更深入的层次可以挖掘?”而非“论点太宽泛,要具体化”。提问式反馈的深层逻辑在于培养学生自主发现问题和解决问题的能力,而非养成对教师修改意见的被动依赖。

除了书面批阅,教师还应在课堂中组织“AI反馈与教师反馈对比讨论”活动,将一份典型习作的AI批阅版和教师批阅版同时投影展示,引导学生对比分析AI发现了什么问题、漏掉了什么问题、教师的批注在哪些方面补充了AI的不足。这类活动的意义在于让学生直观地理解AI反馈的边界和教师反馈的独特价值,从而在未来的写作中更加理性地对待AI的输出。

3 结语

人机协同已成为大学英语写作教学不可回避的现实语境。研究表明,AI辅助写作时代教师角色需实现从批改者向任务设计者、过程引导者、深度反馈者的系统转型。教师在写前设计AI无法代劳的写作任务,写中通过即时介入引导思维过程,写后聚焦高阶反馈并促进反思,这一全流程的深度融合路径,将AI从“作业代劳者”转化为“思维催化剂”。