

制度逻辑视域下高校智库建设的国际经验与中国路径比较研究

刘 静

西南科技大学社会科学处 四川 绵阳 621010

【摘 要】：高校智库是中国特色新型智库体系的关键组成部分。本研究基于制度逻辑理论，构建“组织治理—人才机制—成果转化—传播影响”四维分析框架，对国内外 29 篇代表性文献进行系统比较分析。研究发现：国外高校智库在组织治理上形成“相对独立运行+学术依托”的制度结构，在人才机制上依托跨界流动与多学科融合，在成果转化上构建以“知识转译”为核心的链式机制，在传播体系上形成多渠道融合与国际化扩散网络，但其发展亦受资金依赖、意识形态分化等结构性约束。我国高校智库在服务国家战略方面取得显著进展，但仍面临组织行政化依附较强、复合型人才供给不足、评价体系偏重学术导向及国际传播能力薄弱等问题，其深层根源在于高校“学术逻辑”与智库“政策逻辑”的制度性错位。本文据此从组织治理优化、分类评价重构与成果转化机制改革三方面提出制度创新建议。

【关键词】：高校智库；制度逻辑；知识转化；评价机制；比较研究

DOI:10.12417/2705-1358.26.13.040

1 引言

当前，全球政治经济格局深刻演变，国家治理体系与治理能力现代化对高质量智力支撑的需求日益迫切。高校智库凭借其学科齐全、人才密集、学术积淀深厚的先天优势，成为中国特色新型智库体系建设的重要力量。然而，高校传统的学术运行逻辑与政策咨询所需的快速响应、问题导向、跨学科综合能力之间存在制度性张力，导致高校智库在组织治理、人才流动、成果评价与传播影响等方面面临结构性困境。如何借鉴国际经验、识别本土瓶颈、探索制度优化路径，成为高校智库研究领域的核心议题。

本文所称“高校智库”，是指依托高等院校建立、以政策研究与决策咨询为核心职能、兼具学术研究与公共影响力的专门机构。“制度逻辑”是本文的核心分析工具，指称塑造组织行为与评价标准的宏观规则体系。本研究聚焦高校“学术逻辑”（以学科评价、论文发表为核心）与政策“政策逻辑”（以问题导向、决策影响为核心）之间的张力与调适。为系统比较，本文构建了涵盖组织治理、人才机制、成果转化与传播影响的四维分析框架。

现有研究围绕高校智库成果评价、成果转化与运行机制三方面展开了较为丰富的探讨。在成果评价方面，学者普遍指出当前评价体系存在“唯批示论”“成果简单折算”等问题^[1]，并从社会影响、决策参与及舆论引导等维度倡导多元评价^[2-3]。在成果转化方面，研究者识别出供需错配、渠道不畅、评价偏差等现实困境^[4-5]，并从知识动员视角^[6]与“研究—传播”双轮驱动机制探讨优化路径。在运行机制方面，部分研究开始关注制度设计对智库成果生产的影响^[7-8]。但仍存在成果评价、成果转化与组织机制之间缺乏系统性整合，整体性分析框架薄弱；国外经验研究多停留于介绍层面，缺乏与国内现实的深度对比分析；

对评价机制、组织架构与转化机制之间内在关联的理论解释不足等问题。基于此，本文提出如下研究问题：国内外高校智库在组织治理、人才机制、成果转化与传播影响四个维度上呈现何种模式差异？我国高校智库发展困境的制度根源是什么？如何通过制度创新实现学术逻辑与政策逻辑的协同共生？

2 制度逻辑与四维比较分析框架

高校智库恰处于“大学”与“政策”两个制度场域的交界处，必然面临两种制度逻辑的张力：学术逻辑以学科划分、同行评议、长周期产出、理论导向为核心；政策逻辑以问题导向、决策响应、短周期产出、应用价值为核心。两种逻辑在目标、节奏与评价标准上存在显著差异，高校智库的有效运行需要在二者之间建立“翻译”“缓冲”与“整合”机制。基于此，本文从四个维度展开比较（表 1）。

表 1 高校智库比较分析的四维框架

维度	核心问题	学术逻辑的表现	政策逻辑的表现
组织治理	如何平衡学术自主与政策响应？	学院制、科层管理	项目制、扁平化、相对独立
人才机制	如何配置学术型与政策型人才？	学术训练、长聘教职	跨界流动、旋转门、实践经历
成果转化	如何实现知识向决策的转移？	论文、专著、学术传播	咨政报告、内参、知识转译
传播影响	如何扩大公共与国际影响力？	学术期刊、学术会议	媒体、数字平台、国际网络

3 国外高校智库的优势与局限

3.1 核心优势

国外高校智库在长期发展中形成了若干可资借鉴的优势。在组织治理层面，普遍呈现“依托高校但相对独立运行”的弱依附型特征（文献3、12、13）。以胡佛研究所、普林斯顿公共与国际事务学院等为代表，这些智库在学术资源上深度依托母体大学，但在人事、财务及项目管理方面拥有较高自主权，从而在学术积淀与决策响应之间找到平衡。

在人才机制层面，“旋转门”机制相当成熟，大量研究人员具备政府或国际组织工作经历，实践经验的嵌入显著增强了政策研究的现实针对性。同时，跨学科团队的组织化程度较高，经济学、统计学、国际关系等多元背景协同攻关，形成“证据导向型政策研究能力”。在成果转化层面，已形成以“知识转译”为核心的链式机制，包含知识筛选、政策转译与决策动员三个环节。部分顶尖智库建立起“学术产出与政策影响并重”的双轨评价机制，从制度层面保障成果转化的持续性。在传播影响层面，构建了数字平台、媒体传播与国际网络多维体系，通过多语种报告、开放数据库、国际论坛等，形成“学术传播—政策扩散—国际互动”嵌套的复合传播结构。

3.2 结构性局限

国外高校智库亦存在不可忽视的局限。首先是资金依赖与研究独立性的张力。智库普遍对基金会、企业赞助及政府项目存在深度依赖，资助方偏好可能潜移默化地影响研究取向。其次是意识形态分化导致政策研究极化风险，不同政治倾向的智库在同一议题上可能得出相互对立的结论，削弱了公共讨论的共识基础。再次是跨系统联动不足，部分国家高校智库与政府决策系统的常态化互动仍不够紧密，协同网络建设存在不均衡现象。

4 中国高校智库的现状与瓶颈

4.1 发展成就

我国高校智库首先表现出突出的政策响应能力。相关研究表明，高校智库广泛参与了“一带一路”、乡村振兴、区域协调发展等国家重大战略议题的研究工作，部分“双一流”高校与地方重点院校已逐步探索形成“问题导向+快速响应”的决策咨询模式，能够在较短时间内围绕现实政策需求组织研究力量并产出针对性成果。与此同时，高校智库的组织基础也在不断夯实。依托高校较为完备的学科体系与长期积累的人才储备优势，我国高校智库已逐步形成多层次、多类型的发展格局，在跨学科平台建设、校地合作机制创新以及成果形式的多样化方面均取得了明显进展。此外，成果类型的不断丰富也是值得关注的重要成就。当前，高校智库的成果已涵盖政策咨询报告、决策建

议、研究专报以及面向社会的传播产品等多种形式，部分智库甚至探索形成了“研究—转化—传播”一体化的运行路径，有效提升了知识生产向社会与政策系统扩散的效率。

4.2 体制性瓶颈

在组织治理层面，多数高校智库仍依托学院或科研管理部门运行，缺乏独立的人事权与财务权。以学科划界的组织结构与现实政策问题所需的跨学科属性存在明显错位，制约了综合研判能力。在人才机制层面，研究人员以学术型为主，普遍缺乏政府或行业实践经验，高校与政府之间的人才流动机制不畅，既难以吸引实践型专家进入，也限制了学术人才向实践部门输出。在成果评价层面，“重论文轻咨政”导向依然固化，决策咨询成果在职称评定、绩效考核中权重偏低。署名制度、成果等级划分等规则较为僵化，抑制了跨团队协同创新的积极性。在传播影响层面，多数智库以“内参导向”为主，缺乏面向社会和全球的系统性传播布局，国际传播能力尤为薄弱，跨语种体系建设和国际合作网络发展不足。

4.3 制度逻辑错位的深层机制

我国高校智库困境的根源在于学术逻辑与政策逻辑的结构性错位，其再生产机制包括四个方面。一是评价机制的学术锁定效应。现行职称评定、科研考核以学术论文为核心“通行货币”，决策咨询成果难以获得对等激励效力，导致研究人员优先完成学术产出而弱化政策研究投入。二是组织结构的学科分割约束。以学院为边界的组织架构强调学科专业化，而现实政策问题往往跨越多个领域，跨部门协作成本较高。三是人才流动的体制壁垒。高校与政府部门之间人事制度、薪酬体系差异显著，缺乏衔接设计的“旋转门”机制，知识与实践之间持续割裂。四是知识转译的机制缺失。从学术成果到政策建议需经知识筛选、语言重构、议题聚焦等中间环节，但当前缺乏制度化的转译通道与专业岗位，大量学术成果难以有效进入决策视野。

5 走向制度共生的对策建议

5.1 优化组织治理构建“准实体化”协同单元

高校智库的高质量发展首先需要在组织治理层面推动制度调适，核心方向是构建“准实体化”的协同单元。具体而言，应推动高校智库从传统的依附型组织向相对独立的治理单元转型，在条件成熟的高校试点赋予其一定的人事与经费自主权，从而缓解科层体制对智库运行效率的刚性约束。与此同时，需要打破以学院为边界的传统组织结构，围绕国家重大现实问题设立“任务型研究团队”或“项目制协同单元”，使组织形态更好地适配跨学科、跨领域的政策研究需求。此外，还应完善专职运营与支撑团队建设，强化智库在成果转化、政策沟通与传

播推广方面的专业能力,从根本上提升智库的系统运行效率与外部响应能力。

5.2 完善评价机制实现分类评价与等效激励

构建分类评价与等效激励相结合的制度安排。一方面,需要建立学术成果与决策咨询成果并重的多维评价结构,根据成果类型(如学术论文、政策建议、咨询报告、传播产品等)设置差异化的评价标准,避免“一刀切”式的评价逻辑。另一方面,应在职称评定、绩效考核与项目评价中显著提高决策咨询成果的权重,使其真正获得与学术成果相协同的激励效力,从而引导研究人员在学术生产与政策服务之间实现合理平衡。同时,还应优化成果署名与认定机制,增强对跨团队、跨学科协作成果的制度包容性,从制度层面释放协同创新的活力。

5.3 推动成果转化从“论文导向”向“双轨等效”转型

成果转化机制的改革是打通学术逻辑与政策逻辑之间“最后一公里”的关键环节。首先,应建立决策咨询成果的等效认定机制,使其在职称评审、绩效考核与科研奖励中获得与高水平学术论文相对等的制度地位,从而真正实现从单一的“论文导向”向“双轨等效”的转型。其次,需要强化成果转化链条的建

设,在智库内部设立“知识转译”专业岗位,专门负责将学术研究成果进行语言重构、议题聚焦与政策适配,推动形成“研究生产—政策转译—决策反馈”的闭环运行机制。此外,还应积极探索智库成果的多元传播路径,构建“内参报送+媒体传播+国际推广”深度融合的传播体系,以提升高校智库在国内决策系统与国际话语场域中的综合影响力。

6 结语

高校智库的发展探索,本质上是学术逻辑与政策逻辑在制度场域中的一次深度对话。然而体制惯性借助评价导向与组织流程,使两者陷入“学术生产悬浮于政策需求”“政策回应消解学术自主”的双重困境。打破困局的关键不在于对两种逻辑的简单取舍,而在于回归高校智库知识生产的本体价值,通过治理优化疏通制度堵点,以分类评价激活多元动能,借成果转化打通“从书架到决策”的现实通道。唯有如此,高校智库才能挣脱制度逻辑错位的束缚,在学术深耕中蓄积理论厚度,在政策回应中锤炼现实感召力,在组织演进中涵养制度韧性,最终成为中国式现代化知识供给中联结思想与行动、贯通学理与国策的坚实桥梁。

参考文献:

- [1] 宋悦华,朱帅.高校智库成果评价探析[J].扬州大学学报(高教研究版),2019,23(1):14-17+55.
- [2] 韩瑞珍,杨思洛.基于 CIPP 模式的中国智库成果质量评价研究[J].智库理论与实践,2023,8(4):32-41.
- [3] 崔惠民,周进杰.论高校智库评价指标体系构建的维度与权重测度[J].扬州大学学报(高教研究版),2021,25(3):18-25.
- [4] 王振鲁.高校智库成果转化困境与精准化管理路径探析[J].江苏科技信息,2025(20).
- [5] 宋悦华,徐志铭.知识动员视角下高校智库成果转化研究[J].黑龙江高教研究,2021,39(6):36-41.
- [6] 柏必成.政策过程中的中国智库[M].北京:中国社会科学出版社,2022.
- [7] 赵险峰,张亚明.高新技术成果转化效率评价与产业化对策研究[M].北京:经济科学出版社,2024.
- [8] (美)雷蒙德·斯特鲁伊克.完善智库管理:智库、“研究与倡导型”非政府组织及其资助者的实践指南[M].李刚等译.南京:南京大学出版社,2017.