

地方应用型高校多维多元人才培养质量评价指标体系优化研究

郑秋丽 李灿芳

黄河交通学院 河南 焦作 454950

【摘要】：数字智能化转型背景之下，地方应用型高校的人才培养质量评价陷入指标单薄、协同性欠缺、数据割裂之类的困境中。本文以TQM理论以及多维多元框架为基础，对相关的研究现状进行梳理，找出现存的首要问题，探索数智化赋予的改进途径，塑造包含输入，流程，成果，数智助力以及保证机制这五个部分的评价体系，给地方应用型高校的质量改善给予理论上的参照和操作上的模仿。

【关键词】：地方应用型高校；多维多元；人才培养质量；评价指标体系；数智化赋能

DOI:10.12417/2705-1358.26.12.078

引言

数字经济与产业变革深度融合的当下，传统单向度、静态化的人才培育评价模式愈发难以为新时代应用型人才成长匹配合适的土壤，创建起科学完备且具有多维度综合性的评价指标体系。全面质量管理（TQM）理论重视全员投入、全流程监管以及用数据推动，并不断改进，这些思想给评价体系改善赋予了主要理论依据。本文从地方应用型高校办学定位出发，联系数智化转型实施情况，系统表达多维多元评价体系研究根基，现实困境，改良途径以及形成思路，希望对地方应用型高校人才培养质量评价改革给予理论支撑和操作参照。

1 地方应用型高校人才培养质量评价的研究基础与理论支撑

1.1 核心概念界定

地方应用型高校是指以服务区域经济社会发展为方向，以培养应用型、复合型、技能型人才为目标，办学定位面向地方，教学重在应用，人才培养对接产业的普通本科高校，不同于研究型高校和职业院校，具有高等教育的学术性和职业教育的应用性双重特征。多维多元人才品质评价指标体系，是对传统单一评价的超越，把“输入—过程—产出—数智赋能—保障机制”五个方面整合起来，把多个主体、多种指标、多种办法结合起来的一种综合评价体系，突出评价的全面性、系统性、动态性和多样性，符合应用型人才培育“知识、能力、素质、数智、发展”的多元需求。数智化赋能就是利用大数据、人工智能、虚拟仿真等现代信息技术对评价流程进行重塑，对评价方式加以改进，解决数据孤岛问题，做到动态监测，从而给评价体系

的科学性和精确性给予技术支持。

1.2 理论支撑体系

全面质量管理（TQM）理论产生于企业管理领域，主要思想是顾客导向、全员参与、全程控制、数据驱动、持续改善，理论被运用到教育领域以后，就成了高校人才培养质量管理和评价体系创建的关键理论基础。在地方应用型高校人才培养评价中，TQM理论需要把质量管控融入生源输入、教学进程、成果出现、数智助力、机制保障的全部环节当中，做到全员参与质量评判，全程监督培育进程，用数据支持评判决定，不断改良评判体系^[1]。

1.3 国内外研究现状

国外应用型高校的人才培养评价开始的比较早，有较为成熟的多元评价模式，德国应用科学大学以行业协会、企业、高校三方协同评价为主，注重实践能力和职业素质。美国社区学院采取“能力本位+社会反馈”的评价方式，看重就业质量和社会适应性，英国多科技术学院形成“教学过程+学习成果+社会贡献”的三维评价架构，重视评价的动态性和连续性^[2]。国内有关研究开始较晚，不过发展很快，近些年关注地方应用型高校评价改进的研究成果渐渐增多，主要围绕评价维度重新塑造，指标体系改善，数智化技术运用三个方面开展。目前的研究大多认为地方应用型高校的人才培养评价需要打破传统的“重理论轻实践、重结果轻过程”的评价模式，建立以生源质量、课程建设、教师队伍、实践教学、就业质量和数智能力为主的多元化评价体系^[3]。

作者简介：郑秋丽（1982.06），女，汉，河南南阳人，研究生，副教授，研究方向：区域经济。

基金项目：2026年河南省高等教育教学改革研究与实践项目：（教高〔2026〕78号）：应用型高校多维多元人才培养质量评价指标体系构建研究与实践（编号：2026SJGLX649）。

2 地方应用型高校人才培养质量评价的现实困境

2.1 评价维度单一化缺乏系统性与全面性

目前大多数地方应用型高校的人才培养质量评价仍然采用传统的评价模式,主要以“产出维度”为主,过于重视学生的学业成绩、就业率、考研率等结果性的评价指标,而忽略输入、过程、数智赋能、保障等方面的重要维度,导致评价视角片面,不能全面反映出人才培养的全过程质量。在输入维度上,没有对生源质量、师资队伍结构、教学资源分配进行系统的评价,没有把生源的基础水平、教师双师比例、实训设备情况等因素作为评价内容;在过程维度上,只关注课堂教学,忽略课程适配度、实践教学效果、教学方法创新等情况,无法准确发现教学过程存在的问题;在数智赋能维度上,大部分高校还没有将数智化基础设施建设、数智化教学工具使用、师生数智能力等纳入评价范围,脱离数智化转型的趋势。

2.2 指标设计脱离实际缺乏针对性与科学性

现有的评价指标体系存在“同质化”的现象,照搬研究型高校评价指标,没有结合地方应用型高校自身的办学定位和区域产业需求,指标的设计缺乏针对性。一是指标体系重理论轻应用,学术性指标占比高,实践能力、职业素养、创新创业能力、数智应用能力等应用型人才的核心素养指标占比低,与应用型高校“能力本位”的培养理念相悖;二是指标不够细化,缺少可以量化的、可操作的观测点指标,如“教学质量”“实践效果”之类的太笼统,评价的时候全凭主观判断,客观性和科学性欠缺。而且指标设计没设立动态调整机制,不能紧紧跟随行业技术革新以及数智化发展的走向,及时更新指标的内容,使得评价体系落后于产业发展的需求,不能有效地引领人才培养方式的改进。

2.3 评价主体与方法固化缺乏多元性与精准性

当下地方应用型高校人才培育的评价主要由校内管理者及教师主导,学生,企业,行业协会,社会大众等关联方的介入程度比较低,评价视角偏狭隘,很难全方位体现人才培育的社会契合度以及行业认同感。企业是应用型人才的主要接受者,但对学生实践能力、职业素质、岗位适应性的评价意见没有进入评价体系,造成培养与需求相脱离。从评价方法来看,依然是静态的、终结性的评价,主要依靠期末考试、毕业生问卷调查等方式,缺乏动态的、过程性的评价,不能及时了解学生的成长过程和教师的教学实施情况。同时数智化技术应用不够,没有利用大数据、人工智能技术对多源数据进行采集、分析、挖掘,评价数据来源单一,主要来自校内教学管理数据,缺少企业实践数据、就业市场数据、行业发展数据等外部数据,造成评价结果片面、不精准。

3 数智化赋能地方应用型高校五维多元评价体系的优化路径

3.1 基于 TQM 理论构建五维多元评价框架

基于地方应用型高校办学定位,以 TQM 理论为主导,并联系 OBE 理念及数智化转型的需求,形成“输入—过程—产出一数智赋能—保障机制”的五维多方面评价体系,做到评价方面的系统性和完备性。输入维度主要考察人才培养的基础条件,包含生源情况、师资力量以及教学资源三个关键部分,着重考量生源的质量结构,师资的双师占比,实训平台的搭建情况,图书资源的配备状况等,从而筑牢人才培育的地基。从过程维度看人才培养的开展情况,包括课程、实训、教法、互动四个主要方面,重点考查课程是否契合行业实际、实训成果成效如何、数字智能教学工具运用状况以及教学过程中各项规章制度执行到位与否等,加强过程把控力度。产出维度主要围绕人才培育成果成效展开,包含学业成绩、操作能力、就业品质、创新创业、社会认同等五大关键部分,着重考量专业技能的把握情况、职业修养是否符合标准、就业比率及收入水平、创新创业成果以及用人单位满意程度等方面的情况,突出产出导向。

3.2 立足产业需求优化评价指标体系

以区域产业需求为指引,按照科学性、针对性、可操作性、动态性原则,细化五维评价框架指标,创建“一级指标—二级指标—三级指标”的三级指标体系,加强指标的针对性和科学性。输入维度细化生源质量、师资队伍、教学资源三个二级指标,设立生源录取分数段、师资双师比例、实训设备总值等三级指标,精确体现基础条件的质量;过程维度细化课程体系、实践教学、教学方法、教学管理四个二级指标,设置前沿课程占比、校企合作实践项目数量、数智教学工具使用频率、教学流程数据化经营水平等三级指标,着重凸显过程控制的重点^[4]。

3.3 依托数智技术创新评价主体与方法

打破单一主体评价的限制,建立“高校主导、企业核心、师生参与、社会协同”的多主体评价体系,提升评价的多元性和客观性。强调高校在评价中的主导地位,由高校负责评价体系搭建、过程组织和结果汇总;凸显企业的核心评价作用,让企业深度参与到实践教学评价中来,参与学生职业能力评价、就业质量评价,把企业岗位标准嵌入到评价指标里去。落实师生参与权,把学生的学体验、教师的教学感受加入评价范围中去,让行业协会、社会大众、第三方评价机构参与到评价当中来,以此改进评价成果的社会接受程度和公信力。依靠数智技术更新评价手段,做到静态评价和动态评价,终结性评价和过程性评价以及定性评价和定量评价相融合。建立学士学位授予数字化评价平台,把校内教学运作数据,学生学习行为数据,

操作教学数据,企业操作评价数据,就业市场数据,行业运作数据等多方数据融合起来,冲破数据孤岛状态,做到多源数据即时收集,整合并分析。

4 地方应用型高校多维多元人才培养质量评价体系的实施保障

4.1 健全制度保障体系夯实评价实施基础

完善的制度体系是五维多元评价体系落实到位的前提条件,地方应用型高校要创建起全面完善,互相联系且切实可行的评价制度体系,给评价工作的展开给予制度上的支持。制订《人才培养质量评价管理办法》来确定评价目的,评价准则,评价方面,指标群系,评价主体,评价步骤,结果利用等方面的主要内容,并对评价工作的执行加以规范。构建多元主体参与制度,确定高校,企业,师生,社会等评价主体的责任,权力以及参与形式,保证多元评价主体可以有效地参与进来,完善数智化评价管理规章制度,对评价数据的搜集,保存,剖析,分享等环节加以规范化,从而确保数据的安全性和品质。健全评价反馈及整改制度,明确评价结果反馈的时间节点和方式,创建问题整改台账,执行销项管理,保证评价找出的问题得以及时解决,营造起持续改善的制度环境,定时针对评价体系运转的效果开展评判,概括教训,探寻短板,随时改良评价体系,塑造出“识别—规划—操作—评定—完善”的循环机制^[5]。

4.2 强化数智化支撑筑牢评价技术底座

数智化技术是五维多元评价体系高效落地的关键支撑,地方应用型高校要加大数智化投入力度,加强数智基础设施建设,提高数智技术的应用水平,给评价体系的执行给予技术支持。升级智慧校园平台,把教学管理、学生管理、实践管理、就业管理等系统融合起来,冲破数据壁垒,做到校内数据互通有无,创建多源数据采集平台,连接企业实践系统,就业服务平台,行业数据库等外部系统,完成外部数据的有效采集,塑

造大数据分析中心,利用数据挖掘、人工智能、可视化分析等技术,针对多源评价数据展开深入剖析,产出准确的评价报告以及质量诊断报告。

4.3 加强协同育人凝聚评价实施合力

协同育人是地方应用型高校人才培养的主要特点,同时也是五维多元评价体系得以顺利开展的重要保证,要促进校地、校企、校校之间的协同合作,形成评价实施的合力。加强校企协同,与行业龙头骨干企业共同建立评价合作机制,企业深度介入评价指标拟定,评价进程执行以及评价成果运用环节,把企业的岗位规范,技艺要求,人才诉求整合到评价全过程中去。共建实践教学基地及数智化实验平台,给实践能力评价赋予真实的场景,推行“订单班”“项目制工作坊”等育人形式,把企业的实习成果融入评价之中,改进评价同就业的联系。加大校地合作力度,积极对接地方政府,行业主管部门,参与区域产业发展规划,按照地方产业人才需求改进评价体系,向地方政府申请政策,资金,资源等支持,并促使评价成果同地方人才政策,企业用人大纲相衔接。

5 结语

在数智化转型的大潮中,打造科学全面的五维多元人才培养质量评价指标体系是地方应用型高校突破评价瓶颈,推进教育教学改革,提高人才培养质量的必由之路。本文从TQM理论、OBE理念以及第四代评价理论出发,立足于地方应用型高校的办学定位,建构起以“输入—过程—产出—数智赋能—保障机制”的五维多元评价架构,并且提出了完善指标体系、更新评价主体制法、加强落实保证的具体途径。紧随数智化的发展趋向和产业革新诉求,不断地探寻评价改良的新道路、新办法,不断提高人才培养的质量,向区域内经济和社会的高质量发展培育出更多的高水平应用型人才,助推高等教育强国的发展进程。

参考文献:

- [1] 袁萍,李笃武.新时代高校实施全环境立德树人的逻辑解析及实践进路[J].黑龙江教师发展学院学报,2026,45(7):45-49.
- [2] 逢冬,邸郅欣,张玉环,等.高校医学科普人才培养的现状、困境与突破路径[J].卫生职业教育,2026,44(11):9-12.
- [3] 贾玮.应用型高校理工科学生党支部建设成效提升路径研究[J].中共太原市委党校学报,2026,(3):10-13.
- [4] 孟超.新时代高校思政教育赋能区域高质量发展的实践路径研究[J].中共太原市委党校学报,2026,(3):21-24.
- [5] 蒋文贤.高质量就业背景下高职院校人才培养模式改革探索[J].华章,2026,(13):67-69.