

AI 赋能高校信息管理专业实践教学体系重构路径研究

吴学雁

广东工业大学管理学院 广东 广州 510535

【摘要】：人工智能技术正在重塑信息获取、知识组织、数据治理、系统开发与管理决策方式，也推动高校信息管理专业实践教学从工具训练走向能力生成。当前，部分高校信息管理专业实践教学仍较多依赖课程实验、软件操作和阶段性项目，培养目标指向偏窄、实践内容链条割裂、真实场景供给不足、过程评价薄弱等问题较为突出。面向人工智能赋能的专业建设需求，应以能力达成为主线，重构由能力图谱、任务链条、平台生态和评价闭环构成的实践教学体系。其实施路径包括重塑复合型人才培养目标，推动 AI 融入专业核心课程与实践任务，建设真实问题导向的项目体系，形成教师、学生、AI 工具和行业导师协同的教学组织机制，并完善数据驱动的质量保障与风险治理。该路径有助于提升学生的数据智能应用、信息资源治理、系统分析设计、管理决策支持和 AI 伦理判断能力，为高校信息管理专业实践教学改革提供参考。

【关键词】：人工智能；信息管理专业；实践教学；体系重构；AI 素养

DOI:10.12417/2705-1358.26.12.061

1 引言

人工智能正由辅助性技术工具转化为高等教育教学变革的重要变量。大模型、智能分析工具和智能生成应用持续进入课程学习、项目开发和知识生产过程，能够参与资料检索、文本生成、代码辅助、数据分析、知识组织和学习反馈。信息管理专业处于管理学、信息科学、计算机科学和数据科学交叉地带，承担信息资源开发利用、信息系统建设、数据治理和管理决策支持等人才培养任务，其专业实践与人工智能应用具有天然关联。

已有研究显示，信息系统教育正由课程清单导向转向能力模型导向，专业建设需要围绕毕业生能够完成的真实任务组织课程与评价^[1]。在信息管理专业领域，人工智能课程建设也被要求体现学科差异、动态更新和应用导向^[2]。面向“人工智能+新文科”的信管专业人才培养研究进一步提出，应用型人才需要在技术赋能、管理洞察、人文融合与创新实践之间形成综合能力结构^[3]。由此看，AI 赋能高校信息管理专业实践教学的关键不在于单纯引入工具，而在于围绕专业能力结构、实践任务形态和质量保障机制进行系统重构。

人工智能进入高等教育后，实践教学的价值不再仅体现为效率提升，还表现为学习支持、反馈优化和任务迭代能力的增强。与此同时，学术诚信、技术依赖、结果偏差和责任边界等问题也被带入教学过程。信息管理专业既具有技术应用属性，也具有管理决策和信息伦理属性，其实践教学改革需要在教学目标、任务设计、工具使用和伦理规范之间形成稳定平衡。

2 AI 赋能实践教学体系重构的内在逻辑

2.1 能力结构由知识技能转向复合胜任力

信息管理专业传统实践教学通常围绕数据库操作、信息检索、系统分析、软件应用等技能展开，这些训练具有基础意义，但难以完全回应人工智能时代岗位任务的复杂化。当前信息管理人才不仅要掌握数据处理和系统开发方法，还应具备业务理解、信息组织、数据治理、智能分析、风险判断和沟通协作能力。实践教学因而需要从“教过什么”转向“能够完成什么”，从单项技能训练转向面向复杂问题的综合胜任。

2.2 实践场景由模拟训练转向人机协同任务

人工智能工具能够提供交互式问题情境、即时反馈和多轮迭代支持，使学生在任务尝试、结果反思和方案修正中获得经验。相关研究显示，AI 工具能够增强学生体验式学习，但学习效果仍受到教师任务设计与过程引导的影响^[4]。信息管理专业尤其需要把 AI 应用嵌入需求分析、数据治理、知识组织、系统建模和决策解释等连续任务，使学生在“提出问题—调用工具—核验结果—修正方案”的循环中形成专业判断，避免将 AI 简单理解为答案生成器。

2.3 教学治理由经验评价转向责任性应用

AI 赋能实践教学还意味着治理逻辑的变化。UNESCO 关于 AI 教育应用的指导文件强调，教育机构需要在有效利用 AI 的同时关注数据隐私、伦理责任、学习者主体性和制度治理^[5]。

信息管理专业本身涉及信息组织、数据治理、用户服务和信息伦理,实践教学既要训练学生运用 AI 完成专业任务,也要培养其识别 AI 输出不确定性、判断数据使用边界和防范技术依赖的能力。责任性应用应成为实践教学体系重构的重要底线。

3 当前实践教学体系的主要问题

3.1 培养目标偏工具化

部分高校信息管理专业在实践教学中仍强调“会操作软件”“会完成实验”“会撰写报告”,对学生在真实业务环境中开展问题识别、数据治理、系统设计和智能决策支持的要求不足。人工智能进入行业场景后,信息管理岗位更加强调组织流程理解、数据价值发现、信息资源治理和智能决策支持。若培养目标仍停留在工具熟练层面,实践教学将难以支撑复合型人才培养。

3.2 实践内容缺少贯通链条

许多课程实践仍依附于单门课程,学生分别完成数据库实验、数据分析作业、系统设计文档或信息检索报告,却较少的经历从问题提出、数据采集、数据清洗、知识组织、模型应用到效果评估的完整过程。实践环节之间缺乏衔接,导致学生掌握了局部技能,却难以在开放性问题中整合专业知识。AI 应用加入之后,如果仍以零散工具训练为主,反而可能削弱学生的专业判断和深度思考。

信息管理类专业实践教学研究已经指出,跨学科知识应用、团队协作和多元考核是提升实践教学效果的重要环节^[6]。这意味着实践内容重组不只是课程内部实验的更新,还涉及任务结构、协作方式和评价标准的同步调整。

3.3 实践场景与业务环境联系不足

信息管理专业具有鲜明应用属性,但部分实践教学仍以虚拟案例和标准答案为主,缺少来自真实业务场域的任务牵引。缺乏真实数据、业务约束和利益相关者视角,学生难以理解信息管理活动中的组织逻辑、管理目标和伦理边界,也难以形成面向实际问题的方案表达能力。人工智能应用如果脱离组织情境和业务规则,容易被简化为技术演示,难以转化为专业能力。

3.4 评价机制难以识别人机协同能力

传统的评价通常会关注实验结果、系统界面、报告格式和期末答辩,较少评价学生的问题建模过程、AI 交互过程、生成结果核验、团队协作贡献以及伦理反思。在人工智能工具普及后,如果仍以最终文本或代码作为主要依据,既难判断学生真实学习投入,也难引导学生负责任地使用 AI。

4 AI 赋能实践教学体系的重构路径

4.1 以能力图谱重塑培养目标

高校应结合专业定位、信息系统能力模型和区域行业需求,将实践能力细化为数据采集与治理、信息组织与知识表达、智能分析与决策支持、信息系统分析与设计、信息伦理与安全治理、团队协作与项目管理等模块,并映射到课程、项目和毕业要求之中。能力图谱有助于把分散课程转化为连续培养链条,使实践教学围绕能力达成进行反向设计。人工智能素养框架所强调的认知、技能、应用和伦理维度,也应嵌入能力图谱的底层结构^[7]。高校 AI 素养教育研究还表明,知识、技能、态度与伦理价值观需要通过多元化教育策略融入教学过程^[8]。

4.2 以任务链条重组课程实践

AI 不应只是附加的工具训练环节,而应嵌入专业任务全流程。课程实践需要围绕“问题识别—数据处理—知识组织—系统建模—结果解释—价值表达”形成连续任务链,使学生在完整任务推进中理解 AI 输出的适用条件、修正逻辑和责任边界。AIGC 相关研究表明,智能生成技术对信息组织、数据资产管理、用户研究和信息伦理均产生影响^[9]。任务链条的重组重点不在于增加工具数量,而在于通过任务递进提高学生的问题建模、数据治理、方案验证和管理表达能力,使 AI 成为促进高阶思维和专业判断的支架。

4.3 以真实项目建设平台生态

面向信息管理专业的 AI 实践教学平台应从资源聚合工具转向实践教学生态。平台既要整合行业案例、开放数据、项目任务、评价量规和伦理规范,也要承担任务发布、过程记录、智能反馈、成果展示和质量诊断功能。真实项目的引入应服务于专业能力达成,使学生在组织目标、数据条件、技术约束和伦理边界共同作用的情境中理解信息管理对组织决策和公共价值创造的支撑作用。

4.4 以多主体协同优化教学组织

实践教学体系重构还需要调整教师、学生、AI 工具和行业导师之间的关系。教师应从单一知识讲授者转向任务设计者、过程诊断者和伦理把关者,重点把握实践任务的专业边界、学习节奏和评价标准;学生应从被动完成实验转向主动提出问题、验证结果和反思工具局限;AI 工具承担学习支架和过程反馈功能;行业导师提供真实业务约束、岗位标准和成果评价。多主体协同能够增强实践教学的复杂度和真实性,也有助于避免 AI 应用脱离专业场景。

4.5 以评价闭环完善质量保障

AI 赋能实践教学应建立过程性、表现性和发展性相结合的

评价方式。评价内容既包括作品质量、系统功能和报告表达,也包括问题识别、数据处理、AI使用说明、结果核验、团队协作、伦理合规和反思能力。信息管理与信息系统专业实践教学质量保障研究也提示,质量监控应覆盖实践教学目标、过程运行、成果评价和持续改进环节^[10]。依托教学平台采集任务完成路径、AI交互记录、作品迭代次数、团队协作情况和评价反馈结果,可形成“数据采集—智能分析—精准干预—持续优化”的质量闭环。同时,应建立AI使用规范,明确数据隐私、学术诚信、引用标注、生成内容核验和伦理审查要求,防止AI赋能演变为技术依赖或评价失真。

5 结论

人工智能对高校信息管理专业实践教学的影响,实质上是对专业能力结构、实践任务体系和质量保障方式的再组织。以能力图谱明确培养目标,以任务链条贯通课程实践,以平台生态沉淀教学资源,以评价闭环保障能力达成,能够推动实践教学由工具训练走向真实问题解决。该路径的应用价值在于强化学生在数据智能、信息治理、系统设计和伦理判断方面的综合能力,提升专业人才培养与数智化岗位需求之间的匹配度。后续可结合不同类型高校的专业基础和行业资源,开展课程案例、教学实验和学习成效评价,进一步检验体系重构的适用条件、实施效果与推广边界。

参考文献:

- [1] Leidig P,Salmela H.The ACM/AIS IS2020 competency model for undergraduate programs in information systems:A joint ACM/AIS task force report[J].Communications of the Association for Information Systems,2022,50(1):467-480.
- [2] 潘禹辰,呼玮,杨建梁,等.新文科下的信息资源管理专业人工智能课程体系设计[J].图书情报知识,2023,40(6):42-51,67.
- [3] 陶希闻,张泳,王嘉丽.“人工智能+新文科”背景下信息管理与信息系统专业应用型人才培养体系的探索与实践[J].江苏科技信息,2025,42(23):30-35.
- [4] Sun R,Deng X.Using generative AI to enhance experiential learning:An exploratory study of ChatGPT use by university students[J].Journal of Information Systems Education,2025,36(1):53-64.
- [5] UNESCO.Guidance for generative AI in education and research[R].Paris:UNESCO,2023.
- [6] 张劲松,何东辰,随珺瑶.多学科交叉视角下信息管理类专业实践教学效果提升策略研究[J].高教论坛,2025(9):61-66.
- [7] 黄如花,石乐怡,吴应强,等.全球视野下我国人工智能素养教育内容框架的构建[J].图书情报知识,2024,41(3):27-37.
- [8] 张静蓓,虞晨琳,蔡迎春.人工智能素养教育:全球进展与展望[J].图书情报知识,2024,41(3):15-26.
- [9] 李白杨,白云,詹希旎,等.人工智能生成内容(AIGC)的技术特征与形态演进[J].图书情报知识,2023,40(1):66-74.
- [10] 王晓东,王呼生,左风云,等.信息管理与信息系统专业实践教学质量保障与监控体系构建与探索[J].医学信息学杂志,2022,43(5):97-100.