

AI 辅助高中通知类应用文写作教学研究

——基于“守正与创新”的实践路径

文巧莉

西华大学 四川 成都 611730

【摘要】：目的：回应生成式人工智能进入高中语文写作课堂后，通知类应用文教学中“格式会背而不会用、语言会写而不得体”的现实问题。方法：以“守正与创新”为分析框架，采用文献研究、课堂问题诊断与教学设计研究相结合的方法，考察 AI 在通知写作教学中的功能边界与实践路径。结果：AI 可在样例生成、情境模拟、问题诊断和分层反馈方面提高训练效率，但其输出存在事实不稳、语体失准和主体性遮蔽等风险。结论：高中通知类应用文写作教学应坚持文体规范、真实情境和学生主体三重底线，构建“任务情境—独立初写—AI 诊断—同伴互评—教师精评—修改说明”的人机协同流程，使技术创新服务于语文学科育人目标。

【关键词】：AI 辅助教学；高中语文；通知类应用文；守正与创新；写作教学

DOI:10.12417/2705-1358.26.12.058

引言

生成式人工智能的普及正在改变高中语文写作教学的资源供给、反馈方式和学习过程。与议论文、记叙文相比，通知类应用文篇幅短、格式稳定，容易被误认为只需记忆模板即可完成；但从真实交际看，通知承担告知事项、组织行动和落实责任的功能，要求写作者准确判断发文主体、受文对象、行动要求和表达尺度。《普通高中语文课程标准（2017 年版 2020 年修订）》将“实用性阅读与交流”列为重要学习任务群，强调学生应在真实语言运用中发展表达交流能力^[1]。教育部办公厅《基础教育课程教学改革深化行动方案》也提出以数字化赋能教学质量提升，为智能技术进入课堂提供了政策背景^[2]。本文以“守正与创新”为视角，尝试回答两个问题：AI 能在通知类应用文写作教学中解决什么问题？教师又应如何划定技术使用的边界？

1 当前高中通知类应用文写作教学的主要困境

1.1 格式记忆与交际功能脱节

许多学生能够背出通知的基本组成部分，却不能在具体任务中准确使用。常见问题包括标题过于笼统、主送对象缺失、正文信息散乱、落款不清或日期遗漏。这说明学生掌握的只是格式名称，而非格式功能。格式一旦被理解为“外壳”，学生便会在写作中机械套用模板，忽视谁在发通知、通知给谁、读者接到通知后需要完成什么行动等关键问题。

这种脱节与教学方式有关。传统课堂常以“讲格式—看范文—仿写—批改”为主，效率较高，却容易把应用文写作压缩为考点训练。学生缺少对正例、反例和变式例的系统比较，也缺少真实发布和读者反馈，因而难以理解落款、日期、分条和

措辞为什么重要。

1.2 语体意识与情境意识薄弱

通知要求语言简明、客观、规范，但学生习作中常出现“大家千万不要错过”“欢迎踊跃参加哦”等口语化表达，也常把通知写成活动介绍、倡议书或新闻稿。根本原因在于学生缺少正式公共文本的阅读经验，难以区分“提醒”“宣传”“动员”和“通知”的语体边界。

情境意识不足还表现为同一模板套用于不同受众。面向全校学生的活动通知、面向家长志愿者的协助通知、面向语文课代表的工作通知，在信息重点和语气上应有所差异。如果学生只替换落款而不调整表达，就说明写作并未真正进入交际情境。

1.3 反馈评价难以推动有效修改

教师批改通知类应用文时往往受限于时间，只能指出“格式不规范”“信息不完整”等概括性问题，学生难以据此完成深度修改。同伴互评有时又流于找错字和看格式，缺少共同量规。因此，AI 反馈必须嵌入教师设计的评价流程，而不能成为单独的评分工具。

在现实课堂中，学生使用 AI 还可能产生三类风险：一是直接代写，削弱写作主体性；二是盲目相信 AI 反馈，忽视事实核查和情境判断；三是输出文本趋同，导致表达模式固化。国家关于生成式人工智能服务和人工智能生成合成内容标识的规范文件，均强调技术应用应注重安全、真实、责任和显式标识^{[5][6]}。这些要求同样应转化为高中语文写作课堂中的 AI 使用规则。

2 AI 辅助通知类应用文写作教学的实践路径

2.1 以“正例—反例—变式例”促进格式理解

教师可围绕同一任务，要求 AI 生成三类材料：格式规范的正式通知、故意缺失关键信息的病文通知、适合班级群或校园公众号发布的变式文本。课堂上，学生不直接模仿范文，而是圈画标题、主送对象、正文事项、落款和日期，比较不同文本的功能差异。通过这种方式，格式学习由静态记忆转化为辨析性学习。

例如“高一年级家乡文化调查成果展示会通知”任务中，教师可让学生比较正式纸质通知与班级群提醒的不同：前者需要完整落款、日期和事项层级，后者可以更简洁，但仍要保留时间、地点、参与对象和注意事项。学生在比较中会发现，格式不是装饰，而是保证公共信息准确传递的结构。

2.2 以角色模拟激活真实交际情境

通知写作的难点在于受众判断。教师可让 AI 扮演不同读者，对学生初稿进行追问，如“我是家长志愿者，读完后是否知道是否需要签到”“我是高一学生，读完后是否知道集合地点和携带材料”。这种模拟不以 AI 评价分数为目的，而是促使学生站在读者角度检验文本是否可执行。

角色模拟还可以制造合理的信息变更。例如活动场地临时调整、天气原因导致流程变化、不同班级参与时间不同等。学生需要在修改通知时重新组织信息，避免简单堆砌。邓飞、徐慧霞提出的“问答博弈”式 AI 辅助写作策略，对这一过程具有启示意义：教师要设计能引发学生追问和判断的提示，而不是让 AI 给出终稿^[3]。

2.3 以限定性提示词规范 AI 反馈

为了防止 AI 代写，教师应要求学生在独立初写后才能使用 AI，并限定提示词。例如：“请只从信息完整性、语体得体性和事项顺序三个方面指出问题，不要替我重写全文。”AI 反馈应以问题清单呈现，学生需要判断是否采纳并说明理由。这样，AI 就从“答案提供者”转变为“修改支架”。

建议建立“初稿—AI 问题清单—人工判断—修改稿—修改说明”的过程档案。修改说明可包括三项内容：AI 指出了哪些问题；哪些建议被采纳，理由是什么；哪些建议未采纳，原因是什么。通过保留过程，教师能够评价学生的判断能力，而非只评价最终文本是否像范文。

2.4 以多元评价量规形成闭环

通知写作评价可设置五个维度：格式规范、信息完整、语体得体、逻辑清晰、情境适切。AI 负责快速检查信息遗漏和语体问题，同伴互评负责从读者角度判断可执行性，教师精评则

聚焦文体规范、任务理解和价值引导。三类评价各有侧重，能够避免 AI 反馈单一化，也能减轻教师逐字批改的负担。

评价量规还应体现分层要求。基础层学生重点完成格式和信息完整性自查；发展层学生优化事项顺序和语体表达；提升层学生比较不同发布平台、不同受众对象下的表达策略。教育部基础教育教学指导委员会发布的中小学人工智能通识教育相关指南强调，要在中小学阶段培养学生理解、应用和负责任使用人工智能的能力^[7]。在通知写作教学中引入 AI，也应服务于这种数字素养与语文素养的融合发展。

2.5 以任务群拓展应用文迁移能力

通知常与海报、邀请函、新闻稿、活动总结等文体共同存在。教师可围绕一个校园活动设计任务链：先阅读真实通知归纳特点，再撰写正式通知，随后改写为班级群提醒或校园公众号推送，活动结束后撰写新闻简讯。学生在文体转换中理解不同文本的功能差异，避免把所有应用文写成同一种模板。

AI 在任务群中可承担资源生成和比较支架的功能。例如，学生可要求 AI 列出通知、邀请函、新闻稿在目的、受众、语体和结构方面的差异，再结合教材与真实案例进行验证。教师应强调，AI 给出的比较表只是学习材料，最终判断必须回到具体任务、真实读者和语文学科规范。

3 教学案例设计：以“整本书阅读交流会通知”为例

本案例依托高中语文整本书阅读活动，设计“《红楼梦》整本书阅读交流会通知”写作任务。教学目标包括：一是掌握通知标题、对象、正文、落款和日期等基本格式；二是能根据不同受众调整信息重点和语体；三是能借助 AI 发现问题，但不直接复制 AI 文本；四是形成公共表达中的责任意识。

教学流程如下。第一，情境导入。教师展示一则真实校园活动通知，提问：“读完后，读者是否知道自己要不要参加、何时参加、去哪里、需要什么？”由此建立“可执行性”标准。第二，任务分组。学生分为三组，分别面向全体高一学生、语文课代表和家长志愿者撰写通知。教师提供真实背景信息，如活动时间、地点、交流主题、报名方式、座位安排和注意事项。

第三，独立初写。学生在限定时间内完成第一稿，暂不使用 AI。第四，AI 辅助诊断。各组使用限定性提示词，请 AI 只指出信息缺漏、语体不当和对象不匹配的问题，不允许生成完整替代文本。第五，同伴互评。其他小组扮演相应读者，提出“读完后仍不清楚什么”的问题。第六，教师精评。教师选择典型文本，重点分析“对学生的要求性语言”与“对家长的协商性语言”之间的差异。第七，修改与反思。学生提交修改稿和修改说明，说明 AI 建议、同伴建议和教师建议分别如何

影响最终文本。

本案例的关键不在于展示 AI 写得多么好，而在于让学生发现 AI 文本也可能出现语气错位。例如，AI 面向家长志愿者生成“务必准时到场，不得迟到”一类表达时，文本虽然通顺，却不符合家校沟通语境。教师可借此追问：通知的“得体”是否等于“正式”？学生由此认识到，公共表达的规范性不仅包含格式正确，也包含身份意识、受众意识和价值判断。

4 实施保障与风险控制

第一，明确课堂 AI 使用规则。教师应规定 AI 使用环节、提示词范围和成果提交要求，禁止在初写阶段直接代写，要求保留 AI 对话记录和修改说明。对于涉及真实活动的信息，必须由学生或教师核验，不得让 AI 自动补充未经确认的时间、地点和主办单位。

第二，提高教师 AI 素养。UNESCO 发布的教师人工智能能力框架强调，教师需要理解 AI 伦理、课程整合、教学设计和专业发展等多方面能力^[4]。语文教师不必成为技术专家，但应具备将 AI 转化为语文学习支架的能力，能够识别 AI 文本的语体问题、事实问题和价值问题。

参考文献：

- [1] 中华人民共和国教育部.普通高中语文课程标准(2017年版 2020年修订)[S].北京:人民教育出版社,2020.
- [2] 教育部办公厅.基础教育课程教学改革深化行动方案[EB/OL].(2023-05-09)[2026-06-03].
- [3] 邓飞,徐慧霞.基于问答博弈的生成式 AI 辅助写作教学实践研究[J].教育与装备研究,2024,40(10):65-70.
- [4] UNESCO.AI competency framework for teachers[M/OL].Paris:UNESCO,2024[2026-06-03].
- [5] 国家互联网信息办公室,国家发展和改革委员会,教育部,等.生成式人工智能服务管理暂行办法[EB/OL].(2023-07-13)[2026-06-03].
- [6] 国家互联网信息办公室,工业和信息化部,公安部,国家广播电视总局.人工智能生成合成内容标识办法[EB/OL].(2025-03-14)[2026-06-03].
- [7] 教育部基础教育教学指导委员会.中小学人工智能通识教育指南(2025年版)[S/OL].2025[2026-06-03].

第三，保护学生写作主体性。AI 反馈越便捷，越要强化学生的判断和选择。教师可以将评价重点从“最终文本像不像范文”转向“学生是否能解释修改理由”。只有当学生能够说清楚为什么采用某一表达、为什么拒绝某条 AI 建议时，AI 辅助才真正转化为写作能力的提升。

5 结语

AI 辅助高中通知类应用文写作教学的价值，不在于替教师批改所有作文，也不在于替学生快速生成标准答案，而在于为文体辨析、情境判断和过程修改提供新的支架。面对通知写作教学中格式记忆化、语体模糊化、情境空泛化和评价表层化等问题，教师可以借助 AI 生成正反例、模拟读者反馈、提供问题清单、支持分层训练，从而提高教学的针对性和实践性。

但技术创新必须以“守正”为前提。通知写作的格式规范、交际功能、学生主体和教师判断不可被 AI 替代。未来研究可进一步通过课堂实验比较不同 AI 反馈方式对学生修改质量的影响，也可拓展到邀请函、倡议书、新闻稿等其他应用文体。真正有效的 AI 辅助写作教学，应让学生在技术支持下更清楚地追问：我为什么写，写给谁，怎样写才准确、清楚、得体。