

“AI训+教师导”双模态口语课堂：教师角色转换的实证研究

刘冰

杭州师范大学 浙江 杭州 310000

【摘要】：随着人工智能在大学英语教学领域的广泛应用，大学英语口语教学正经历从传统单一“教师主导”向“AI训+教师导”双模态的范式转换。本研究以教育数字化转型为背景，探讨在双模态课堂中教师角色的转化路径。研究采用质性研究方法，通过对大学英语口语课堂的深度观察及对一线教师的访谈发现，教师已从传统的知识传播者和评价者，转向人机和谐环境下的教学设计者、情感连接者及数字素养引领者。研究结果揭示了教师在技术焦虑与伦理挑战下的适应过程，为人工智能时代高等教育外语教师的专业发展与角色重构提供实证参考与实践路径。

【关键词】：人工智能；双模态教学；大学英语口语；教师角色转换

DOI:10.12417/2705-1358.26.08.050

1 引言

在教育数字化转型的浪潮中，人工智能正重塑高等教育的生态系统。大学英语口语教学因其对即时反馈和高频交互的依赖，成为AI技术应用的前沿阵地。传统课堂受限于师生比和课时压力，学生往往面临“开口难、反馈慢、练习少”的现实困境。杭州师范大学积极响应教育数字化战略，在大学英语口语教学中推行“AI训+教师导”双模态模式。该模式将重复性的语言操练与纠错任务交由AI承担，而教师则聚焦于高阶的思维引导、情感支持与交际能力的培养。这种模式的转变不仅是教学手段的叠代，更触发了教师角色的根本性重构。本研究聚焦于杭州师范大学的教学实践，基于AI-TPACK框架，拓展了对重要技术环境下教师专业知识结构的理解，丰富了教师角色转型理论。通过揭示教师在双模态课堂中的行为变化与心理调节适应过程，为高校外语教师提升数字素养提供可操作的建议。

2 理论框架：从TPACK到AI-TPACK的演进

TPACK (Technological pedagogical content knowledge) 是对教师运用数字技术设计、实施和评估课程与教学所需知识的动态理论描述。TPACK描绘了内容知识、教学知识和技术知识之间复杂的相互作用，旨在指导教师在何时、何地以及如何运用技术引导学生学习进行战略性思考^[1]。然而，随着AI具备了类人的交互与生成能力，学者们提出了AI-TPACK模型。AI-TPACK强调教师不仅需要掌握AI的操作技能(AI-TK)，更需要了解AI如何积累学科内容(AI-CK)以及如何运用AI创新教学法(AI-PK)^[2]。在英语口语教学中，这意味着教师

需要利用人工智能语音评分、对话机器人等工具，构建符合语言习得规律的交际场景，并能辨别解析人工智能生成内容的准确性与得体性。

3 研究设计

3.1 研究对象

本研究以杭州师范大学大学英语口语教学班为研究对象。选取5位一线大学英语教师作为核心访谈对象，教龄5-25年不等。研究同时对其中2位教师(T1：基础英语听说，教龄23年；T2：高级英语视听说，教龄24年)的课堂进行了为期8周的深度课堂观察，累计观察课堂32课时，确保研究数据的全面性与典型性。

3.2 研究方法

本研究采用质性研究方法，结合半结构化访谈与课堂观察收集实证数据，两种研究方法相互补充、相互验证，确保研究数据的真实性与有效性。

3.2.1 半结构化访谈

基于AI-TPACK理论框架与本研究的核心研究问题，设计半结构化访谈提纲，访谈内容主要包括三个维度：一是教师对AI在口语教学中作用的认知，包括教师对AI工具教学价值的评价、对AI与教师教学功能边界的界定；二是双模态课堂中教师教学行为的变化，包括教师工作重心的偏移、教学活动设计的调整、教学反馈方式的改变等；三是教师在角色转型过程中面临的挑战，包括技术应用、职业身份认知、教学实践等方面的困惑与问题。访谈设计包括“您如何看待AI在口语课中

作者简介：刘冰(1979-)，女，汉，辽宁，杭州师范大学，讲师，研究方向：英语教学。
基金项目：杭州师范大学2025年度教学建设和改革项目(项目编号：JG2025139)。

的作用？”、“在使用 AI 辅助教学时，您的工作重心发生了哪些变化？”、“您在人机和谐教学中遇到了哪些挑战？”等核心问题。

3.2.2 课堂观察

本研究采用 Spada&Fröhlich(1995)开发的 COLT (Communicative Orientation of Language Teaching)量表作为基础框架^[3]，并参照 Guan et al(2025)在 AI 口语教学研究中的方案进行改进^[4]，重点关注教师在课堂（导入、操练、反馈、总结）中的行为活动，以及师生互动、生机互动、师机互动的频率与质量。通过现场笔记捕捉教师在双模态环境下的非语言行为（如走动指导、情感鼓励）和技术介入时机。

3.3 数据分析

本研究采用主题分析法对访谈转录稿与课堂观察笔记进行数据分析，主题分析法能够有效从质性数据中提炼核心主题，揭示研究现象的本质特征，符合本研究的研究需求^[5]。

4 双模态口语课堂教师转型实践特征

4.1 从“知识传播者”到“教学设计师”转型

课堂观察数据显示，教师在课堂上的知识讲授时间从传统课堂的平均 35 分钟/课时下降至双模态课堂的 19 分钟/课时，下降约 46%。教师的工作重心显著前移至教学设计的上游环节。课前准备从备课到喂 AI。访谈中，教师 T3 生动地描述了这种转变：

“以前我要自己录音找音频视频，准备 PPT。现在我 80% 的备课时间花在喂 AI 上——我要设计特定的场景指令，让 AI 陪学生演一场亚运会志愿者的对话，还要确保 AI 给出的反馈符合我的评分标准。如果 Prompt 设计不好，AI 的回答就会天马行空，偏离教学目标。”

这一发现印证了 AI-TPACK 框架中内容审计知识的重要性。教师不仅需要掌握技术操作，更需具备设计有效 Prompt 以确保 AI 生成内容教学适用性的能力。

4.2 从“单一评价者”到“情感连接者”

在双模态课堂中，基础的语言准确性评价权被让渡给 AI。AI 能够提供毫秒级的发音纠错、语法检查和流利度评分。然而，这种让渡并非权力的丧失，而是评价维度的升华。教师 T5 指出：

“AI 告诉我学生发音不准，但判断不了学生的表达是否得体。比如学生说“I want to know your price”，语法没错，发音也对，但在商务语境中，“I'd like to inquire about your pricing”才更专业。这种语用判断，AI 还做不到。”

另外，多位受访教师提到，学生在面对 AI 时虽然敢开口，降低了语言焦虑，但缺乏情感深度和长期学习动力。教师 T4 描述道：

“AI 可以给学生打 90 分，但它没法在学生紧张时给一个鼓励的眼神，没法在学生讲了一个好观点时真心地微笑点头。我的学生告诉我，和 AI 练口语就像对着镜子说话，说得再多也没成就感。这时候，教师的认可就特别重要。”

课堂观察数据支持这一观点。在成功的双模态课堂中，教师的情感鼓励话语，如“很好”、“这个观点很有创意”、“别担心，继续说”出现频次为平均每课时 22 次，显著高于传统课堂的 12 次；非言语鼓励行为，如“眼神接触、点头、走近学生、拍肩”的时长占比从传统课堂的 8% 提升至 15%。

4.3 向“数字素养引领者”转型

在双模态课堂中，教师开始承担起技术伦理和批判性思考的引导职责。教师 T2 的高级英语视听说课堂观察记录显示：

当学生利用 AI 生成演讲稿后，T2 没有直接修改语法错误，而是引导学生讨论：“这段文字看起来完美，但为什么读起来没有灵魂？”经过分析，学生发现 AI 使用了大量陈词滥调和过度修饰的表达。T2 进而引导学生思考：“AI 为什么倾向于这样写？它的训练数据是什么？我们如何在利用 AI 的同时保持自己的声音？”

这种“算法审计”教学，体现了 AI-TPACK 框架中教师作为伦理守门人的角色。教师不仅自己具备识别 AI 偏见与错误的能力，更重要的是引导学生发展这种批判性 AI 素养。

5 结论

从“知识传播者”向“教学设计师”、从“单一评价者”向“情感连接者”、从“技术使用者”向“数字素养引领者”转型。这一转型并非意味着教师被 AI 取代，而是呼唤教师角色向更高维度的人文性和设计性回归。成功的双模态教学需要教师具备 AI 技术知识、AI 教学法知识和 AI 内容审计知识的整合能力。特别是内容审计能力成为区分技术使用者与技术整合者的关键指标。双模态教学的目标不是用 AI 替代教师，而是实现 AI 负责广度，教师负责深度的协同分工。

参考文献：

[1] Margaret L. Niess. Introduction to Teachers' Knowledge-of-Practice for Teaching with Digital Technologies: A Technological

Pedagogical Content Knowledge (TPACK) Framework. In Technological Pedagogical Content Knowledge (TPACK) Framework for K-12 Teacher Preparation: Emerging Research and Opportunities[C]. Hershey, PA: IGI Global Scientific Publishing, 2017.

[2] Ning Y, Zhang C, Xu B, et al. Teachers' AI-TPACK: Exploring the Relationship between Knowledge Elements[J]. Sustainability, 2024,16(3): 978.

[3] Spada, N., & Fröhlich, M. Communicative orientation of language teaching observation scheme: Coding conventions and applications[R]. Sydney: National Centre for English Language Teaching and Research (NCELTR), Macquarie University, 1995.

[4] Guan, L., Zhang, Y., & Gu, M. M. Reimagining EFL speaking classrooms: The transformative role of AI in mediating teacher immediacy and teacher - student rapport for students' willingness to communicate[J]. Innovation in Language Learning and Teaching, 2025, 19(3): 1-15.

[5] Braun V, Clarke V. Using thematic analysis in psychology[J]. Qualitative Research in Psychology, 2006, 3(2): 77-101.