

# 非英语专业大学生学术英语口语中自我修正特征研究

李雨潼 袁 兰

盐城工学院外国语学院 盐城 江苏 224051

**【摘要】**：自我修正是口语产出监控机制的核心体现，对揭示口语认知加工过程具有重要意义。本研究以 Kormos (2006) 的口语产出心理语言学模型为理论基础，对 30 名非英语专业大学生在“三分钟学术演讲”中的自我修正行为进行了研究。结果表明：非英语专业学生的自我修正以语言形式修正（尤其是词汇修正和句法修正）为主，不同信息修正和恰当修正相对较少；其修正行为显著受到口语陈述性知识自动化程度不足的制约，体现了从基于规则的监控到基于概念的监控的过渡特征。基于研究发现，本文对非英语专业学术英语口语教学提出了针对性建议，强调在提升语言流利度的同时，应加强对信息内容监控与语用适切性意识的培养。

**【关键词】**：自我修正；学术英语口语；非英语专业大学生

DOI:10.12417/2705-1358.26.07.041

## 1 引言

口语产出的过程并非总是线性和流畅的，它伴随着持续的自我监控与调整。在这一过程中，说话者一旦觉察到话语在语言形式、信息内容或语用适切性上存在偏误或不妥，便会中断当前语流进行修正，这种言语行为即为“自我修正”（Self-Repair）。自 Schegloff 等人（1977）在会话分析框架内系统提出这一概念以来，自我修正便成为透视言语产出内部心理机制的一扇关键窗口，它不仅反映了说话者对语言规则的敏感度和在线执行能力，更深刻地揭示了语言从概念形成到最终发音的复杂认知加工机制（Kormos, 1999）。在口语习得研究领域，自我修正行为具有尤为特殊的价值。与母语者主要依赖自动化的程序性知识不同，二语者的语言知识在很大程度上以非自动化的陈述性形式存在（Kormos, 2006）。因此，其口语产出过程中的自我修正，更能凸显语言知识从陈述性向程序性转化的艰难历程，是研究口语学习者中介语系统发展、在线加工能力及口语流利性的重要指标（文秋芳、庄一琳，2005）。随着中国高等教育国际化程度的不断深入，非英语专业大学生参与国际学术交流的需求日益迫切，其学术英语口语能力已成为核心素养的重要组成部分。在此背景下，深入探究该群体在学术口语任务中的自我修正行为，对于理解其口语产出的困难所在、优化学术英语教学模式、有效提升其学术交流能力具有重要的理论与实践意义。

尽管国内外关于自我修正的研究已取得丰硕成果，但现有研究多集中于英语专业学生或一般会话情境（陈立平，濮建忠，

2007）。相较于英语专业学生，非英语专业学生的英语学习动机、语言输入量与输出机会均有较大差异，其口语产出的特征与困难亦具独特性。然而，针对非英语专业学生，尤其是在“学术英语”这一特定、高要求语境下的自我修正研究尚显不足。鉴于此，本研究尝试弥补现有研究的不足，对非英语专业大学生在学术演讲中的自我修正行为进行系统考察。

## 2 理论框架

### 2.1 自我修正的理论内涵与分类体系

自我修正根植于言语产出的监控理论。Levelt (1983) 提出的“感知循环”理论指出，说话者通过内在的“监听器”持续检查其内部语音计划和已发出的实际言语，一旦发现错误，便会触发修正程序。基于此，Levelt (1983) 为母语者建立了一个经典的自我修正分类框架，包括：（1）相同修正：重复部分话语，通常为犹豫或争取计划时间；（2）不同修正：用不同的信息替换当前信息，属于内容层面的调整；（3）恰当修正：用更合适、更精确或更连贯的表达替换当前表达，属于表达方式的优化。在口语研究领域，van Hest (1996) 和 Kormos (1998) 等学者进一步发展了 Levelt 的分类，将其应用于口语学习者，并特别强调了错误修正的重要性，即对语音、词汇、句法等语言形式错误的纠正。结合中国英语学习者的特点。王孟夏 (2011) 提出了一个更具操作性的分类体系，将自我修正细化为多个语言层面。本研究综合上述研究，采用如下分类标准对非英语专业学生的学术口语自我修正进行分析：A. 语言形

作者简介：李雨潼，女（2006.10—），汉族，江苏镇江人，本科在读。研究方向：应用语言学，翻译。

袁兰，女（1982.2—），汉族，重庆开州区人，副教授，硕士。研究方向：应用语言学，翻译研究。

基金项目：江苏省大学生创新训练计划项目“非英语专业大学生学术英语口语中自我修正言语行为研究”（2025448）。

式修正：关注语言本身的正确性。1).语音修正：修正发音错误或不准确。2).词汇修正：修正词汇选择错误或搭配不当，包括近义词误用。3).词形修正：修正名词复数、动词第三人称单数、时态语态等词法错误。4).句法修正：修正冠词、介词、连词、代词等功能词错误，以及主谓一致、句子结构等句法错误，包括中式英语表达的修正。5).语序修正：调整单词或短语在句中的错误顺序。B.内容与语用修正：超越语言形式，关注信息传递的有效性。1).不同信息修正：改变所传达的信息内容，属于 Levelt 分类中的“不同修正”。2).恰当修正：为使表达更清晰、准确、连贯或符合学术语体而进行的修正，属于 Levelt 分类中的“恰当修正”。3).语用修正：修正因文化差异导致的、不符合英语表达习惯或学术交流规范的语言。

## 2.2 口语产出的心理语言学模型：Kormos (2006) 的视角

要深入理解自我修正的机制，必须将其置于口语产出的整体框架中。Kormos (2006) 在 Levelt (1989) 的口语产出模型基础上，构建了一个专门针对二语口语产出的心理语言学模型。该模型包含以下核心组件：1).概念形成器：将交际意图转化为前语言信息。2).形式合成器：包含词目选择和词位（语音形式）提取，以及句法和音系编码。3).发音器：执行发音动作。4).知识储存器（新增）：这是口语模型的关键特色。它专门储存口语学习者尚未自动化的句法规则和音系规则。这些规则以陈述性知识的形式存在，需要意识参与和努力提取，这与一语者规则已内化为程序性知识有本质区别。在该模型中，监控机制贯穿于产出的各个阶段。监控器可以检查概念形成器输出的“前语言信息”，也可以检查形式合成器输出的“内部语音计划”。对于二语者而言，由于词位、句法和语音规则大量储存于“知识储存器”中，其编码过程更容易出错且需要更多认知资源进行监控。因此，其口语产出中的自我修正往往表现出两个显著特征：（1）语言形式修正比例高：因为形式编码是二语者的主要难点；（2）监控点多发生在发音后：由于内部语音计划的监控需要高度自动化的语言知识，二语者更依赖对已产出言语的外部监听来触发修正。

## 3 研究设计

### 3.1 研究问题

本研究旨在探讨以下三个问题：1).非英语专业大学生在学术英语口语演讲中，各类自我修正（语音、词汇、词形、句法、语序、语用、不同信息、恰当修正）的频次与分布比例有何特征？2).基于 Kormos (2006) 的口语产出模型，如何从认知加工机制的角度解释上述特征？3).本研究的结果对提升非英语专业大学生的学术英语口语能力有何教学启示？

### 3.2 语料来源与研究对象

本研究语料来源于“中国大学生学术英语口语多模态数据库 (MCAESCL)”。该数据库的显著特色在于其样本覆盖了国内综合型与理工科高校、部属重点与省属普通高校，具有良好的代表性和多样性。本研究从该数据库中随机抽取 30 名非英语专业大学生的“三分钟演讲”音频样本。所有被试在任务开始前一周获得演讲题目，并进行准备，属于“有备演讲”。演讲在正常课堂环境下进行，要求被试以放松、自然的姿态完成，最大程度地模拟真实的学术汇报场景。

### 3.3 研究方法步骤

本研究采用语料库语言学的研究方法，结合定量统计与定性分析。首先，使用科大讯飞语音转写软件将 30 个音频样本转写为文本。随后，研究者对转写文本进行人工核对，确保转写准确。在此基础上，由两名经过培训的研究人员（本研究项目组成员）依据第 2.1 节确立的自我修正分类体系，独立识别并标注文本中的所有自我修正现象。对标注不一致处，通过协商达成一致。数据提取与分析主要使用 AntConc 等语料库分析工具，统计各类自我修正出现的频次。计算其占总修正次数的比例，并进行描述性统计分析。所有数据导入 SPSS 软件进行后续处理。将统计结果与 Kormos (2006) 的口语产出模型相结合，对非英语专业学生自我修正的特征进行认知心理层面的深入阐释。

## 4 结果与讨论

### 4.1 非英语专业大学生学术英语口语自我修正的类型与频次分布

通过对 30 个样本的统计分析，共识别出有效自我修正案例 385 例。对各类修正的频次与比例进行分析，可以发现：1).语言形式修正占绝对主导地位。语言形式层面的修正数为 318 例，占总数的 82.6%，这表明非英语专业学生在学术口语产出过程中，绝大部分的认知资源被消耗在确保语言本身（词汇、语法、发音）的正确性上。这一结果与 Kormos (2000) 关于低水平口语者更关注语言形式的结论高度一致。2).词汇与句法修正是重中之重：在形式修正内部，词汇修正数为 125 例，占比 32.5%，句法修正数为 98 例，占比 25.5%。词汇和句法修正是出现最频繁的两种类型。这深刻反映了非英语专业学生的核心困难所在：词汇知识的深度与广度不足（导致选词不当、搭配错误）以及句法规则的自动化程度低（导致冠词、介词误用、句子结构混乱）。3).内容与语用修正严重不足：与形式修正相比，旨在优化信息内容、提高表达准确性与语用适切性的修正（不同信息修正、恰当修正、语用修正）共出现 67 例，占比 17.4%。特别是语用修正，只有 7 例，比例低至 1.8%。这说明，在强大的语言形式压力下，学生无暇也无力对演讲内容的

逻辑严密性、论证深度以及学术语体的规范性进行更高级别的监控和调整。

#### 4.2 基于 Kormos (2006) 模型的机制阐释

上述分布特征可以从 Kormos (2006) 的口语产出模型中得到有力的解释。

首先,高比例的语言形式修正直接源于口语陈述性知识的特点。非英语专业大学生的英语句法规则和大部分词汇、语音知识,正如 Kormos 模型所指出,是以非自动化的“陈述性知识”形式储存在“知识储存器”中。在进行学术演讲这种需要同时处理复杂概念和陌生术语的高认知负荷任务时,从“概念形成器”到“形式合成器”的编码过程充满挑战。提取一个合适的词位 (lexeme), 并为其匹配正确的句法框架和语音形式, 每一步都需要消耗大量的注意力资源。因此, 监控器最容易在语言形式层面捕捉到错误, 从而触发高频的词汇、句法修正。

其次, 监控的发生点更倾向于“发音后”。Levelt (1989) 认为, 高水平的本族语者善于进行“内部语音计划”的监控。即在言语发出前就拦截错误。然而, 对于非英语专业学生而言, 由于其语言规则的自动化程度低, 进行内部监控所需的“内部语音回路”效率不高。他们更依赖于“外部监听”, 即听到自己实际说出的话语后, 再判断其正确性。这解释了为什么样本中存在大量明显的错误先被说出, 随后立即被修正的现象。这种“事后修正”模式虽然能纠正错误, 但严重影响了口语的流利度。

最后, 内容与语用修正的匮乏反映了认知资源的“瓶颈”。根据认知资源有限理论, 注意力是一种有限的资源。非英语专业学生在学术演讲中, 需要同时处理任务概念 (“说什么”)、语言形式 (“怎么说”) 以及演讲焦虑等多重任务。当绝大部分认知资源被“形式合成器”和“知识储存器”的艰难运作所占据时, 分配给“概念形成器”进行高层和次监控 (检查信息是否准确、逻辑是否清晰、表达是否得体) 的资源就所剩无几。

#### 参考文献:

- [1] Kormos, J.(1999).Monitoring and self-repair in L2.Language Learning,49(2),303-342.
- [2] Kormos, J.(2006).Speech production and second language acquisition.Lawrence Erlbaum Associates.
- [3] Levelt,W.J.M. (1983). Monitoring and self-repair in speech. Cognition, 14(1), 41-104.
- [4] Schegloff,E.A., Jefferson, G., & Sacks, H. (1977). The preference for self-correction in the organization of repair in conversation. Language, 53(2), 361-382.
- [5] 陈立平,濮建忠.(2007).基于语料库的大学生英语口语自我修补研究.现代外语,(2),157-164.
- [6] 王孟夏.(2011).英语专业学生口语自我修正的实证研究.海外英语,(12),305-306.
- [7] 文秋芳, 庄一琳.(2005).英语口语水平与自我修补的相关性研究.现代外语,(3),265-271.

因此, 他们很难像高水平口语者或本族语者那样, 进行旨在提升交际效果的概念层面和语用层面的自我修正。

#### 4.3 教学启示

本研究的结果对非英语专业学术英语口语教学具有明确的启示。一是夯实语言基础, 促进知识自动化。针对学生词汇和句法修正最多的事实, 应继续加强核心学术词汇和基本句法结构的教學。二是实施分层教学, 引导监控意识。教师应有意识地引导学生发展不同层次的监控能力。对于基础较弱的学生, 可鼓励其优先监控影响理解的重大语言错误。对于中等及以上水平的学生, 则需通过示范和训练, 引导他们超越语言形式, 开始关注信息组织的逻辑性。三是优化任务设计, 模拟真实交流: “三分钟有备演讲”是本研究的任务形式, 它本身也是一种有效的教学手段。教师可以多设计此类具有明确交际目的和受众的学术任务 (如小组讨论、论文陈述、辩论), 让学生在接近真实的压力下锻炼综合运用语言的能力。

## 5 结论

本研究通过对 MCAESCL 语料库中 30 个样本的分析, 系统考察了非英语专业大学生学术英语口语中的自我修正行为。研究发现, 该群体的自我修正呈现出以语言形式修正为核心, 尤其是词汇和句法修正为主导的显著特征, 而内容和语用层面的修正严重不足。这一分布特征深刻反映了非英语专业学生在口语产出过程中所面临的认知困境: 其不熟练的、以陈述性知识为主的英语语言系统, 在学术演讲的高认知负荷任务中, 导致了注意力资源向语言形式编码的严重倾斜, 从而抑制了更高层次的概念和语用监控。

本研究的局限性在于样本量相对有限, 且未对不同水平、不同学校类型的学生进行对比分析。未来研究可扩大样本规模, 深入探讨水平、性别、专业背景等因素对学术口语自我修正的交互影响, 并结合眼动、ERP 等实验手段, 更精确地揭示口语监控的认知神经机制。