

新文科视域下数字经济专业人才培养的现实困境与成因剖析

李娟

玉林师范学院 广西 玉林 537000

【摘要】：在数字经济国家战略与新文科建设协同推进的背景下，高校数字经济专业规模快速扩张，但仍面临人才培养与产业需求之间的结构性矛盾，难以满足对“复合型、实践型、创新型”人才的要求。本文基于质性研究方法，构建“学科交叉——产教协同——课程资源——评价体系——师资结构”五维分析框架，系统剖析人才培养中的核心困境。通过对8所高校56名相关人员的深度访谈及政策文本分析，发现当前人才培养主要受限于学科路径依赖、产教利益失衡、资源更新滞后、评价导向偏差以及师资结构性短缺。其深层原因涉及传统学科制度壁垒、校企协同机制缺位、资源更新动力不足、评价观念固化与师资发展体系滞后。据此，本文提出构建跨学科协同机制、打造校企利益共享平台、建立动态资源更新机制、重构产教融合导向的评价体系以及优化师资引育机制等对策，以破解人才供需错配困境，推动高质量数字经济专业人才培养体系的建设。

【关键词】：新文科；数字经济；专业人才培养；产教融合

DOI:10.12417/2705-1358.26.07.035

引言

党的二十大报告强调“加快发展数字经济”，教育部新文科建设工作组在2020年发布的《新文科建设宣言》对新文科发展进行了全面部署，强调要打破学科专业壁垒、强化学科交叉融合、夯实文科拔尖人才基础^[1]。在此双重政策驱动下，作为交叉学科的数字经济专业在全国高校迅速扩展，截至2025年4月，全国共有299所高校设立该专业。然而，产业对人才的需求日益呈现复合型、实践型与创新型特征，而传统文科教育模式在理念、内容和方法上相对滞后，导致人才供需矛盾突出。本文构建五维分析框架，采用质性研究方法，结合深度访谈与政策文本，系统剖析人才培养困境及其成因，以期构建适配数字经济专业人才培养体系提供理论支撑与实践路径。

1 数字经济专业人才培养的现实困境

1.1 学科壁垒：课程体系的“二元割裂”

数字经济专业方向的毕业生主要从事人工智能、物联网、区块链和跨境电商等新兴领域的经济分析、金融分析和行业管理工作，同时具备从事数字经济专业领域研究和继续深造的潜力^[2-3]。数字经济的本质要求是经济学、管理学原理与大数据、人工智能、区块链等数字技术的深度融合，但调查发现，多数高校课程体系中，经济管理类课程与技术类课程仍处于物理叠加而非化学融合状态，形成“二元割裂”格局。具体表现为：课程内容孤立，缺乏综合运用课程；教学团队协作不足；考核标准脱节，难以体现知识融合应用。这导致学生知识结构碎片

化，无法系统解决复杂经济问题。一位专业负责人在访谈中坦言：“我们的课程像是把经济和计算机的课表拼在一起，学生学了却不知道如何用技术理解经济，用经济驾驭技术。”这种困境在毕业生就业过程中表现得尤为明显，许多学生虽然掌握了分立的知识点，却无法在真实工作场景中实现知识的迁移与整合。

1.2 产教融合：从表层合作到深度融合的壁垒

当前校企合作多停留在学生参观、零星讲座等浅层次，企业深度参与人才培养全过程的比例不足30%，难以形成“理论教学——实践训练——产业应用”的闭环育人体系。调研发现，理工类高校虽在技术资源上有优势，但课程内容与企业需求对接不足；财经类高校虽合作广泛，但实践项目缺乏真实业务数据支撑。某企业技术总监指出：“学校流程太慢，合作点分散，难以形成持续性互动。”这种表述反映了企业在合作过程中的普遍困惑。

1.3 资源滞后：教育供给与产业需求的时间差

数字经济领域技术迭代迅速、业态创新频繁，但当前教学内容与资源更新速度远滞后于产业实践。这种滞后性主要表现在：教材编写出版周期漫长，区块链、大语言模型等前沿技术从研发到应用周期缩短至1-2年，但教材编写、课程审批需3-5年，教材内容更新滞后^[4]；实验教学平台功能单一，未能对接业界

作者简介：李娟，玉林师范学院教师，硕士，讲师，研究方向：产教融合、数字经济。

基金项目：2025年广西高等教育本科教学改革工程项目“跨域融合与产业协同视角下面向东盟的数字经济人才培养研究——以玉林师范学院为例（项目编号：2025JGB354）”阶段性成果；2025年玉林师范学院高等教育本科教学改革工程项目“新文科视域下‘AI+产教融合’双循环驱动的数字经济专业人才培养体系重构与实践（项目编号：2025XJGYB09）”成果。

主流工具；60%以上的教学案例为3年前的旧案例，这种滞后直接影响了人才培养质量。一位毕业生在访谈中表示：“在学校学到的技术工具，到企业后发现早已更新换代，需要重新学习。”这种现象在快速发展的数字经济领域尤为普遍，暴露出教育供给与产业需求之间的严重脱节。

1.4 评价错位：理论权重与实践能力的失衡

数字经济专业人才培养质量的评价体系应当全面、科学且与时俱进^[9]。现有评价体系以理论知识考核为主，缺乏对项目实践、实验操作、团队协作及实际问题解决能力的有效评价。评价标准单一、手段匮乏、反馈机制不完善，难以全面衡量学生的能力与潜力，抑制了学生的实践与创新热情。某受访教师指出：“我们的考试主要考概念和计算，学生做一个高质量的数据分析项目，在总成绩里的占比可能还不如一次期中考试。”从评价主体看，企业参与学生能力评价的比例不足20%，评价标准与岗位需求严重脱节。某企业HR表示：“高校优秀毕业生上岗后，多数仍需3-6个月培训才能胜任基础工作。”这种脱节既浪费教育资源，也推高企业用人成本。

1.5 师资瓶颈：懂理论、会技术、熟产业的融合型师资匮乏

培养数字经济专业人才需“懂理论、会技术、熟产业”的融合型师资，但高校多数教师知识结构单一。据统计，超70%教师来自经管、理工等传统学科，普遍缺乏数字技术实操与产业实践经验。教师背景单一导致教学难以融通理论与实务，出现“技术讲不深、经济谈不透”的现象。一位计算机教师坦言：“我能教Python，但难以结合数字经济设计案例，只能照本宣科。”该问题在跨学科教学中普遍存在，直接影响教学质量。

2 现实困境的成因剖析

2.1 学科壁垒与资源配置固化

学科交叉困境源于高校长期形成的制度性路径依赖，其核心在于固化的组织架构、单一的评价体系及惯性的资源分配模式。传统院系划分形成了稳定的学科利益格局，而教师考核、职称评定等制度均以单一学科学术产出为核心标准。这种制度环境导致跨学科课程开发面临学分归属争议、资源分配冲突以及教师投入难以获得现有评价体系认可等三重障碍。

2.2 校企协同动力与机制缺失

产教协同困境的根本在于校企核心利益诉求错位与利益共享机制缺失。高校注重人才培养与知识创新的长期效益，企业则追求短期经济利益与人才“即插即用”。这种目标差异使得合作缺乏持续动力，易因领导更替或项目结束而中断。具体表现为企业导师激励机制不完善，其课时酬金普遍偏低，且贡献难以纳入企业核心考核。政策层面，虽然政府大力倡导产教融合，但配套的税收减免、专项补贴等政策落实不到位，未能

有效降低企业合作成本。

2.3 资源迭代与投入结构失衡

课程资源更新滞后源于教育系统稳定性偏好与数字经济快速迭代特性的内在矛盾。传统教材出版流程复杂，从立项到出版周期过长，无法适应新兴领域发展需求。同时，高校资源投入存在重硬件投入、轻软件更新，重一次性建设、轻持续维护等明显性结构失衡。某高校案例显示，实验室硬件投入达500万元，而年度软件更新费用不足10万元。此外，缺乏常态化的资源共建共享机制，教师多依靠个人关系零散获取教学资源，难以保证内容的系统性与前沿性。

2.4 重学理轻术用的观念固化

评价体系偏离的根源在于“重学理、轻术用”的传统观念在高校评价文化中的深远影响。具体表现为评价标准单一化，实践能力、创新素养等软性指标因难以量化而被简化或回避；评价主体单一化，企业需求未被充分纳入评价指标体系；成果认定存在局限性，产教融合项目的育人价值难以在学分、成绩或教师考核中得到有效体现。

2.5 引进、培养与激励的结构性失衡

师资结构性失衡源于人才引进、培养与发展机制与新学科需求脱节。在引进方面，高校过度注重学术论文等传统科研指标，对企业实践经验与数字技术能力重视不足。某高校人事处长坦言，现行评价体系更倾向选择发表过高水平论文的博士，而非具有产业经验的专业人才。在职后培训方面，现有培训体系中新技术应用与产业实践内容占比不足30%，且缺乏系统性与持续性。同时，跨学科教学与合作激励政策缺位，教师面临工作量认定不清、成果归属不明等“高成本、低收益”困境，发展动力不足。

3 对策建议

针对前述问题及其成因，为系统解决数字经济专业人才培养面临的挑战，从以下五个方面提出对策。

3.1 构建跨学科协同机制，打破学科架构路径依赖

由学校统筹成立跨学科教学指导委员会，成员涵盖经济学、计算机科学、数据科学、管理学等院系负责人、学术骨干及企业技术专家。委员会明确权责，负责统筹专业课程体系设计，制定跨院系学分互认标准，整合教学资源等。推行“双主任制”，由高校教授与企业专家共同担任主任，决策采用多数表决，每学期召开两次专题会议审议跨学科教学相关议题。

学校设立专项基金，优先支持跨学科融合型课程与科研项目，对成效显著的跨学科教学团队予以绩效奖励，并在职称评定中给予跨学科教学经历适当加分。通过制度保障，形成“资

源投入—教学创新—效果评估—激励反馈”的良性循环机制。

3.2 完善校企利益共享平台，构建持续协同机制

现代产业学院已成为深度推进“校实融合，产融结合”的高阶路径，成为时代发展的必然产物，也是产融结合深化发展的崭新形式和必由之路^[6]。推动校企共建具有独立管理权限的产业学院，明确双方在资金、师资、设备等方面的权责。高校提供场地与基础设备，企业承担专项实验设备与项目经费。建立企业导师资格认证制度，将其授课纳入企业绩效考核，高校教师赴企业实践可折算为教学工作量。设立“协同育人基金”，用于课程开发、导师津贴及学生项目补贴等。将教师参与企业实践、技术咨询及联合研发等成果纳入考核与晋升体系，权重设为15%-20%。同时，允许企业导师参与高校科研项目，共享实验室资源，增强其归属感，推动校企合作制度化、规范化与长效化。

3.3 建立动态化教学资源更新机制

由二级学院教学院长牵头，组建由专业教师、企业技术专家与优秀毕业生构成的教学资源建设与评估小组。定期跟踪技术与业态发展，提出资源更新需求清单。构建“资源更新优先级评估体系”，从产业需求紧迫性、学生能力匹配度及教学实施可行性三个维度评分，优先更新高分项目。

推动教材形态改革，采用活页式、工作手册式教材，每学期根据评估建议更新内容。配套建设动态数字资源包，包括产业报告、脱敏数据集、开源工具教程及专家讲座视频等。加强虚拟仿真实验平台建设，确保与业界同步，并建设校级在线资

参考文献：

- [1] 周玲玲,闫晶晶,吴三忙.新文科视域下数字经济专业人才培养模式研究[J].高教学刊,2025,11(25):172-176+180.
- [2] 黎文武.新质生产力视域下数字经济专业人才培养模式探索[J].老字号品牌营销,2024,(21):205-208.
- [3] 邹新月,梁宏中,晏宗新.新文科视域下数字经济学学科的建设逻辑与实践[J].新文科理论与实践,2022,(04):40-50+120-121.
- [4] 张志彬,吴建军,王俊,等.新文科背景下数字经济专业人才培养改革研究[J].教育观察,2025,14(19):92-94+103.
- [5] 江唐洋,程志友,王爽.AI赋能视角下的数字经济专业人才培养模式探究[J].潍坊学院学报,2025,25(04):102-109.
- [6] 杜浦,赵晓明,李晓鹏.应用型高校数字经济专业产教融合培养模式研究[J].产业与科技论坛,2025,24(17):119-122.

源共享平台。

3.4 重构评价体系，强化产教融合导向

引入企业导师与行业专家作为学生能力评价主体，共同构建涵盖理论知识、技术应用、职业素养及项目实践成效的综合评价体系。其中，“项目实践成效”需依据企业真实项目成果评定，确保与行业需求对接。提高实践环节、项目成果与案例分析在课程成绩与毕业学分中的比重。采用项目式学习、案例研讨、场景模拟与作品评审等多元考核方式，并建立校企联合评审机制，保障评价的科学性与全面性。

3.5 优化师资引进与培养机制

在教师招聘中，将数字技术应用能力与相关产业实践经验作为核心指标。设立“产业教授”“实践型研究员”等岗位，放宽论文要求，重点考察其产业经验与教学转化能力，吸引高水平产业人才进入高校。针对在职教师，构建“初级—中级—高级”阶梯式培训体系，分别面向不同基础教师开展数字技术基础、融合应用及前沿专题培训。鼓励组建跨学科教学团队，对表现优异者在资源分配、访学及晋升方面予以优先支持。

4 结论

本文通过五维分析框架揭示，数字经济专业人才培养困境本质上是传统教育模式与数字经济发展需求间的结构性矛盾。破解这一困境需要系统推进机制创新，通过打破学科壁垒、深化产教融合、强化资源更新、改革评价体系、优化师资结构，构建协同共生的育人体系，为数字经济专业建设提供完整路径。