

人工智能赋能艺术师范生批判性思维培养的教学实践与反思

黄振中

广西科技师范学院 广西 来宾 546199

【摘要】：当前艺术师范教育普遍存在批判性思维培育缺位等现实痛点。研究以某校美术学师范专业为研究对象，以《艺术概论》课程为载体，通过构建覆盖“课前-课中-课后”全流程的AI赋能教学改革方式，开展了为期16周的教学改革。结果表明，该模式显著提升了艺术师范生的批判性思维倾向与核心能力，有效改善了学生课程参与深度与学业质量，实现了从“知识传授”到“思维培育”的课堂范式转型。结合实践反思提出了坚守育人本位、实施分层赋能、深化场景融合等优化路径。

【关键词】：人工智能赋能；艺术师范生；批判性思维

DOI:10.12417/2705-1358.26.07.031

党的二十大报告明确提出“加快建设教育强国”的战略目标，2025年，《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》提出“建设高素质专业化教师队伍”^[1]。《义务教育艺术课程标准（2022年版）》对艺术教师提出全新要求，其角色需从艺术技能传授者，转向学生审美感知、创新思维与批判性精神的引导者^[2]。这要求艺术师范生培养必须将批判性思维等核心能力置于重要地位。当前高校艺术师范教育仍存在培养理念上重技能训练、轻思维培育，缺乏适配批判性思维培育的思辨场景等困境^[3]，制约了艺术师范生高阶思辨能力生成。研究以美术学师范专业《艺术概论》为载体，构建AI赋能艺术师范生批判性思维培养的教学实践，为艺术师范教育提质增效提供实践借鉴。

1 人工智能赋能艺术师范生批判性思维的维度

人工智能赋能教育，核心是“赋能”而非“替代”，强调技术始终服务于育人目标。对批判性思维的研究国外起步较早，其中恩尼斯（Ennis）等学者构建了批判性思维核心能力框架^[4]，国内研究主要围绕艺术师范生批判性思维培养等主题展开研究^[5]，但针对AI赋能艺术师范生批判性思维培育的研究仍较为薄弱。从学理层面审视，人工智能赋能美术学师范生批判性思维培养是对艺术师范教育深层育人痛点的系统性回应。

在场景上，艺术理论与美术教育原理具有较强的抽象性，传统课堂难以创设具身化、高冲突性的思辨场域，思维训练极易陷入空泛化^[6]。AI可通过生成式技术，快速创设基于真实美术事件、教学案例等思辨议题，为分析、评估等核心思维操作提供鲜活的实践素材。在过程上，针对教师难以对每位学生的思维过程进行实时追踪与深度对话的困境，AI可作为“伴随式

思维教练”，在学生进行美术作品分析的过程中，提供一对一的持续追问、逻辑校验与视角拓展，实现规模化教学下的个性化思辨引导。在资源上，在传统教学中教师受限于资源限制，难以实现思维训练与专业场景的深度绑定。AI可快速整合跨时空的美术图像、文献史料等多元专业资源，构建与思辨主题高度适配的动态资源库，让学生的批判性思维训练建立在专业素材之上，实现“思维培育”与“专业成长”的深度融合。在反馈上，传统评价侧重思维的最终结果，难以对思维过程的质量进行及时、精准的反馈，无法支撑思维能力的持续进阶^[7]。AI可通过自然语言处理技术，对学生在课堂讨论、作业中呈现的批判性思维进行多维度分析，提供即时、可视化的过程性反馈，为思维能力的持续发展提供闭环支撑。

2 教改实践设计与实施

2.1 研究对象

研究以某校美术与设计学院师范专业学生为对象。实验班（A班）共45人，其中男生12人、女生33人，实施AI赋能教改教学模式；对照班（B班）共45人，其中男生10人、女生35人，采用传统讲授式教学。两组均为全日制本科美术学师范专业学生，已完成基础美术技能课程，未接受过批判性思维专项训练。

2.2 研究方法

研究通过《加利福尼亚批判性思维倾向量表（CCTDI）》中文版对两组学生进行实验前后测，获取量化数据；教学结束后，对实验班12名学生、2名授课教师进行半结构化访谈，获取质性反馈；运用文本分析法，对学生课程作业、平时成绩、期末答卷进行分析。

作者简介：黄振中，男，山东枣庄人，广西科技师范学院未来教师学院讲师，研究方向为教育数字化、批判性思维。

基金项目：2024年广西科技师范学院本科教学改革工程项目“‘人工智能+’背景下艺术师范生‘A+I’创新能力培育研究与实践”（项目编号：2024GKSYG53）；中国教育学会“师范教育协同提质计划”“共生理论视域下师范教育协同发展研究”（编号：20250002222ZXC）。

2.3 研究工具

核心工具为《加利福尼亚批判性思维倾向量表 (CCTDI)》中文版, 该量表国际通用, 包含求真度、开放思想等 7 个维度, 共 75 个题项, 采用 6 级李克特计分, 量表整体克朗巴赫 α 系数为 0.90, 各维度 α 系数在 0.62-0.78 之间, 信效度良好。

2.4 教学设计

教学周期为 1 个教学学期。开始前 1 周对两组学生进行 CCTDI 量表前测, 收集前期专业成绩; 教学中 A 班实施 AI 赋能全流程教改模式, B 班采用传统教学模式; 教学结束后 1 周, 进行 CCTDI 量表后测, 收集相关成绩与参与数据, 并开展半结构化访谈。教学以提升美术学师范生批判性思维为目标, 遵循学生中心、技术赋能、持续改进的原则, 构建“课前一课中—课后”AI 融合全流程闭环, 以全过程评价推动批判性思维能力持续提升, 确保 AI 赋能教学改革落地见效。

3 教改实践的成效

3.1 量化成效: 教学数据支撑

(1) 批判性思维能力前后测对比。教学前后, 分别对 A 班与 B 班学生进行 CCTDI 量表施测, 结果如表 1 所示。

表 1 实验班与对照班 CCTDI 量表前后测数据对比 (M±SD)

维度	组别	前测	后测	配对 T 检验 (t 值)	显著性 (p 值)
总分	A 班	275.84±29.17	302.65±27.42	10.628	0.000***
	B 班	274.52±28.93	281.37±28.06	1.794	0.079
分析能力	A 班	39.15±5.24	44.72±4.93	9.135	0.000***
	B 班	38.89±5.31	40.15±5.12	1.487	0.143
求知欲	A 班	38.57±5.41	44.83±4.89	9.746	0.000***
	B 班	38.34±5.38	39.68±5.24	1.682	0.099
系统化能力	A 班	37.76±5.15	42.87±4.81	8.529	0.000***
	B 班	37.61±5.20	38.59±5.03	1.374	0.175

注: *** $p < 0.001$, 差异极显著

数据显示, 教学前 A 班和 B 班的 CCTDI 总分及各维度得分均无显著差异 ($p > 0.05$); 教学后 A 班的 CCTDI 总分及分析能力、求知欲、系统化能力核心维度得分均出现极显著提升 ($p < 0.001$)。同时, 教学后 A 班的 CCTDI 总分及核心维度得分显著高于 B 班 ($p < 0.001$)。表明 AI 赋能教学能够显著地提升美术学师范生的批判性思维倾向。

(2) 课程学习参与度数据对比。基于平台与平时成绩的数据显示, A 班学生的主动学习行为较 B 班出现大幅改善。在

预习环节, A 班带有思辨性质的 AI 预习任务平均完成率达 92.1%, 显著高于 B 班传统预习 60.2% 的完成率; 在课堂环节, A 班课堂人均实时观点贡献、互评互动达 3.5 次/课时, 改变了传统课堂“教师单向输出”的被动局面; 在课后环节, A 班课后课程互动活跃度是 B 班的 4.3 倍, 学生从被动接受者彻底转变为主动探究者。

(3) 学业质量数据对比。基于 A 班 45 人课程成绩单, 与 B 班同课程考核数据进行对比, 结果如表 2 所示。

表 2 A 班与 B 班课程成绩分布对比

成绩等级	分数区间	A 班 (45 人)		B 班 (45 人)	
		人数	占比	人数	占比
优秀	[90,100]	3	6.7%	6	13.3%
良好	[80,89]	15	33.3%	10	22.2%
中等	[70,79]	16	35.6%	13	28.9%
及格	[60,69]	8	17.8%	8	17.8%
不及格	[0,60]	3	6.7%	8	17.8%
课程平均分	-	76.04	-	70.28	-
及格率	-	-	93.3%	-	82.2%

数据可见, 一是尾部学生大幅减少。A 班不及格率从 B 班的 17.78% 降至 6.67%, 说明教学有效带动了基础薄弱学生的学业成效; 二是中高分段占比显著提升。A 班良好率从 B 班的 22.22% 提升至 33.33%, 中等率从 28.89% 提升至 35.56%, 80 分以上学生占比从 35.55% 提升至 40.00%, 学生整体学业水平实现整体性提升; 三是核心能力提升显著。在聚焦批判性思维考核的开放性论述题、教学设计论证题上, A 班学生的平均得分较对照班提升 18.7%。

3.2 质性成效: 实践场景的反馈

通过期末匿名问卷与半结构化访谈, 87% 的 A 班学生表示, 课程最大收获是学会理性分析美术作品与教育问题, 而非被动接受知识。有学生提到, AI 提供的争议性问题激发探究欲, 课堂辩论让其发现思考漏洞。授课教师教学经验显示, AI 使其角色从“知识播音员”转为“思维教练”, 课堂生成性与活力明显提升。

4 教改实践的反思与优化路径

4.1 教学实践反思

结合 AI 赋能美术学师范生批判性思维培育的教学改革实践, 具体反思如下:

其一, 工具使用与目标背离。在教学实践中, 部分学生对

AI工具的使用明显存在依赖性,没有将AI工具作为激发自己思考和辅助逻辑论证的有效工具,存在“技术优于思维”的现象^[8],这与“培养学生独立思考能力”的教学目标相背离。

其二,数智素养与目标相异。从教师来看,不少教师认同教学改革的理念,但在设计提示词、AI融合教学环节等能力上存在差距,限制了AI赋能教学的成效。从学生来看,因数字素养与学生思维基础存在差异,少数学生能够熟练使用AI进行思考,部分学生则存在操作不熟练等困难,在一定程度上加剧了学习的分化。

其三,理论目标与实践脱节。在教学中,尽管特别强调批判性思维与美术师范生专业应用场景的深度融合,但实际上学生的思维活动仍有与专业实践相脱离的弊端,没有形成系统化、进阶性的训练路径,存在“课上思辨热烈,课下应用脱节”的现象。

其四,评价结果与实际存差。在评价上,AI工具可以提供学生的互动频次、逻辑词频等数据,但难以准确评估批判性思维所蕴含的隐性信息。现有的教学评价模式仍以教师的主观评价为主,缺乏针对批判性思维隐性信息的科学的、可操作性的评价工具和指标,难以触及学生批判性思维的内核。

4.2 优化路径

其一,规范技术应用。在课程开始时,需与学生明确AI工具使用的“原创思考优先、AI辅助论证”的基本原则,给学生划定AI工具使用的边界,严禁学生直接借助AI生成作业核心成果,鼓励学生提交AI辅助性思考的过程性材料,强化学生的原创性意识。

其二,分层提升能力。针对教师,可开展常态化AI赋能美术教学设计工作坊,重点培训教师的AI提示词设计、学情

诊断等核心技能,打造教学共同体,推动教师数智素养与教学设计能力协同提升。针对学生,可实施差异化学习设计,给学生提供方法,消解学生学习困境。

其三,深化场景融合。需进一步重构课程体系,将批判性思维全面融入到美术师范生教学实践的全过程,确保学生的批判性思维训练始终贴合真实的教学场景,构建贯穿人培培养全过程的教学体系,实现批判性思维与专业核心能力的深度融合。

其四,实施多元评价。通过构建多元评价体系,尤其是增值性评价方法,以及“思维成长档案袋”的方法,要求学生能够全面地体现自身批判性思维发展的过程,实现对学生批判性思维素养的全面的评价。

其五,构建长效机制。要努力推动AI赋能学生学习数智素养标准的制定工作,聚焦学生的批判性思维的发展,将其纳入教育见习、实习、研习、毕业标准等教学体系中,形成贯穿美术师范生培养的全过程,进而推广到其他课程的教学,通过构建长效机制,实现从单门课程到专业人才培养的系统性升级。

5 结语

人工智能赋能教育的核心,始终是“育人本位”下的技术适配,而非对技术工具的盲目追捧。教学必须从单向度的技术应用,转向人和技术与教育目标的协同发展,才能让人工智能真正滋养学生批判性精神。基于单门课程的实践探索,研究仍存在样本范围有限、实践周期短的局限。未来如何将AI赋能批判性思维培育与教育家精神涵养,构建更具中国特色的艺术师范生核心素养培育体系,将是值得持续深耕的研究方向。唯有坚持理性思辨与持续创新,才能培养出不负时代使命、能够启迪学生心灵的新时代美育“大先生”。

参考文献:

- [1] 教育部.教育强国建设规划纲要(2024-2035年)[EB/OL].(2025-01-19)[2026-01-20].
- [2] 殷瑛,郭声健.面向未来的美育教师:素养结构与培养进路[J].湖南社会科学,2024,(05):151-157.
- [3] 黄丽英,钟香炜.高校美术学专业卓越师范生培养路径研究[J].教师教育研究,2024(6):85-91.
- [4] 毛玮洁.促进批判性思维发展的表现性评价:机制、结构与策略[J].全球教育展望,2024,53(12):74-88.
- [5] 王一帆,刘佳蕴.从大观念到愿景:中国艺术教育的思辨之旅——评《哲学思辨下的中国视觉艺术教育研究》[J].中国教育学报,2026,(01):115.
- [6] 陈池瑜.理论创新:艺术学理论学科的根本任务[J].艺术百家,2011,27(04):52-56.
- [7] 张琪,罗霞,陈玉杰,等.促进批判性思维发展的人智协同学习模式构建研究[J].远程教育杂志,2026,44(01):61-72.
- [8] 彭吉象,孙琪惠.人工智能时代仍然需要加强审美修养和人文素养[J/OL].民族艺术研究,2026,(01):1-6[2026-03-14].