

# 高职院校专业设置调整优化的逻辑理路与实践路径

董浩田

江西陶瓷工艺美术职业技术学院 江西 景德镇 333000

**【摘要】**：专业设置是高职院校连接人才培养与社会需求的桥梁，其科学性、适配性直接影响技术技能人才的供给质量和职业教育服务区域发展的能力。面对当前高职院校专业设置与区域产业需求之间存在的结构性矛盾，本研究系统探讨了专业设置调整优化的逻辑理路与实践路径。在问题提出层面，揭示产业变革与人才需求新趋势对专业设置提出的转型要求，剖析专业发展生命周期中存在的现实困境；在原则分析层面，提出专业调整应遵循整体优化、特色发展、产教协同、多元共治四重原则；在实践推进层面，从构建预警体系、深化产教融合、畅通退出通道、完善治理架构四个维度，探索专业设置调整优化的可行路径。

**【关键词】**：高职院校；专业设置；调整优化

DOI:10.12417/2705-1358.26.07.020

## 1 问题的提出

近年来，我国产业结构正经历着前所未有的深刻调整与变革，以数字化、智能化为核心特征的新一轮科技革命和产业变革蓬勃兴起，催生了新技术、新产品、新业态的竞相涌现，对劳动力市场的技能需求结构产生了颠覆性影响。各行各业对具备复合知识结构、精湛技术技能、持续创新能力的技术技能人才的需求呈现爆发式增长。这种人才需求的新趋势，对作为技术人才培养高地的高等职业教育，提出了从规模扩张到质量提升、从供给导向到需求导向转型的迫切要求。

高职教育与区域经济发展具有天然的、最直接的紧密联系，是支撑区域产业转型升级、服务地方经济社会发展的“人才蓄水池”和“动力引擎”。我国高职教育在近年来取得了显著的育人成果，为经济社会持续向好发展输送了大批高素质技术技能人才，为区域产业结构优化升级提供了坚实的人力资源保障。而伴随产业结构的快速演进，高职院校专业设置与区域产业需求之间也产生了诸多现实矛盾：部分院校“跟风式”设专业，倾向于申报投入成本较低、短期内较热门的专业，忽视了与区域主导产业的对接及自身办学特色的积淀；面对劳动力市场人才需求的动态变化，部分院校缺乏灵活的调整应对机制，难以根据产业发展趋势及时优化课程标准与教学内容；当产业衰退、市场紧缩而导致相关专业人才需求萎缩时，部分院校未能建立有效的专业预警与退出机制，造成办学资源低效配置和人才供给过剩，致使“就业难”与“招工难”并存的悖论现象突出。

2025年1月，中共中央 国务院印发的《教育强国建设规

划纲要（2024—2035年）》明确提出要“超前布局、动态调整学科专业，优化办学资源配置”，以“完善人才培养与经济社会发展需要适配机制”。这一政策导向深刻揭示了破解教育供给侧和产业需求侧之间的矛盾，推动高职院校专业设置实现与区域产业结构演进的动态平衡与前瞻性适配，已成为当前深化职业教育改革、服务国家创新驱动发展战略的关键议题。为回应新技术革命对人才培养规格提出的新挑战，更好地服务地方产业集群向价值链高端攀升的现实需求，高职院校专业设置调整优化势在必行。

## 2 高职院校专业设置调整优化的应然原则

### 2.1 整体优化原则

高职院校的专业体系是由多个专业或专业群构成的有机整体，各专业或专业群之间存在资源共享、师资互通、课程衔接等多重联系。若仅着眼对某个或某几个专业的审视、调整和修补，极易导致专业布局结构的失衡。因此，高职院校在推进专业设置调整时，应树立整体思维，对现有专业进行全面梳理和科学评估，厘清各专业在区域产业体系中的定位、在全校专业布局中的角色，以及彼此之间的支撑关系。在此基础上，既要适度压缩需求饱和、优势弱化的存量专业，又要前瞻布局对接区域新兴产业、具有发展潜力的增量专业，更要着力打造一批能够发挥引领带动作用的品牌专业和特色专业群，形成重点突出、层次分明、梯次发展的专业生态。同时，将专业设置调整与课程改革、师资培育、教材建设、实训条件改善、教学质量保障等环节协同推进、形成合力，真正实现专业结构的整体优化升级。

作者简介：董浩田（1994—），女，汉族，江西景德镇人，讲师，硕士研究生，江西陶瓷工艺美术职业技术学院，研究方向：高职教育理论。

资金支持：2025年景德镇市社会科学规划项目“区域产业结构演进驱动下高职教育专业结构优化研究”（25SKGH031）；2024年江西省职业教育教学改革研究课题“‘1269’行动计划背景下高职院校专业设置调整优化机制研究”（JXJG-24-56-9）。

## 2.2 特色发展原则

不同类型、不同层次、不同区域的高职院校，理应在区域教育生态系统中占据差异化的生态位，通过特色专业供给，满足多样化的社会需求。若各院校竞相追逐“热门专业”，盲目模仿或简单复制，不仅会造成办学资源的重复投入与浪费，更将导致人才供给同质，难以满足区域产业对多元化、多领域技术技能人才的实际需求。遵循特色化、差异化的发展原则，不仅有助于高职院校提升办学的核心竞争力和品牌影响力，也有利于在区域层面形成优势互补、错位发展的专业布局，从而更好地满足经济社会发展对多样化人才的需求。因此，高职院校在专业设置调整中必须坚守“有所为、有所不为”的战略定力，深入分析区域主导产业、特色产业、新兴产业的发展态势，准确把握自身办学传统、学科优势、地缘禀赋，找准专业建设的发力点与突破口，深耕细作、持续积淀，逐步形成“人无我有、人有我优、人优我特”的专业格局。

## 2.3 产教协同原则

高职教育的本质属性在于鲜明的职业性与应用性，高职院校人才培养的价值实现最终要接受劳动力市场的检验。若专业设置游离于产业需求之外，人才培养便如无源之水、无本之木，难以获得社会的认可与接纳。基于此，高职院校应建立健全产业需求感知机制，密切跟踪区域产业结构演进、技术迭代升级、岗位能力变迁的最新动向，将产业发展的“风向标”转化为专业调整的“导航仪”，将行业企业最新的技术标准、工艺流程、岗位规范、职业素养等融入专业人才培养方案之中，实现课程内容与职业标准的对接、教学过程与生产过程的对接。此外，更要以前瞻性眼光预判产业发展趋势，为产业转型升级储备和输送紧缺型技术技能人才。只有遵循植根产业、服务产业、引领产业的专业建设逻辑，才能有效推动人才供给与产业需求在动态演进中实现良性互动，形成产教融合的生动局面。

## 2.4 多元共治原则

专业设置涉及人才培养与社会需求之间的匹配问题，其决策过程具有跨界性与公共性等特征，任何单一主体都难以完全掌握信息、独立承担风险、作出最优判断，故需通过多元主体共同参与、协商、发力。政府作为公共利益的代表，在宏观层面进行统筹规划、政策引导、资源配置，促进专业布局符合区域发展战略与产业整体布局；行业组织作为连接产业与教育的纽带，提供人才需求预测、岗位能力标准、专业建设咨询等信息支撑；企业作为人才的归口，对人才规格、能力素质的需求是专业设置调整最直接、最灵敏的信号来源；高职院校作为专业设置的实施主体，则应在充分吸纳各方意见的基础上，结合自身办学定位与现实条件，做出审慎的专业调整决策。克服单一主体决策的信息局限和利益偏好，形成利益平衡、责任共担、

风险共治的专业建设共同体，能够更加科学化、民主化、规范化地为高职院校专业设置调整优化提供坚实保障。

## 3 高职院校专业设置调整优化的实践路径

### 3.1 构建预警体系，监测专业运行状态

专业预警体系是识别人才培养供需偏差、防范结构性风险的重要举措，通过对专业运行状态的全过程监测，及时发现与区域产业发展方向偏离、人才供给趋于饱和的专业，为后续调整优化提供决策依据。

具体而言，高职院校应构建涵盖内外部双重维度的监测指标体系：内部维度主要包括生源质量、第一志愿报考率、新生报到率、在校生规模等反映专业吸引力的指标；外部维度则聚焦毕业生发展与社会需求，主要包括毕业生去向落实率、专业对口就业率、起薪水平、用人单位满意度，以及区域相关产业岗位的供需比、薪酬变化趋势等。

通过对上述指标的定期采集和动态追踪，形成专业运行档案，根据指标偏离程度，将专业划分为黄色预警、橙色预警、红色预警等不同等级。对于黄色预警专业，启动调研程序，分析问题成因；对于橙色预警专业，限期提交整改方案并在资源投入上予以收紧；对于红色预警专业，按计划逐步停止招生。预警体系的建立，能够变被迫应对为主动调适，将结构性风险化解于萌芽状态，力求避免因信息滞后、决策迟缓导致的资源错配，确保专业体系稳固运行在健康轨道中。

### 3.2 深化产教融合，适配产业人才需求

专业设置与产业需求的适配需要在日常办学中建立深度融合的协同机制。在专业设置环节，高职院校应建立与行业企业的常态化对话机制。通过组建由行业专家、企业导师、院校专业带头人及骨干教师共同参与的专业建设指导委员会，定期召开联席会议，研判产业发展趋势与人才需求变化。新设专业需经过委员会的充分论证，确保其与区域主导产业、新兴产业的发展方向相契合；现有专业的调整方向，也应充分吸纳行业企业的意见建议。

在人才培养环节，鼓励校企共建产业学院、实训基地、研发中心等平台，将企业真实项目引入课堂，让学生在实战中提升技能，实现招生与招工同步、教学与生产融合。同时，组织教师定期下企实践锻炼，使专任教师及时了解行业最新动态，保持教学内容的先进性。

在质量评价环节，引入行业企业参与人才培养质量评估。建立毕业生跟踪调查机制，定期收集用人单位对毕业生知识、能力、素质的反馈意见，将其作为专业调整的重要依据。

通过全过程、深层次的产教融合，助力专业发展从“被动

适应”走向“主动引领”，实现与产业发展的同向同行。

### 3.3 畅通退出通道，优化专业存量结构

当前高职院校专业调整面临的突出难题，不在于新专业的增设，而在于存量专业的退出。许多已失去市场需求的专业仍长期占用办学资源，压缩了优势特色专业的发展空间。

畅通退出通道，首先需要破除“重增设、轻撤销”的观念惯性，认识到专业的新陈代谢是教育适应社会需求的正常现象，有序退出与积极增设同等重要。高职院校应制定专业退出的实施细则，明确退出的条件、程序、善后措施，使专业退出有章可循、操作规范。

在退出条件上，综合考虑就业质量、生源状况、与学校办学定位的契合度、与区域产业发展的匹配度、专业建设的边际效益等。对于连续多年招生困难、就业持续低迷、与学校发展方向偏离、投入产出效益低下的专业，应果断启动退出程序。

在退出程序上，应体现科学论证与人文关怀的结合。退出决策前充分听取院系及教师意见，退出决策后妥善做好师资转型培训、在籍学生培养方案调整等工作，确保平稳过渡。对于因产业变迁而整体萎缩的专业领域，可探索通过专业转型、方向调整等方式实现“软着陆”，而非简单的“一刀切”式撤销。通过规范有序的存量优化，为优势特色专业腾挪发展空间，能够提升专业资源配置效率。

### 3.4 完善治理架构，保障决策科学规范

专业设置调整优化的科学性与规范性，有赖于健全的治理架构作为支撑。高职院校应将专业设置调整纳入制度化轨道，

建立权责清晰、程序规范、运行高效的决策机制。

在组织机构层面，发挥专业建设指导委员会的作用，落实专业评估、论证、审议等事项，避免单纯依靠行政指令的决策。在决策程序层面，明确专业增设、调整、撤销等操作流程，制定从调研论证、方案制定、专家评议到最终审批的完整环节，确保每一项变动都经过充分调研与审慎论证。在信息支撑层面，建立专业运行数据采集与分析系统，定期发布专业建设质量报告，为决策提供事实依据。在执行落实层面，明确职能部门与二级学院在专业调整中的职责分工，形成上下联动、协同推进的工作格局。在监督反馈层面，建立专业调整后的跟踪评估机制，对调整效果进行持续监测与动态完善。

在此基础上，积极吸纳政府、行业、企业等外部主体通过专业建设指导委员会等制度化渠道参与决策过程，构建内外联动、多元支撑的治理生态，共同保障专业设置调整的科学规范。

## 4 结语

高职院校专业设置内生于产业需求、根植于区域经济。在国家政策和战略的指引下，适时适当地开展专业设置调整、推动专业结构优化，是规划高职院校专业建设蓝图、深化职业教育教学关键要素改革的重要举措，更是促进社会经济增长、优化我国人力资源结构，实现教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接的必然要求。面向未来，高职院校需要进一步保持战略定力，在服务区域发展中凝练专业品牌特色，在深化产教融合中提升专业发展质量，在专业动态调整优化中实现可持续发展，不断提高专业设置与产业发展的匹配度，为培育新质生产力、建设现代化产业体系夯实人才支撑。

## 参考文献：

- [1] 中华人民共和国中央人民政府.中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[EB/OL].(2025-01-19).
- [2] 张等菊.高职教育专业设置的管理机制研究[M].北京:经济科学出版社,2021:47-53.
- [3] 王凤辉.高职院校专业建设动态调整机制构建的困境及应对策略[J].职业教育(下旬刊),2021(12):91-96.
- [4] 李薪茹.高职院校专业结构调整的基本原则、现实困境及优化路径[J].高等职业教育探索,2024(04):21-26.