

经典美德文本跨文体联读教学初探

——以《驿路梨花》与《有为不为》“双镜互照”教学为例

张旒旒

深圳市罗湖外语初中学校 广东 深圳 518000

【摘要】：教学实践表明当下初中生在学统编教材中的经典美德文章时易产生严重时代疏离感。笔者尝试打破体裁界限，把小说《驿路梨花》和议论文《有为不为》结合起来开展教学。先用故事本身蕴含的情感张力引导学生体会美德背后的温暖人情，接着顺势引入说理文本的逻辑推演去帮助大家建立清晰的价值评判标准，随后依托贴近日常生活的写作任务促成知识的现实迁移。实际的课堂反馈证实这种让感性体验和理性思辨相互交织的学习任务切实唤起了青少年对传统美德的内心认同，促使语文学科核心素养在连贯的读写实践中真正落实。

【关键词】：跨文体联读；双镜模型；学习任务群；初中语文

DOI:10.12417/2705-1358.26.07.007

1 研究缘起与核心困境：经典美德文本的“时代悬置”

在初中语文统编教材中，以“雷锋精神”为代表的美德文本（如七年级下册第四单元）承担着“立德树人”的重要使命。然而，审视当下的真实课堂，这类文本的教学往往陷入“教师高调起头，学生低效收尾”的尴尬境地。

1.1 学情溯源：“Z世代”的认知隔阂

当代初中生被称为“Z世代”或“网络原住民”，他们信息获取渠道多元，思维活跃且具较强批判意识。面对年代久远、背景陌生的经典美德文本，他们极易产生认知上的“排异反应”。

笔者在执教七年级下册第四单元前，曾无意刷到班里一位学生（化名“阿杰”）的微信朋友圈：“都2025年了！《驿路梨花》这篇课文是哪个年代出土文物？雷锋叔叔的粉丝后援会吗？梨花妹妹更是迷惑行为大赏，天天往深山老林小破屋里钻是什么新型社交方式？求求教材组与时俱进叭！”

这番带着戏谑网络语境的“吐槽”，像一面镜子，真实暴露出当下美德文本教学的痛点：学生在心理上将经典视为脱离现实的“过时产物”，导致美德教育悬浮于单向的道德灌输，难以转化为学生内在价值认同。

1.2 教学反思：单篇讲读与空洞说教的局限

长期以来，传统教学在处理《驿路梨花》这类文本时，往

往习惯于“分段概括——赏析字词——总结中心思想”的三段论模式。这种将丰富人性光辉压缩为几句干瘪教条的教法，不仅剥离了文学审美趣味，更剥夺了学生独立思考和价值判断的空间。当情感的共鸣缺乏逻辑的支撑，价值观培育便成了无源之水。

基于上述困境，《义务教育语文课程标准（2022年版）》（以下简称“新课标”）为我们指明了方向：强调“增强课程实施的情境性和实践性”，倡导“设计语文学习任务群”。这就要求教师必须打破单一文体和单篇讲读的壁垒，寻找经典文本与当代学子之间逻辑锚点。

2 破局支点与学理依据：“双镜互照”模型的建构

统编初中语文教材中《驿路梨花》的生动叙事与《有为不为》的理性思辨天然契合了法国当代文论界倡导的互文理论核心要义，即任何文本的建构与意义生成都深深依赖于与其他文本的对话与交织。笔者据此打破单篇教学的孤立状态而引入“双镜互照”模型去促成文学情境与哲学尺度的深度融合。这种跨文体联读绝非教学素材的机械叠加，而是立足于加德纳多元智能理论的科学延展，整个教学过程先从小说文本去唤醒学生的人际感知与语言理解等感性智能，接着顺势过渡到议论文阅读阶段以完成对逻辑思辨智能的深度激发，最终在贴近真实生活的综合表达中促成从具象体验到抽象推演的认知闭环。该模型通过挖掘两类不同性质文本互为表里的特质巧妙落实了新课标强调的跨任务群融合目标。统编版七年级下册第四单元

作者简介：张旒旒，女，深圳市罗湖外语初中学校，高级教师，硕士研究生，研究方向为中学语文教学，主要研究成果：新课标背景下大单元读写结合贯通教学实践。

注：本文系广东省深圳市教育科学规划2023年度市级课题“大单元视域下基于核心素养的初中作文教学范式研究”（课题编号：yb23163）研究成果之一。

的选文天然具备联读条件：彭荆风的小说《驿路梨花》作为情境载体，展现了一系列生动的“善举”；而季羨林先生的议论文《有为有不为》提供价值尺度，给出了评判“善”的理性标准。基于文体互补的特质，笔者尝试建构“双镜互照”教学模式。

“双镜模型”并非两篇文章的简单拼凑，而是通过两类不同性质的文本互为表里，形成从“具象感知”到“抽象思辨”再到“情境表达”的认知闭环。该模型巧妙融合了“文学阅读与创意表达”与“思辨性阅读与表达”两大任务群，这一模型的设计初衷，在于用议论文的“理”去化解小说年代久远带来的“情”的隔阂，让文学的感性性与哲学的理性在语文学科的坐标系中交汇。

3 核心素养导向下的“双镜互照”实践路径探讨

在真实的课堂演练中，笔者以阿杰同学的“吐槽朋友圈”作为贯穿整堂课的真实驱动性情境，设计了层层递进的三个核心教学任务。

3.1 镜照：解构善举密码，实现文学细节的可视化

传统的按段落梳理情节往往让学生感到索然无味，为打破这一僵局，笔者在导入环节抛出阿杰的朋友圈截图，迅速激起学生兴趣，顺势在“文学阅读”层面抛出任务一：“善举拼图挑战赛”。

笔者向各小组分发打乱顺序的“善举事件卡”（涵盖小说中的主要情节），要求学生在《爱的奉献》背景音乐中，限时5分钟完成时间轴拼图，并必须在两张卡片之间用箭头标注时间节点与传递链条。

《驿路梨花》“善举拼图”时间轴与叙事逻辑重构表

时间节点	善举事件（行为呈现）	核心人物	叙事学策略	传递的价值（精神链条）
十多年前	劈柴建房，方便路人	解放军队伍	插叙 （善之源起）	播种“为所当为”的种子
随后几年	照料小屋，接力奉献	梨花 （哈尼族姑娘）	插叙 （善之传承）	跨越军民的温暖传承
梨花出嫁后	寻找草药，拾菌砍柴	梨花妹妹	插叙 （善之接力）	跨越血缘的美德接力
前一天夜里	借宿小屋，打猫送粮	瑶族老人	倒叙 （善之反哺）	跨越民族的互助反哺
当下（现实）	留宿小屋，修缮房顶	“我”与老余	顺叙 （善之弘扬）	跨越时代的精神接续

在学生完成上述可视化的拼图后，为了将浅层的“找情节”引向深层的“探逻辑”，笔者进行了如下师生对话：

师：大家仔细观察这组拼图。如果在这个链条中，去掉梨花妹妹砍柴、拾菌子、找草药这些看似微不足道的“小善”，

故事的齿轮还会继续转动吗？

生A：肯定转不动了。如果没有梨花妹妹的接力守护，小茅屋可能早就破败不堪、杂草丛生了。

生B：对，要是没有这些前面的铺垫，瑶族老人来了也没地方住，小说中的“我”和老余在那个风雨交加的夜晚，可就无处藏身、风餐露宿了。

师：观察得很敏锐。那作者为什么不按照我们今天拼出的这个时间顺序，从十多年前解放军建屋开始娓娓道来，而要把顺序倒过来，甚至从中间插进去写呢？

生C：为了制造悬念！让我们一直好奇到底谁才是真正的“梨花”，这样读起来才引人入胜。

在此环节，散点式、倒叙状的文本叙事被转化为可视化、链条式的时间轴。学生不是在听老师讲“倒叙的作用”，而是在动手拼图的逻辑还原中，自己“撞见”了小说的叙事密码。同时，具象化地感知到“善”在时间维度上的代际传递与空间维度上的扩散效应。此时《驿路梨花》是一面感性之镜，映照出中国传统美德的厚重底色。

3.2 折射：引入思辨标尺，完成价值逻辑的跨界赋能

在学生对“善”有了具象的感性认知后，若教学止步于此，依然无法正面回应阿杰关于“出土文物”的质疑。当代少年需要的不只是故事，更是信服的理由。因此，教学必须果断从叙事走向议论，引入《有为有不为》进行理性折射。

笔者引导全班速读《有为有不为》第六自然段，要求用红笔勾画出季羨林先生判断事物价值的终极标准。

生齐读：“对国家、对人民、对人类发展有利的，就是大善；反之，就是大恶。”

师（抛出核心冲突问题）：既然季老给出了这把衡量善恶的标尺，请大家结合这把标尺来评判一下，《驿路梨花》中小茅屋发生的故事，究竟算大善，还是小善？

这一石破天惊的问题瞬间点燃了课堂的思维冲突。

生D（提出质疑）：老师，我觉得只能算小善。季老说对国家、人类有利才是大善，这个词太宏大了。可小茅屋只是帮助了几个偶然路过的旅人，影响范围很小，怎么能算大善呢？

师（不急于否定，而是提供思维脚手架）：D同学的质疑非常有深度。请大家再次把目光投向我们刚才做出的“善举拼图”。请注意这个时间跨度——“十多年”。当解放军、哈尼族姑娘、瑶族老人、过路客，无数个微小的“小善”，在十多年的岁月里不断叠加，最终改变了整个驿路、整片边疆的文明生态时，它还是纯粹的“小善”吗？

生E(顿悟反驳):我不同意D同学看法。小茅屋存在,传递是人与人之间无私信任和温暖。这种精神力量一旦传承下来,对整个社会的风气都是极其有利的。所以,“小善”积聚到一定程度,就成了影响时代“大善”!季羨林先生也说“勿以善小而不为”,其实就是这个道理。

这一环节是整堂课“破局眼”。通过寻找两篇文本的互文概念,教师为学生搭建了价值辩论的擂台。议论文《有为不为》提供判准,小说《驿路梨花》提供扎实证据。这种思想的折射让学生深刻领悟到:美德的伟大不局限于宏大叙事中的惊天动地,更在于“年年梨花”式的默默坚守。引入思辨阅读,彻底让情感认同拥有了坚不可摧的逻辑底座。

3.3 聚焦:借力智能互动,促成美德的情境迁移

语文教学终极指向是“语用”。理解美德内核后,最终要将内化精神转化为解决复杂情境问题能力。笔者设计了“跨界写作大挑战”任务:请同学们以张老师的名义,给发朋友圈吐槽的阿杰写一张200字左右的明信片,用文字力量解开他心结。

1.搭建结构化写作支架

为确保“文学感性”与“议论理性”的双镜光束能够精准合龙,笔者为学生提供了包含硬性指标的写作支架表,要求作品必须满足以下条件:

写作要素要求	对应任务群素养考察点	写作支架与思维提示语示例
融入文学意象	创意表达(感性语用)	这扇【永远不锁的门】(或小茅屋),就像_____(隐喻)它让_____。
引用价值标准	思辨表达(理性语用)	正如季羨林先生所说“_____”(引用大/小善判断标准,以理服人)。
嵌入当代案例	真实生活情境迁移	你看我们身边的_____(本土/校园善举案例),不正是新时代的“梨花”吗?
完成精神升华	价值观内化与升华	我今天带大家读的不仅是课文,更是_____!

2.核心素养的生动生成(学生代表作品选录)

在这一严密支架引导下,学生交出了极具时代质感答卷。

学生优秀作品示例:“亲爱阿杰:你说小茅屋是‘出土文物’,可这座小茅屋就像山间溪流,虽不汹涌却长久滋养着整

片森林。季羨林先生说‘凡对人民有利即是大善’——你不要觉得大善遥不可及,你每天耐心帮同桌修好耳机线,周末在社区做红马甲志愿者,这些‘小善’,本质上不也都是‘为所当为’的梨花精神吗?课文里故事虽老,但这把‘永远不锁的门’所传递的中国人‘勿以善小而不为’的精神密码,永远不会过时!”

3.AI智能体动态交互评价

为了让评价跳出传统“师生单向点评”,笔者在课堂高潮环节引入了前沿人工智能技术。笔者将预先设定好提示词的AI智能体大模型投屏,让AI模拟那个愤世嫉俗的“阿杰”进行现场互动。当学生朗读完明信片并输入系统后,AI“阿杰”给出了实时反馈(“我突然觉得我帮同学修耳机也挺伟大的,看来雷锋精神真的就在身边,我收回我的吐槽!”)。

这种人机互动让课堂评价从单向“老师说写得好”转变为真实实际语境测验。极大激发了学生受众意识与表达成就感。

4 教学反思与重构启示

回溯本节课设计与实施过程,“双镜互照”模型不仅是对两篇课文重组,更是新课标背景下初中语文阅读教学范式一次深刻转向。长久以来的语文教学,记叙文重在抒情记事,议论文重在逻辑说理,两者常常是两条平行线。本节联读课有力证明,跨文体阅读绝非简单的“一加一”,而是功能深度互补。小说提供丰满的血肉和证据,议论文提供坚硬的骨骼和判准。这种跨越文体构成的逻辑张力,使文学的感性与哲学的理性在学生的认知体系中实现了奇妙的化学反应。

5 结语

“双镜互照”的跨文体联读,不仅是一种具体可感的教学策略,更是一种激活经典文本生命力的逻辑生产力。它让文学体验变得更加深刻,让理性思辨变得更加温润。在语文课堂上,我们带领学生守护的,是致力于培养新时代少年面对繁杂多变的世界时,那份“为所当为”的文化底气与人格自信

参考文献:

[1] 中华人民共和国教育部.义务教育语文课程标准(2022年版)[M].北京:北京师范大学出版社,2022.
 [2] 郑桂华.语文学习任务群的定位与运行逻辑[J].语文建设,2022(09):4-10.
 [3] 王荣生.语文文本解读实用教程[M].上海:华东师范大学出版社,2016.
 [4] 李华平.跨文体阅读的学理依据与实践路径探析[J].中学语文教学,2021(11):15-19.