

# 立德树人视角下大学生资助认同与影响因素研究

李芷君

广东茂名农林科技职业学院 广东 茂名 525000

**【摘要】**：大学生资助工作既是帮助经济困难学生成才的重要民生工程，又是实现立德树人目标、培养青年学生家国情怀和社会责任感的思政载体，资助认同作为检验资助育人效果的关键性指标，决定着资助育人的价值导向和作用发挥程度。研究从立德树人视角出发，结合实证调查分析当前大学生资助认同存在实际问题及其主要症结，并探讨个人因素、家庭因素、政策落实和社会因素在资助认同中发挥的作用。运用 Probit 模型与 PSM 方法利用问卷数据检验各因素间的关系，并得出个人因素、家庭因素以及参加志愿服务对受助认可度有正向作用，评选制度与受助金额没有明显的作用结果，最后根据这四个方面提出相应的对策，即加大感恩教育力度、提升学校家庭教育合力、完善资助制度设计、发挥志愿服务示范效应。为提高资助工作的育人实效性、增强学生的爱国情怀和社会责任意识提供理论依据及实现路径。

**【关键词】**：立德树人；大学生资助；资助认同；影响因素

DOI:10.12417/2705-1358.26.05.010

## 引言

新时代高校思想政治教育核心要义是落实立德树人根本任务，“扶困”与“育人”相融合的大学生资助工作承载了帮助受助学生解决实际困难和进行价值引领的双重责任。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》指出，要完善资助体系，保障家庭经济困难学生平等接受教育的权利，注重资助育人功能发挥。随着资助政策的不断完善，覆盖范围持续扩大、资助标准逐步提高，但资助工作的育人成效却呈现差异化特征，部分受助学生对资助政策的认知存在偏差、情感认同薄弱，甚至出现“等靠要”思想，违背资助工作育人初衷。对此，基于立德树人的教育目标，资助认同教育的核心为帮助学生树立正确的人生观、价值观和世界观，并将这种国家关爱转化为感恩和回报国家的动力<sup>[1]</sup>。基于此，文章从立德树人的视角出发，对大学生资助认同及其影响因素展开研究，旨在为广大学者提供参考帮助与建议。

## 1 认同意识下的资助工作困境

从立德树人的角度来说，资助的目的就是让“资助”与“育人”同频共振，而资助认同作为联系资助政策落实和育人效果之间的桥梁，它的弱化使得资助工作面临着诸多问题，无法有效发挥其思政育人的作用。

一是资助工作的价值传递和学生的认可存在偏差。当前部分高校的资助工作还存在着重资助轻教育的现象，大量时间多集中于确定受助对象、资金发放等程序性操作环节中，在如何向受助大学生宣传党和国家的关怀和社会的责任感等方面缺乏研究和实践。大部分学生认为获得资助主要获得物质帮助，缺乏对政策初心的深刻把握，难以产生对资助政策的感情共鸣和价值认同，导致资助的思政育人作用弱化，无法有效激发学

生的感恩心与报国志<sup>[2]</sup>。

二是资助认同的群体差异加大导致育人失衡。不同个体、不同家庭背景的学生对资助政策认知与接受的程度是不同的，部分家庭经济困难学生由于自卑的心理对资助有抵触，不能很好地进行正向资助认同；而部分学生对于资助政策的认知存在一定的功利思想，只关心资助多少钱，缺乏对政策育人的重视。上述差异导致资助育人结果参差不齐，难以达到资助育人对象全覆盖的价值引领，违背立德树人育人全覆盖的原则。

三是资助认同的行为转化机制缺失。资助认同不仅是知觉上和情感上的认可，更是行动上的一种回报与落实。目前部分受助生虽然对于资助工作有一定的了解，但是缺少将资助认同转化为实际行为的渠道与载体，不能实现“资助—感恩—反哺”。造成资助工作中的教育效果流于形式，无法把个人的受助转化为对社会的责任心。

## 2 大学生资助认同的影响分析

### 2.1 研究方法

本部分运用 Probit 模型结合 PSM 法进行实证研究，以探究影响大学生资助认同的因素有哪些。所以选用 Probit 模型为主来进行相关分析是因为被解释变量“资助认同”的取值范围是“认同”和“不认同”，属于二元离散变量，而 Probit 模型可用来分析解释变量对于被解释变量的影响方向及显著性大小，基本模型形式是：

$$P(Y = 1|X) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + \mu)$$

Y 是被解释变量（资助认同），X 是解释变量（个体特征、家庭特征、政策特征、社会参与等）， $\Phi(\cdot)$  表示标准正态分布的累积分布函数， $\beta$  是待估参数， $\mu$  为随机误差项。为避免

样本选取出现偏差而影响分析结果的准确性,运用PSM进行稳健性检验,在估计出倾向得分的基础上,将具有相似特征的学生中的受助者和非受助者相匹配,以最大程度地减少由于自我选择所产生的偏误,再次验证核心解释变量对于资助认同的影响作用,增强实证结论的说服力以及可信度<sup>[3]</sup>。

## 2.2 数据来源与变量说明

### 1. 数据来源

本次数据采用随机采样的方式,研究对象选取广东省高职院校的专科生,按分层随机抽样的方法从各年级受助学生和非受助学生进行调查<sup>[4]</sup>。此次共发出问卷260份,收回有效样本254份。其中受助学生132名,未受助学生122名。样本包含了不同性别、民族、地区、家庭背景学生的资料信息,在一定程度上能代表总体情况,并可作为实证研究的有效样本来源。

### 2. 变量说明

文中涉及的变量被划分为三种类型:因变量、自变量以及控制变量,相关界定如下:

**因变量:** 学生资助认同(Y)。为了准确反映学生的资助认同情况,在测量中从认知认同、情感认同以及行动认同三个维度设置指标题项,每道题项采用Likert五点法(1~5分分别代表非常不同意到非常同意),以总得分大于等于12分为标准认定为“认同”,即Y=1。<12分为“不认同”(Y=0)。

**被解释变量:** 资助认同程度。解释变量:有四个层次。一是个人层面的因素,如性别、年级、学习情况、政治面貌等,用于说明个体差异性因素对资助认同程度的影响;二是家庭层面的因素,如户口所在地(城市/农村)、家庭年收入、父亲学历、母亲学历等,用于说明家庭背景因素的影响;三是政策层面的因素,如对资助评审标准的知晓度、对资助金额的满意度等测量政策落实过程影响因子<sup>[5]</sup>;第4类为社会参与变量,如是否参加过志愿者活动以及时间长短等,反映社会参与对资助影响作用。

**控制变量:** 引入大学性质(综合类/理工类/其他)、学生干部等因素作为控制变量,以消除大学氛围及大学生身份对资助认同的混淆作用,提高实证结论的有效性。

## 2.3 实证结果

### 1. Probit模型估计

根据上述调查数据,在Stata17.0中建立Probit模型对各个解释变量对于大学生资助认同程度的影响进行估计,其结果显示如下所示:从个人因素来看,学习成绩(0.326, P<0.01)和是不是共产党员或预备党员(0.412, P<0.05)对于大学生资助认同有显著正相关关系,即学习成绩越好以及越倾向于加入中

国共产党的学生,他们对大学生资助政策的认同度越高。性别和年级影响不显著。家庭特征层面,家庭所在地(农村系数=0.289, P<0.01)父母文化程度(大专及以上系数=0.305, P<0.05)对资助认同有显著正向影响,农村学生因更能感知资助政策的帮扶价值,认同度更高,父母文化程度较高的家庭更注重引导学生树立感恩意识;家庭年收入的影响不显著。政策特征层面,资助评选标准认知度(系数=0.187, P>0.1)资助金额满意度(系数=0.152, P>0.1),即受助认定标准越严格、金额越高,并不会对学生产生更高的受助认同感,而是否能获得受助更多取决于资助政策本身的公正性和教育性;在社会实践维度中,参加过志愿活动( $\beta=0.534$ ,  $p<0.01$ )和志愿活动时间长短( $\beta=0.216$ ,  $p<0.05$ )对受助认同有显著正向预测作用,也就是说,越是积极参加社会实践活动的同学越容易对国家资助工作产生情感上的认同感和行为上的认可度。加强对“施惠—反哺”价值观的认识。

### 2. 匹配效果检验

为验证Probit模型估计结果的稳健性,采用倾向得分匹配法(PSM)进行检验,选取最近邻匹配、半径匹配两种方式,结果显示:匹配后各解释变量的标准化偏差均小于10%,满足匹配效果要求,说明样本选择偏差已得到有效控制。匹配后的平均处理效应(ATT)为0.386(P<0.01),表明参与志愿服务的学生资助认同度显著高于未参与学生,与Probit模型估计结果一致。同时,个体特征、家庭特征对资助认同的影响方向与显著性也与前文一致,而政策特征变量的影响仍不显著。

## 3 结论与建议

### 3.1 结论

综上所述,结合实证研究得到如下结论:

(1) 个人特征因素对于资助认同有较为明显的相关性影响,其中学习成绩较高、政治面貌是中共党员或者中共预备党员的学生由于其本身认知能力及追求的高度不同,在一定程度上可以更好地领悟到资助工作的育人导向,从而产生较高的资助认同度;其次,性别以及年级等因素则没有对资助认同造成太大的影响,表明个人的核心素质是个体资助认同的影响源。

(2) 家庭特征对学生资助认同产生影响。家庭所在地为农村的学生,因家庭经济条件相对薄弱,更能感受到资助政策带来的实际帮助,对政策的认同度更高;父母文化程度较高的家庭,更注重对学生的感恩教育与价值引导,助力学生形成对资助政策的正向认同,而家庭年收入的高低对资助认同无显著影响。

(3) 评选标准与资助金额在模型估计中对资助认同没有显著相关性。这一结果表明,大学生对资助政策的认同并非取

决于评选标准的复杂程度与资助金额的多少,而是更关注政策执行的公平性、透明度以及政策所传递的价值理念,单纯追求金额提升或标准严苛难以有效提升资助认同。

(4) 奉献爱心与服务社会对学生资助认同有显著相关关系。参加志愿服务以及较长的志愿服务时间能使学生由“接受者”转变为“贡献者”,从而让学生感受到资助政策的价值,增强其情感认同与行为认同,建立“受惠知恩、反哺社会”的良好认知,这也正是立德树人视野下的资助育人所追求的目标。

### 3.2 建议

#### 1. 多维度、多层次开展感恩教育

以立德树人为核心,构建“认知—情感—行为”三位一体的感恩教育体系,破解感恩教育形式化问题。

一是充实教育内容和方式,将感恩教育融入思政课教学、通识教育中,通过开展专题讲座、主题班会、优秀受助学生宣讲等方式讲好资助背后的国家情怀和社会责任,帮助学生深化政策认知认同;二是促进感恩教育情境化、体验化,鼓励受助学生参加校内公益服务、社区帮扶活动,知恩入行,增强情感认同和行为认同。同时,针对不同群体学生开展差异化感恩教育,对存在自卑心理的学生重点进行心理疏导与价值引导,消除认知偏差,激发其成长动力。

#### 2. 多渠道、不定期进行家校联系

加强学校与家庭的联动,发挥好家庭教育在资助育人中的导向性功能。搭建家校互动的桥梁,采用网络视频家长会、走访、电话联系等多种形式及时向家长汇报学生的资助信息,介绍资助育人的意义,让家长重视对学生感恩教育、责任意识等

方面的教育,促进学校与家庭教育有机结合。对农村家庭及父母文化水平低的家庭进行有针对性的指导,用简单明了的语言讲解资助政策,让家长端正教育观念,让学生懂得珍惜资助、感恩关爱。同时,收集家长对资助工作的意见建议,优化资助政策执行流程,提升家校对资助工作的认可度。

#### 3. 全方面、有重点完善资助评选、宣传

基于政策公平性和价值传达角度完善资助评选及宣传工作,弱化金额和标准对资助认同的无效影响。从评选工作来看,进一步规范评选程序,提高评选透明度,在班级公示—学院审查—学校监督等多个环节把关,保障评选过程公开公平,增强学生对政策的信任感;二是弱化额度比较,强化助学政策的价值导向及平等意识,让学生从追求物质利益转向自我价值实现。在宣传工作中,创新宣传载体与形式,利用校园新媒体、短视频、主题海报等形式,宣传资助政策的内涵价值、优秀受助学生的成长故事与回馈社会的典型案例,营造“受助感恩、励志成才、回馈社会”的校园氛围,强化政策的价值引领作用。

#### 4. 有计划、有要求组织志愿服务

以志愿服务为抓手,搭建“受助—回馈”的实践平台,强化社会参与对资助认同的正向作用。高校应将志愿服务与资助工作深度融合,制定受助学生志愿服务管理制度,明确志愿服务时长、服务内容等要求,将志愿服务参与情况与资助资格复核、评优评先挂钩,引导受助学生主动参与社会服务。同时,搭建多元化志愿服务平台,利用学生专业所长及兴趣爱好开展邻里帮扶、支教下乡、公益活动等志愿服务活动,在活动中感知社会现实、体验奉献精神,增强对资助政策的感情认知和行动认知。另外,设立志愿服务奖励制度,对于品学兼优的学生予以表彰奖励,树立先进典型,营造“人人参与志愿、人人懂得回馈”的氛围,实现资助育人和社会责任培育的有机结合。

### 参考文献:

- [1] 吴奶金,张璐滢.立德树人视角下大学生资助认同与影响因素研究[J].龙岩学院学报,2024,42(01):114-121.
- [2] 郭兆云.高校贫困大学生义利观的问题与塑造[J].教育理论与实践,2017,37(03):44-45.
- [3] 蒋薇薇,傅丙春.借助高校资助工作培育大学生的社会主义核心价值观[J].西部素质教育,2017,3(01):40-41.
- [4] 宋晓东,曹宏鹏.大学生资助政策实施的效果、问题与对策[J].黑龙江高教研究,2017,(01):80-82.
- [5] 焦亚东.以服务学习为方法的贫困大学生资助模式研究[J].科技资讯,2015,13(11):177.