

国贸案例讨论的对话模式与学习效果研究

高舒 刘一凡 杜培良

青岛城市学院 山东 青岛 266106

【摘要】：本研究旨在揭示国际贸易案例教学中小组讨论的“过程黑箱”，构建一个“认知-社交”双维理论框架，以探究微观对话模式与宏观学习效果的内在关联。研究整合相关理论，提出了包含“认知推进”与“社交协调”两个维度、七类话语行为的分析体系，并据此推导出“共识深化型”、“轮流陈述型”、“辩论冲突型”及“发散游离型”四种典型对话模式，论证了其通过影响集体认知效率、思维整合与知识创新从而产生不同学习效果的理论路径。本框架为诊断和优化讨论质量提供了理论工具，核心教学启示在于推动教师从关注讨论的“形式存在”转向引导对话的“质量生成”，通过显性化话语规则、精细化干预与过程性评价革新，将小组讨论塑造为培养国际经贸人才高阶思维与协作能力的精密教学技术。

【关键词】：小组讨论；对话模式；话语分析；社会建构

DOI:10.12417/2705-1358.26.04.024

1 引言：过程黑箱的挑战与理论解码的必要性

案例教学法因其对真实商业世界复杂性的高度模拟，已成为国际经济与贸易专业培养学生实践智慧与决策能力的核心方法。其中，小组讨论被设想为思想熔炉，旨在通过观点碰撞与整合，实现知识的深度建构。然而，一个普遍存在的悖论是：精心设计的讨论任务与形式上的活跃互动，其产出常与预期的深度学习效果相去甚远。讨论易退化为信息的简单并置或低水平争议，难以触及对复杂贸易问题的穿透性理解。

这一困境凸显了当前教学研究与实践的关键盲区：我们对小组讨论的设计与评估，仍过度关注外部活动（如发言次数）与最终成果，而对其内部发生的社会性认知建构过程——即“心理间的互动”如何转化为“心理内的机能”——缺乏有效的理论工具进行剖析。若无法厘清“知识在讨论中如何被共同建构与演进”及“何种互动能催化高阶思维”等过程性核心问题，教学改进将难以触及根本。

因此，本研究致力于实现研究视角的根本转向：从对结果与形式的关注，转向对对话过程与质量的深度理论化。核心旨趣在于构建一个既扎根于学习科学理论，又贴合国际贸易学科思维特质的话语分析框架，用以系统刻画、辨析小组讨论中涌现的多样化对话模式，并从理论上阐释这些模式如何通过不同的认知协作机制与社会互动规范，对学习深度与效果产生差异性影响。通过对这一“过程黑箱”进行理论解码，本研究期望突破案例讨论教学的经验主义窠臼，为教师提供兼具学理深度与实践效度的“认知诊断工具”与“干预导航图”，从而将小组讨论从一种常规教学“活动”，升华为一种可设计、可引导

的精密“学习技术”。

2 文献述评与理论基石：构建多维透视的理论棱镜

为构建具有充分解释力的分析框架，本研究植根于一个跨学科的理论矩阵，融合宏观学习理论、中观互动分析与微观学科教学论。

2.1 社会文化理论与协作认知的哲学基石

列夫·维果茨基的社会文化理论为理解小组讨论的核心价值提供了根本立场，认为高级心理机能首先通过社会互动形成，随后才被个体内化。在小组讨论中，言语是最核心的“文化工具”与“心理媒介”。这一立场否定了将讨论视为单纯信息交换的观点，将其定位为思维协同发展的场域。“社会共享认知”研究进一步指出，成功协作会形成“交互记忆系统”和共同的“问题表征”。这要求分析框架必须能够捕捉促进“心理间”融合与创造的言语互动。

2.2 课堂话语分析：微观互动的解剖学与方法论

课堂话语分析领域提供了微观解剖的方法论工具箱。莫舍的“对话类型三分法”具有里程碑意义，其区分的“争论性对话”、“累积性对话”与“探索性对话”，为本研究识别对话质量提供了核心范畴。加里森等人的“探究社区”模型从教学设计角度，将成功在线协作分解为认知存在、社会存在与教学存在。这一模型启示我们，有效的面对面讨论同样需要认知与社交维度的协同，为本框架设立“认知推进”与“社交协调”两大支柱提供了直接理论依据。

2.3 国际贸易案例教学的特殊性与分析框架的学科化适配

国际贸易环境是全球政治经济力量、多元制度文化与复杂市场动态交织的竞技场。国际贸易案例教学中的讨论，是典型的“劣构问题”处理过程，要求学生完成多重整合：理论与证据、不同国家规制体系、短期商业利益与长期战略风险、经济理性与商业伦理的整合。通用话语分析框架往往无法敏锐捕捉这些学科特有的思维挑战。因此，将话语分析理论引入国际贸易教学场景，必须进行深刻的学科化适配。本研究的理论贡献之一，在于推动课堂话语分析理论与特定专业学科的深度结合，使其更具穿透力。

3 核心分析框架的构建与理论推演

基于上述多维理论，本研究构建了“认知-社交”双维分析框架，并据此逻辑推演出典型的对话模式谱系。

3.1 双维七类话语编码体系：理论的操作化

本框架核心是将理论构想转化为可分析单元。我们假设，任何促进深度学习的讨论，都由两类相互嵌套、彼此增强的话语实践构成：

(1) 认知推进维度：此维度关注话语在共建问题理解与解决方案中的具体功能，细分为五类话语行为：

提出观点/信息：贡献原始素材。

提供证据/阐释：为观点赋予可信度与深度。

建立逻辑连接：将离散信息点编织成有意义的认知网络，是集体思维实现“一加一大于二”的言语体现。

进行批判性质疑：对既有论证的逻辑、证据或假设进行检验，是群体进行批判性思维和知识精炼的核心机制。

总结与升华：对阶段性认知成果进行元认知层面的提炼，标志着集体理解完成螺旋式上升。

(2) 社交协调维度：此维度关注话语在创建并维护支撑深度认知活动的社会性空间中的功能，包含两类行为：

邀请与鼓励：主动管理参与结构，营造心理安全感。

协调与管理：引导讨论进程，防止陷入无序或偏离，是保障认知活动效率的“过程性支架”。

3.2 四种对话模式的理论推演及其认知机制

基于上述编码体系对不同话语行为组合与序列特征的推演，可预见四种典型对话模式，各对应独特的集体认知状态：

(1) 共识深化型：此模式是“探索性对话”的理想化身，核心特征是高频、高质量的“逻辑连接”与“建设性质疑”，并伴有及时的“总结升华”。社交维度上，积极的“邀请”与

有效的“协调”提供了稳定环境。在此模式中，个人观点被迅速吸纳、改造并整合进不断演进的共同认知模型，社会建构的“合力”效应最大化。

(2) 轮流陈述型：此模式本质是“身体共在的独白”。“提出观点”行为有序发生，但严重缺乏连接、质疑与总结。群体认知停留在个体观点简单集合层面，未能产生认知的化学合成，是“协作”之名，行“并行”之实。

(3) 辩论冲突型：此模式充满认知冲突表象，但其“批判性质疑”常脱离证据支撑，且缺乏“逻辑连接”以寻求高阶综合，冲突易沦为立场与情绪的消耗战。社交维度的“协调”失效，使得群体无法将冲突转化为创造性张力，认知状态陷入对抗性平衡。

(4) 发散游离型：此模式标志集体认知进程启动失败。各类有效话语稀缺，社交协调无力。讨论既未形成有意义的认知流，也未建立有效的协作关系，群体作为认知单元的功能基本瘫痪。

3.3 从对话模式到学习效果：影响路径的理论阐释

不同对话模式对学习效果的影响，可通过以下理论路径阐释：

首先，认知效率与深度。“共识深化型”通过持续连接与整合，使群体认知以非线性、加速方式向问题深层结构推进。其他模式或因缺乏整合而停滞于表层，或因无效冲突而内耗，认知效率低下。

其次，知识创新的可能性。创新常产生于不同知识模块的非线性联结中。“逻辑连接”行为正是这种联结的言语实现。因此，富含此类行为的模式更可能催生新颖解决方案。“轮流陈述型”因模块孤立，创新概率大减。

最后，思维习惯的内化。学生在特定对话模式中反复实践，会无意识地将该模式的互动规则与思维习惯内化为个人认知图式。长期处于“共识深化型”对话中的学生，更可能将审辩式整合的思维化为己有，这正是应对复杂国际贸易环境的核心心智素养。

4 教学启示与应用路径：从理论框架到实践转化

本分析框架的价值在于为教学实践提供从设计、实施到评价的行动指南。

4.1 教学目标的重新锚定：培养“对话素养”

教师须将“对话素养”——即参与和引导高质量探索性对话的能力——明确为核心课程目标。这意味着要向学生传达：在案例课上，“如何与同伴交谈”和“交谈什么”同样重要，

优秀的讨论本身是一项需要刻意练习的专业技能。

4.2 教学过程的设计与干预：提供精细化支架

(1) 前置性话语规则设计

在讨论前，直接教授基于本框架的简易“讨论章程”。例如：“发言时先引用或回应一位队友的观点”、“提出不同意见时需提供理由或替代方案”、“定时进行小结”。将隐性的社会认知规范显性化、工具化。

(2) 过程中的认知性介入

教师的角色应从“正确答案守护者”转变为“认知过程催化剂”。巡视时，基于框架进行针对性提问，如：“A和B两个因素之间是相互加强还是制约？”或“如何系统评估这个方案的风险与收益？”。这种介入将学生注意力引向对话质量层面。

(3) 评价体系的革新：实现过程与结果的统一

学习评价必须反映对“过程质量”的重视。可将讨论过程表现纳入总评，依据包括：

过程性记录：要求小组提交“关键对话转折点”记录与反思，描述重要共识或创新点如何通过具体对话达成。

元认知作业：让学生分析自己讨论录音的话语优缺点，并制定改进计划。

成果评价关联过程：在评价最终报告时，明确考察其论证所体现的“整合性”与“辩证性”，这些品质是高质量对话过程在成果上的凝结。

5 结论、批判性反思与未来展望

本研究通过系统地整合社会文化理论、话语分析理论与学科教学论，构建了一个用于理解和改进国际贸易案例小组讨论的“认知社交”双维理论框架。这一框架不仅将“讨论质量”这一模糊概念分解为可观察、可分析的具体话语实践，更逻辑地推演了不同对话模式的形成机制及其对学习效果的差异化影响路径，从而为教学实践提供了从诊断、干预到评价的完整理论地图。然而，本研究作为一项理论构建工作，其自身也存在需反思的局限。首先，该框架的普适性有待跨不同文化背景、不同学生群体、不同案例类型的实证检验。其次，它主要关注言语互动，而未充分纳入非言语线索（如肢体语言、沉默）在协作认知中可能扮演的复杂角色。再者，将丰富的对话实践归类为有限的几种“理想类型”，难免会简化现实的复杂性。基于此，未来研究可以从以下方向深化：一是开展设计性研究，运用本框架开发具体的教学干预模块（如“对话素养”训练工作坊），并通过严谨的准实验研究，检验其对学生讨论模式与学习效果的提升效果。二是进行跨文化比较研究，探讨不同文化中“有效讨论”的规范差异，以及本框架所需的跨文化调适。三是探索教育技术赋能，研究如何利用自然语言处理等人工智能技术，对讨论录音进行自动化或半自动化的实时话语分析，为教师和学生提供即时反馈，使过程性评价更具可操作性。总而言之，推动国际贸易案例教学迈向更高质量的深层变革，始于我们将讨论从一种自发的、黑箱式的课堂活动，重新构想为一种可进行理论剖析、可进行精心设计、可进行有效评估的核心教学技术。当我们开始用理论的透镜审视对话的纹理，并用专业的工具雕琢互动的品质时，小组讨论才能真正摆脱形式主义的束缚，成为孕育未来全球商业领袖之批判性智慧、协作精神与战略远见的真正熔炉。

参考文献：

- [1] KJØLSETH M C, SIDDIQ F. A case study of international business students' experiences with exploratory talk ground rules in online group work[J]. *Journal of Teaching in International Business*, 2023, 34(4): 336-357. DOI: 10.1080/08975930.2023.2230367.
- [2] RADEBE N, MUSHAYIKWA E. Bloom's taxonomy and classroom talk: Exploring the relationship between the nature of small group discussion tasks and the quality of learners' talk[J]. *African Journal of Research in Mathematics, Science and Technology Education*, 2023, 27(1): 14-24.
- [3] SHREWSBURY S M. The teetotaling winebibber: A case study for the international sale of goods[J]. *Pace International Law Review*, 2024, 36(1): 181-224. DOI: 10.58948/2331-3536.1434.
- [4] 张光陆. 深度学习视角下的课堂话语互动特征: 基于会话分析[J]. *中国教育学报*, 2021(1): 10-14-2.
- [5] 张欣欣. 案例教学在国际经济与贸易专业教学中的应用研究[M]. 北京: 中国商务出版社, 2023.