

高校区块链金融课程考核评价体系优化研究

陈平

武昌首义学院 湖北 武汉 430064

【摘要】：区块链金融课程是金融科技专业人才培养的核心载体，但当前考核评价体系仍受传统模式束缚，存在评价指标不完善、考核方式单一、评价主体一元化和缺乏过程性评价等问题，难以适配行业对复合型人才的需求。本研究通过构建多元化考核方式、完善知识技能与能力素质评价指标、拓展多元评价主体、强化过程性评价等策略，实现考核体系从“知识本位”向“能力本位”转型，为高校区块链金融课程教学改革提供理论参考。

【关键词】：区块链金融；考核评价；过程性；多元化

DOI:10.12417/2705-1358.26.04.021

区块链凭借数据难以篡改、透明可追溯等技术特性，为金融创新提供底层支撑，催生新型金融业态并优化传统金融流程，为此多所高校开设区块链金融课程。该课程涵盖金融与信息学科交叉知识点，具有知识覆盖面广、实践性强、内容更新快的特点^[1]，其教学质量直接影响金融科技人才培养成效。但当前多数高校该课程考核评价体系仍受传统模式束缚，韩晨宇（2024）指出教学方式单一、实践教学不受重视导致考核无法真实反映学生能力^[2]，邹富（2025）也发现传统考核忽视过程评价与团队协作能力评估，难以满足应用型人才培养需求^[3]，这些问题既不利于学生全面发展，也无法匹配行业对高素质复合型人才的需求，因此优化该课程考核评价体系成为提升人才培养质量的重要课题。

1 区块链金融课程考核评价体系存在的问题

1.1 评价指标不完善

现有评价指标以区块链金融理论知识、技术原理等硬性知识点为核心，对学生的创新能力、团队协作能力、复杂场景应用能力等综合素质覆盖不足。在调研访谈中，某区块链企业技术专家提到：“高校毕业生虽能背诵区块链基本原理，但面对跨境支付、供应链金融等真实场景时，缺乏设计解决问题的能力，核心原因是考核未聚焦这些实践能力”。部分高校虽引入实验环节，但多为简单模拟操作，难以体现区块链技术在金融场景中的复杂性与动态性，无法有效评估学生的高阶思维能力。

1.2 考核方式单一

多数高校仍是以期末考试为核心的考核模式，期末考试成

绩占比高达60%-70%。李素敏（2023）指出，单一终结性考核无法体现学生在学习过程中的成长轨迹，也无法激发其主动探究与协作学习的积极性^[4]。教师访谈中，多数教师表示“学生将主要精力用于死记硬背理论知识，忽视实践操作与探究学习”。即便设置过程性考核，也多以签到、课堂提问为主，缺乏系统设计，难以反映学生的学习轨迹与能力成长。部分高校尝试增加课程论文或项目设计，但评价标准模糊，主观性较强，未能发挥过程性考核的育人价值。同时，线上学习行为、团队协作贡献度、阶段性成果展示等维度尚未有效纳入考核体系，难以全面刻画学生的学习轨迹与综合能力发展。

1.3 评价主体一元化

考核评价权集中于授课教师，学生自评、互评与行业专家评价机制缺失。教师主要基于教学大纲和课堂教学内容进行评价，无法全面衡量学生在团队协作、项目管理、创新思维等软技能方面的表现，也难以从行业实际需求和学生未来职业发展的角度全面评价学生的能力和素质。另外，教师在评价过程中，也可能会受到自身教学风格、个人偏好等因素的影响，导致评价结果存在一定的主观性。杨林（2024）强调，行业专家的参与可提升考核内容的前沿性与实用性，但现有考核体系缺乏相关机制设计^[5]。评价主体的单一化使得考核结果客观性不足，难以全面反映学生的职业素养与行业适配能力^[6]。

1.4 缺乏过程性评价

缺乏系统的过程性评价机制，教师难以动态跟踪学生的学习状态。课堂讨论、案例分析、项目实践等环节的表现未被全面记录与评价，学生的学习问题无法及时发现并纠正。部分学生反映：“自己在项目中遇到技术难题并主动解决，但由于

作者简介：陈平，女（1985.11—），汉族，黑龙江省牡丹江市，硕士，讲师，研究方向：区块链金融。

基金项目：武昌首义学院2024年课程类建设项目——特色应用型课程建设项目“区块链金融”（项目编号：2024YY6）。

未纳入考核，这些努力未被认可”，导致学习积极性受挫。有些学生在学习过程中积极主动，但由于期末考试成绩不理想，其在学习过程中的努力和进步可能被忽视。同时，评价结果反馈滞后，多在期末集中反馈，无法为学生的过程性学习提供针对性指导，不利于学生的成长。

2 区块链金融课程考核评价体系优化策略

2.1 完善评价指标体系

(1) 知识与技能指标细化

区块链金融知识掌握指标可分解为区块链基本原理、核心技术、金融应用场景及相关法律法规的掌握程度。基本原理侧重分布式账本等概念的理解记忆，以客观题考核；核心技术聚焦开发工具使用、智能合约编写等，通过实操或项目评价；应用场景与法律法规考查场景分析及政策熟悉度，依托案例分析和项目报告评估。技术应用技能指标从区块链项目开发、数据分析、问题解决能力等方面量化。项目开发能力依据功能完整性、技术难度、代码质量评分；数据分析能力通过金融数据的收集、整理、分析与解读能力评价；问题解决能力结合项目实施中技术与业务问题的难度及解决效果评估。

(2) 能力与素质指标拓展

增加创新能力评价指标，可从学生提出创新性想法的数量和质量、对传统模式的改进和突破以及在项目中应用创新技术或方法的情况等方面进行评价。例如，在课程项目中，对于提出创新性区块链金融应用模式或解决方案的学生给予较高的创新能力评分。团队协作能力评价可关注学生在团队中的角色和贡献、沟通协作的效果、团队冲突的解决能力等。例如，在小组项目中，观察学生是否能够积极承担团队任务、与小组成员有效沟通、协调团队成员之间的矛盾等，根据这些方面的表现进行评价。沟通能力评价则从学生的口头表达能力、书面表达能力以及与他人沟通交流的技巧等方面进行考查，如通过课堂发言、项目汇报、作业和报告的撰写等方式进行评估。

2.2 构建多元化考核方式

(1) 平时表现(30%)：设置加减分项机制

加分项聚焦“主动参与、实践创新、知识应用”，鼓励理论与区块链金融实践结合。具体包括课堂讨论提出创新性观点、参与相关校外竞赛、完成课外实践、教师科研项目或大学生创新创业训练计划项目、参加线上课程、行业讲座等。减分项聚焦“学习态度、课堂纪律、参与积极性”，约束消极学习行为。具体包括拒绝课堂活动、无故缺席实践、违反课堂秩序、小组合作消极履职、作业或项目报告存在学术不端、课堂发言多次敷衍、未按时完成阶段任务影响团队进度等。

加减分项可结合课程内容与学生情况灵活优化，贴合区块链金融学科特点，突出实践能力与创新思维培养导向。

(2) 实践项目(40%)：全流程闭环考核

实践项目以小组为单位，小组成员围绕区块链金融真实应用场景(如供应链金融、跨境支付)设计，共同完成“需求分析-方案设计-技术实现-成果展示”四个阶段。每个阶段设置阶段性考核，教师与行业专家共同评审，根据方案创新性、技术可行性、团队协作表现打分，确保考核覆盖项目全流程，真实反映学生的实践能力与协作能力。并设置团队考核，可采用多种方法，如小组自评、小组互评，其中小组互评可促进小组之间的学习和交流。

(3) 期末考核(30%)：采用开卷形式

期末考核作为课程知识整合与能力进阶的综合性检验，以开卷形式打破“重记忆、轻应用”局限，聚焦区块链金融领域复杂问题解决、知识体系化运用及行业适配性思维，深度评估学生综合素养。考核内容可选取跨境电商区块链支付、联盟链供应链金融信用穿透、DeFi平台风险定价等真实行业案例，要求学生从技术原理、金融逻辑、政策边界拆解核心问题，结合课程知识点分析成因，提出至少两种差异化解决方案并说明理论与实践支撑，重点评估知识运用与批判性思维。在此基础上，需完成兼顾技术可行性、金融效率与合规性的完整解决方案设计，鼓励融入前沿技术与创新模式，考察系统思维与项目设计能力。最后依托区块链实验平台开展技术实操，验证方案可行性，评估实操与落地能力。

2.3 拓展评价主体

(1) 学生自评与互评

学生评价分为自评与互评两部分，自评旨在引导学生定期全面复盘课程学习表现，通过填写表格从知识掌握、技能提升、学习态度、团队协作四大维度开展，助力学生清晰认知学习状况、明确优缺点以针对性改进，培养自我反思能力。学生互评聚焦小组项目场景，以匿名评分保障客观性，小组成员围绕任务完成质量、贡献度、协作表现展开评价，关注团队讨论参与度、意见倾听与问题解决协作成效及工作的准确性、效率与创新性，帮助学生从多元视角了解自身团队表现，借鉴他人优势，同时提升评价能力与批判性思维。

(2) 引入行业专家评价

邀请区块链金融领域的行业专家参与课程考核评价，可通过多种方式实现。通过项目评审会、线上点评等方式，从行业实际需求出发，评价学生项目成果的应用价值、技术可行性与创新性；参与期末考核命题，增加行业实践类题目，确保考核内容与行业接轨。建立专家资源库，定期更新专家名单，保障

评价的前沿性与专业性。引入行业专家评价,能够使学生了解行业的实际需求和的发展趋势,明确自己的学习目标和努力方向,同时也能为教师的教学提供有价值的参考,促进教学内容与行业实际的紧密结合。

(3) 教师综合评价

教师作为核心评价主体,需兼顾学生最终学习成果与学习过程中的努力进步。评价时,教师详细分析学生平时表现的加减分情况,明确其在课堂参与、实践创新、知识应用等方面的亮点,以及学习态度、课堂纪律等方面的不足。针对实践项目,教师结合项目评审会、学生自评互评及行业专家评价,综合评估学生在需求分析、方案设计、技术实现、成果展示全流程的表现,重点关注团队协作、问题解决及创新思维能力。期末则通过开卷考试,考察学生对区块链金融领域复杂问题的解决、知识体系化运用及行业适配性思维。同时,教师参考学生自评互评及专家意见,保障评价全面客观,最终给出公正合理的综合评价,并针对不足提出改进建议,助力学生明确学习方向。

2.4 强化过程性评价

(1) 建立全流程学习记录机制

利用信息化工具记录学生学习过程数据是实现过程性评价的关键。例如,通过超星学习通,自动记录学生的学习时长、参与课程讨论的次数和讨论内容、作业完成情况等学习轨迹。在实验教学环节,使用区块链实验平台自带的日志功能,记录学生的实验操作步骤、遇到的问题以及解决问题的过程。建立项目过程档案,记录小组会议纪要、方案修改痕迹、问题解决过程等。通过这些数据的收集和整理,能够全面、客观地反映学生的学习过程和努力程度。同时,还可以利用学习分析技术对这些数据进行挖掘,识别学生的学习行为模式与能力短板,为精准评价与教学指导提供支撑。

(2) 建立及时反馈与指导机制

通过课堂点评、线上留言等方式,反馈学生近期学习问题;在实践项目中期,针对过程性评价数据,为学生提供个性化改进建议;期末通过成绩单、评价报告等方式,全面反馈学习成果与能力成长。反馈内容不仅包括评分,更注重问题分析与改进方法指导,帮助学生明确努力方向。例如,如果发现学生在区块链技术应用方面存在困难,教师可以为学生推荐相关的学习资料,安排额外的辅导课程或实践练习,帮助学生提高技术应用能力。反馈方式可以多样化,如课堂集中反馈,针对学生在本周学习过程中普遍存在的问题进行讲解和指导;个别反馈,则针对学习困难或表现突出的学生,进行一对一的沟通和交流。通过及时反馈与指导,能够让学生及时了解自己的学习进展和存在的问题,调整学习策略,提高学习效果。

3 结论与展望

区块链技术与金融融合持续深化,对区块链金融课程考核提出了新要求。该交叉学科课程的考核科学性,直接关系到人才培养质量与行业适配度。本文分析其考核体系核心问题,基于能力导向、多元化、过程性原则,提出构建多元考核方式、完善知识-技能-素质三维指标、拓展评价主体、建立全流程过程性评价与反馈机制的优化策略,实现从“知识本位”到“能力本位”转型,全面评估学习成果、促进学生核心能力提升,为教学改进提供依据,助力培养适应行业需求的高素质复合型区块链金融人才。

未来可从三方面推进区块链金融课程考核优化:一是技术赋能智能化,利用 AI、大数据构建智能考核平台,生成个性化评估报告,借助区块链实现考核存证,开发虚拟仿真场景提升实践考核实效;二是跨校协同与行业共建,组建教学联盟,联合行业共建考核标准与资源库,实现跨校考核互认,推动“课程考核-行业认证-就业衔接”;三是深化产教融合,引入企业真实项目,将实习表现纳入总成绩,组织校企联合考核,确保考核贴合企业实际场景。

参考文献:

- [1] 吴琦.“互联网”背景下区块链原理及金融应用课程教学改革路径探索[J].中国管理信息化,2024,27(11):182-185.
- [2] 韩晨宇.数字金融背景下“区块链金融”课程教学改革研究[J].论点,2024(8):125-127.
- [3] 邹富.应用型本科金融学实训课程混合式教学模式研究——以区块链金融实训课程为例[J].现代商贸工业,2025(21):74-76.
- [4] 李素敏.线上线下混合式教学探究——以“区块链金融”课程为例[J].科技视界,2023(12):152-154.
- [5] 杨林,马丽蓉.金融科技背景下区块链金融实验课程的构建[J].现代职业教育发展创新研究,2024(2):1-6.
- [6] 罗小青.应用型本科高校“3+1+1”数据挖掘课程评价体系构建——“三全育人”视域下[J].现代商贸工业,2025(7):45-47.