

# 智能时代哲学教育的新目标与可能路径

王子剑

华侨大学哲学与社会学院暨国际儒学研究院 福建 厦门 361021

**【摘要】**：在哲学教育方面，AI技术为知识获取、文本分析、思维训练等提供了前所未有的便利。然而，在中国哲学这类强调主体性自觉、方法论锤炼与人格塑造的学科中，过度依赖AI可能导致学生思维惰性、主体性弱化、判断力缺失等问题。为了应对人工智能时代哲学教学所面临的挑战，必须构建起“AI辅助+主体性引导”的双轨教学模式，开发AI工具使用规范与伦理指南，从而在AI环境下提升哲学思辨能力与价值判断力。

**【关键词】**：AI；哲学教育；主体；伦理

DOI:10.12417/2705-1358.26.03.070

随着人工智能技术的迅猛发展，其在教育领域的应用日益广泛，且深刻改变了传统的教与学的方式。在哲学教育方面，AI技术在知识获取、文本分析、思维训练等方面更是提供了前所未有的便利<sup>[1]</sup>。然而，在“哲学”这类强调主体性自觉、方法论锤炼与人格塑造的学科中，过度依赖AI却会导致学生思维惰性、主体性弱化、判断力缺失等一系列问题。当前，不少哲学专业学生在学习过程中倾向于使用AI工具解析文本、生成答案，甚至撰写论文，这一举动在提升效率的同时，却忽视了哲学学习本质上的思辨性、批判性与实践性要求。这种现象不仅影响了学生对哲学的内在逻辑与潜蕴精神的深入理解，也削弱了其独立思考和价值判断能力的获得。为了应对人工智能时代哲学教学所面临的挑战，贯彻落实教育部《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》中明确提出的“推进文科专业数字化改造，深化文科专业课程体系和教学内容改革，做到价值塑造、知识传授、能力培养相统一，打造文科专业教育的中国范式”<sup>[2]</sup>的要求，必须推动传统学科实现适应性变革，探究如何将人工智能技术有效地融入教学实践之中，在发挥其辅助功能的同时，强化学生的主体意识，并进行自觉的哲学思维训练<sup>[3]</sup>。

## 1 构建“AI辅助+主体性引导”的双轨教学模式

该模式旨在构建一种人机协同、以“学”为中心的新型教-学结构，通过“技术赋能”与“人文引领”，实现对学生哲学思维的有效训练。一方面，AI作为高效的认知工具，的确可以用于承担一些基础性、辅助性的职能，比如概念解析、文本溯源、跨文化对比、通过设置对话情境激发学生追问与反思、辅助文献整理、写作润色，等等，从而使学生可以更加聚焦高阶的思维活动。另一方面，师生作为教育活动的主体核心，则致力于深耕文本。首先，以经典阅读为基础，学生需要对AI所生成内容进行原文验证与批判性比较。其次，更加强调追问驱动，教师则引导讨论方向，同时强化论证与反思的训练。第三，必须导向伦理建构，明确AI的使用边界，强化学术自律

与技术伦理意识。当然，上述两轨并非割裂，而是通过“设问-AI辅助-批判-重构”的循环实现其深度融合：教师或学生先提出初始问题，利用AI拓展视野与问题视域，再经教师引导回归文本、小组辩论以及反思写作，最终实现知识内化与思维升华。该模式既发挥了AI的效率优势，又坚守了哲学教育中培养独立思辨者和价值主体的根本目标。

## 2 开发AI工具使用规范与伦理指南

AI的使用规范与指南包括但不限于辅助性原则、透明性原则与批判性原则等。首先，辅助性原则强调，AI应作为辅助性工具可以支持，而非取代学生的核心认知活动，如深度阅读、文本批判、原创思考与价值判断等。其次，透明性原则要求所有提交的作业或论文中，凡使用了AI辅助生成的内容，包括但不限于构思、归纳、润色、翻译等，都必须明确标注出使用方式、工具型号以及用于何处。第三，批判性原则则要求学生对其AI生成的内容进行批判性审视和验证，即学生必须将其与课程指定的一手文献、权威学术观点进行比对，并评估其准确性与局限性。这些规范与指南背后的考量则主要包括以下三个方面：其一，哲学教育的内在要求并非纯粹的知识体系积累或建构，更是实践智慧的获取与应用。相较于“灌输信息”，哲学教育的目标更在于“转化人心”。因此，任何工具的使用都必须以是否促进学生的内在反思与人格成长为最高标准。其二，对技术异化的预防。上述规范与指南旨在预防技术的便利性所带来的“异化”风险——人成为技术的奴隶，比如思维懒惰、判断力移交等。只有设立明确的边界，才能确保技术始终服务于人（学生和教师）的全面发展。其三，培育负责任的数字化公民。这不仅是一门课程的规定，更是对学生未来进入社会后，如何以一种负责的、有伦理意识的方式与AI共处的提前教育。此指南力求在拥抱技术红利与守护教育本质之间取得平衡，为哲学教育在AI时代提供一个负责任的使用框架。

### 3 AI 环境下提升哲学思辨与价值判断能力

随着 AI 时代的到来,对批判性审视能力、语境化理解能力、伦理抉择与边界判断能力、价值整合与创新能力的要求反而提高了。比如只有具备批判性审视能力才能让学生能对 AI 提供的信息保持警惕,主动核查其准确性、追溯原始文献,识别算法可能存在的文化偏见或逻辑漏洞,不盲从技术权威等。只有具备语境化理解的能力,学生才能够意识到 AI 所生成的抽象结论缺乏具体历史与生命体验,这种局限性则反过来要求学生,必须将哲学概念置于具体文本、历史脉络和现实情境之中去理解,避免脱离语境的空洞讨论。只有具备了伦理抉择与边界判断的能力,学生才能够具体学习任务中自主判断使用 AI 的时机,坚守学术诚信,并对 AI 技术应用的人文风险生出自觉<sup>[4]</sup>。只有具备了价值整合与创新的能力,学生才能真正以人的主体性为核心,将 AI 提供的多元视角、跨文化对比作为思维素材,通过辩证思考,将其整合提升为具有个人见解和价值立场的创新观点,实现知识的内化与升华。这四种能力共同确保了学生在技术环境中始终保持哲学思考的深度、自主性与人文关怀。

### 4 可能路径

要想完成上述教育目标,就必须确定以“技术赋能而不替代、辅助学习而不主导”为基本原则,通过教学设计、资源开发、课堂实践与评价改革等四个维度,推动哲学教育从“知识传授”向“思维训练”转型。在转型过程中,我们必须克服一些阻碍,才能打通可能路径。

首先,必须平衡 AI 的效率与哲学思辨深度的要求。AI 的优势在于处理信息的速度和广度,能快速提供答案、摘要和观点,这迎合了在学习过程中追求效率的学习惯性。然而,哲学思辨的深度恰恰源于“慢”的过程——对文本字斟句酌的品味、对概念的反复揣摩、在“困而学之”中获得的个人体悟,等等<sup>[5]</sup>。正因如此,在教学设计上如何既利用 AI 的效率优势(如快速梳理思想脉络),又能刻意制造“减速”和“停顿”,引导学生进入深度思考变得至关重要。比如,如何设计任务,使 AI 生成的初步答案仅作为思维的“垫脚石”而非“终点站”,并驱动学生对其进行批判、修正与升华,避免以技术效率牺牲了哲学思考所必需的沉浸与内化的过程。

#### 参考文献:

- [1] 王鸿程.数字化时代下高校哲学教育的创新与变革[J].现代职业教育,2025(03):145-146.
- [2] 中华人民共和国教育部.普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案[EB/OL].(2023-3-29).
- [3] 文学平.问题意识与论证训练:当前我国哲学教育的困境及出路[J].华中科技大学学报(社会科学版),2015,(3):3-6.
- [4] 徐宁,李旭,张玮.人工智能驱动的哲学教育:伦理争议与教学路径优化[J].郑州师范教育,2025,14(05):18-19.
- [5] 郇天启.哲学、哲学精神与未来教育[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2020,35(3):11-12.

其次,必须设计有效的评价体系以反映学生的思维成长。传统的哲学课程评价多以论文和考试为主,随着 AI 的普及,教师几乎完全无法区分成果到底来自学生的真实思考,抑或只是 AI 的代劳。这就要求我们必须设计一套新的,能够穿透最终“产品”的评价机制,用以捕捉并衡量学生思维的动态过程,比如如何评估学生与 AI 互动中的提问质量、批判性回应的深度,如何考核其从 AI 输出中筛选、甄别、整合信息的能力,如何通过过程性记录(如思考日志、对话迭代草稿、口头答辩)来呈现其思维的发展和价值观的塑造,等等。这种机制要求评价标准从“知识重现”转向“思维可见”,对教师的评估设计与分析能力提出了更高的要求。

最后,必须警惕 AI 工具成为新的“权威答案源”,从而削弱学生独立思考的能力。中国的哲学教学长期致力于消解学生对教师和教科书的盲目崇拜,培养其“自得之学”的精神。然而,AI 凭借其强大的信息整合能力和陈述的确定性姿态,极易成为一种新的、更具隐蔽性的“技术权威”。要想通过教学干预,从根本上破除学生对 AI 的“答案迷信”,就需要从理念与实践两个层面入手。首先,在理念上,可以通过案例教学让学生深刻认识到 AI 的局限性(如训练数据偏差、缺乏真知灼见)。其次,在实践上,可以设计任务,并强制学生将其与原始经典、多家注释进行比对,从而发现 AI 的谬误或浅薄之处;最后,还要塑造一种课堂文化,明确将“质疑 AI”,而非“采纳 AI”,作为值得鼓励的学习行为,从而守护学生独立思考的本体性地位。

人工智能浪潮席卷之下,中国的哲学教育必须追求一条拥抱技术的便利而不丧失思想深度,坚守传统而不隔绝时代脉搏的道路——让技术为人所用,而非为技术所役。这条路径要求我们不再将 AI 视为简单的答案工具,而是将其转化为激发批判性思考、强化文本细读、锤炼价值判断的“辩证伙伴”。真正的挑战不在于如何禁用 AI,而在于如何以哲学智慧引导技术应用,在效率与沉思、辅助与自主之间建立动态平衡。教育者必须率先成为“清醒的数字化公民”,重新设计教学与评价体系,使学生从信息的被动接收者,回归为思想的主动探索者。智能时代的哲学教育,不仅关乎学科存续,更关乎能否在算法支配日益加深的未来,守护人之为人的主体性与判断力。改革已非选择,而是必然。