

# 高职学生使用生成式 AI 工具的认知依赖困境与应对策略

覃婉静

广东财贸职业学院 广东 广州 510445

**【摘要】**：本研究聚焦于以 DeepSeek 为代表的生成式 AI 工具在高等教育中引发的学生依赖现象。生成式 AI 工具以其答复快捷、内容全面的特点，被学生广泛应用于课堂互动与课后作业中，形成了以 AI 检索替代主动思考、以一键生成答案取代独立完成的学习模式。这种深度依赖导致学生的认知过程被外包，教师难以通过传统反馈准确评估其知识掌握程度，与高校旨在培养独立解决问题能力与创新精神的根本目标相悖。为应对这一挑战，本研究提出一个“堵-疏-改”三位一体的系统性应对框架。三者环环相扣，构成一个完整的治理闭环，旨在将生成式 AI 从冲击传统教学的潜在“威胁”，转化为培养高素质技术技能人才战略“助推器”。

**【关键词】**：生成式 AI 工具；依赖，高职学生；应对策略

DOI:10.12417/2705-1358.26.03.060

生成式人工智能（Generative Artificial Intelligence, GAI）是一种能够自主生成新内容的人工智能（AI）技术。与传统的搜索工具不同，生成式人工智能（生成式 AI）能够通过对数据的学习和建模，根据提示词生成具有某些指定特点的新数据。2025 年 1 月，我国本土的人工智能工具 DeepSeek 问世后便迅速在国内普及，深刻改变了国人获取信息与进行内容生产的方式，形成了对即时性答案的高度依赖。这一趋势也广泛渗透至高等教育领域，高职学生越来越多地将生成式 AI 工具纳入其学习流程，用于辅助完成各类学术任务。由于其获取答案的便捷性极易诱发学生的思维惰性，导致对技术的过度依赖，导致对传统的学习模式、评价体系及教育伦理构成深刻冲击。从而引发了关于学习本质、学术诚信以及未来人才培养模式的深层思考。本研究通过厘清现象、剖析后果并构建系统化的应对策略，旨在为一线高职教师提供可操作的教学改革思路与实践方法，为院校管理者制定相关的教学管理政策。

## 1 高职学生使用生成式 AI 工具的现状

### 1.1 从“辅助”到“替代”的学习异化

随着我国数字经济的蓬勃发展，高职院校的数字化转型进程不断加速。在这一背景下，智能手机作为便捷的数字化终端，被许多教师引入课堂教学，旨在通过抢答、实时测验、课堂作业等互动环节，增强师生互动、活跃课堂氛围，并即时检验学习成效。然而，实践观察发现，部分学生在使用手机参与课堂活动时，逐渐偏离了教学设计的初衷。他们转而依赖 DeepSeek、豆包等生成式人工智能工具直接完成任务，使手机从一种互动

载体演变为获取现成答案的渠道。这一行为习惯正悄然重塑学生的学习模式，其性质已从辅助学习工具异化为对独立思考过程的替代。具体而言，主要表现为以下两种典型现象。

#### 1.1.1 课堂上“搜索即答案”的即时依赖现象

在课堂教学情境中，当教师提出问题后，部分学生并未启动自主思考或参与课堂讨论，而是选择立即开启生成式人工智能工具进行检索，并将获取的答案直接作为个人见解进行反馈。这种对 AI 工具的即时依赖行为，虽然在表面上提升了课堂“互动”的响应速度与答案的“完整性”，实则从根本上中断了学生从问题识别、信息检索、分析综合到逻辑构建的完整认知链条，导致旨在促进深度学习的课堂互动流于形式化与浅表化<sup>[1]</sup>。

更值得关注的是，这种现象通过同侪影响形成了扩散效应。本研究通过对部分学生的访谈发现，由于 AI 工具生成的答案在速度与表面“全面性”上往往优于学生即时思考的成果，那些原本尝试主动思考的学生在对比中可能产生认知挫败感，认为自身努力“效率低下”。这种认知偏差促使他们逐渐放弃独立思考的尝试，转而加入依赖 AI 工具的行列，从而进一步强化了课堂中对 AI 工具的普遍依赖，形成了一种抑制批判性思维与知识内化的负向循环。

#### 1.1.2 课后“生成即完成”的作业替代现象

在课后作业环节，学生对生成式 AI 工具的依赖现象更为普遍和深入。典型的操作模式是：学生将作业要求直接输入 AI 工具，并将生成的文本、代码或设计方案仅作表面修改，甚

至不加修改便作为个人成果提交，从而将作业“完成”简化为一种机械的交付行为。甚至，学生直接将教材或者PPT上的作业直接拍照上传至AI工具，由AI工具替代自己思考，以完成课后作业。这种普遍的依赖行为，使作业原本承载的巩固知识、训练思维技能和培养学术诚信的核心功能被严重削弱。其直接后果是，作业异化为一种形式化的“交付物”，而非深度学习的过程。

### 1.3 学生使用 AI 工具的原因探究

学生产生上述依赖行为，是多重因素共同作用的结果，主要包括学生自身、教学设计与评价体系三个层面：

**学生内在因素：**部分学生学习动机不足，存在“完成任务即可”的功利心态；学术规范意识薄弱，对引用、原创等概念认识不清；信息素养欠缺，缺乏有效甄别、评估和综合利用信息（包括AI生成信息）的能力。

**教学与评价因素：**教师布置的任务有时仍局限于知识复述或模板套用，这类任务极易被AI替代，无法激发学生的高阶思维。同时，评价方式往往侧重于最终成果的正确性或完整性，而忽视了对思考过程、方案论证及创新性的考察。这种“重结果、轻过程”的评价导向，变相鼓励学生利用AI工具快速“产出”成果。

**技术与环境因素：**AI工具本身具有便捷、高效的特点，在缺乏正确引导和有效约束的环境下，其“捷径”特性被放大。而部分院校和教师对AI技术的迅猛发展应对不足，尚未建立起有效的引导、监督和学术诚信约束机制。

最终，这形成了一个恶性循环：便捷的AI工具降低了完成作业的认知门槛，但也同时剥夺了学生通过挣扎、试错和反思来构建个人知识体系的机会，长远来看将损害其批判性思维、独立研究与创新能力的发展。

## 2 AI 工具依赖对高职人才培养的深层冲击

### 2.1 对学生个体的影响

当前一个令人忧虑的现象正在课堂内外蔓延：学生日益习惯性地“外包”作业，将AI工具作为获取答案的“第一响应者”。导致了学生批判性思维能力的系统性缺失，并形成了“认知外包”的风险。学生习惯于接受AI提供的现成答案，而不再对信息的准确性、逻辑的严谨性以及方案的适用性进行甄别与反思。长期如此，学生的思维将趋于惰惰性，抑制其创造力和独立解决问题的能力发展。这实质上是将本应由学生大脑完成的认知过程外包给了机器，自身却无法理解其原理，造成专业技能的“虚假掌握”<sup>[1]</sup>。在创造性方面，AI生成的文本虽然在语法和流畅度上表现良好，但常呈现出内容同质化和表达模式化的特点，学生长期接触和模仿这类文本会形成固定思维模式，难

以产生独特见解和创新表达。语言学习研究表明，写作创造力的培养需要通过不断尝试、失败和调整的过程，而AI工具提供的“完美范文”恰恰绕过了这一宝贵的学习过程<sup>[1]</sup>。

### 2.2 对教学过程的冲击

学生课后使用AI工具交付作业时，教师批改时面临三大突出问题：一是学生提交的作业同质化严重，反映出独立思考的缺失；二是许多答案脱离课程教材与学生既有的知识基础，呈现出一种“知识悬浮”状态；三是教师无法确定学生提交的高质量作业是通过自身能力完成还是依靠AI生成，这直接影响成绩公平性和教学有效性。更关键的是，由于答案的获取过于便捷，学生往往不再深入理解AI生成的内容，导致“复制-粘贴”或“直接提交”成为常态，知识内化与技能巩固的关键环节被彻底绕过。传统评价体系失效：基于标准化答案、侧重知识复述的结果性评价方式，其作业和考试形式极易被AI替代，导致评价的价值锐减<sup>[2]</sup>。近九成教师难以识别AI生成的作业，这使得传统评价方式在很大程度上失去了甄别学生真实能力的作用<sup>[2]</sup>。

### 2.3 对高职人才培养目标的长期危害

从长远看，若对AI工具的依赖问题得不到解决，高职教育可能培养出缺乏独立解决问题能力和创新精神的“半成品”。学生虽然能借助工具完成形式化的任务，但并未内化形成解决复杂现场技术问题所需的批判性思维、深度分析能力和实践创新精神。这与我国高职教育致力于培养“高素质技术技能人才”的核心目标严重背离，最终将影响人才培养的质量和职业教育的声誉。因此，系统审视高职学生滥用生成式AI工具的现状，深刻剖析其带来的多重危害，并积极探索有效的教学应对策略，已成为一个亟待解决的重大现实课题。

## 3 生成式 AI 工具普及下的高职教学应对策略

面对生成式AI工具的普及浪潮，高职教育正站在一个关键的十字路口。简单的“禁止”或“放任”都非良策，必须构建一个系统性的应对策略体系。该体系应遵循“堵疏结合、标本兼治”的原则，从建立规则底线、引导赋能到推动系统变革，形成一个环环相扣的完整闭环，旨在将AI工具从潜在的“威胁”转化为培养高素质技术技能人才的“助推器”。

### 3.1 “堵”的层面：建立清晰规则与不可逾越的底线

“堵”的核心在于设定明确的边界，防止技术滥用侵蚀学术诚信与教育公平，为后续的引导工作奠定基础。这并非出于对技术的恐惧，而是为了捍卫学习的核心价值。

院校与教师必须在课程伊始就明确AI工具的使用规则。这包括在课程大纲中详细说明哪些场景允许使用AI（如辅助头脑风暴、语法检查）、哪些场景严格禁止（如直接生成并提交

作业、考试答案),以及模糊地带的判断标准<sup>[4]</sup>。政策制定应避免“一刀切”,而是根据课程目标、任务性质进行差异化规定。例如,编程课可能允许使用AI辅助代码调试,但要求提交详细的调试日志;而思政课的小论文则可能完全禁止使用AI生成核心观点。清晰的沟通能消除学生猜测,减少无意中的学术不端行为<sup>[5]</sup>。另外,要求学生提交项目草稿、思维导图、迭代版本、决策日志、同行评审记录等,以可视化其学习与思考轨迹。

### 3.2 “疏”的层面:积极引导与赋能

在生成式人工智能时代,高职学生数字素养培育的总体目标是塑造契合产业发展需求、兼具数字素养与卓越创新能力的高素质技术技能人才。因此,“疏”体现了教育的主动性与前瞻性,其目标是将学生从AI的“被动消费者”转变为“主动驾驭者”,培养其在人机协同环境中不可或缺的高阶能力。而生成式人工智能的深度介入,正使教师面临着“技术赋能”与“主体消解”的价值选择困境,教育者既要适应智能时代的育人方式变革,又需坚守意识形态引导的核心职能。首先,教师的角色必须从传统的“知识传授者”向“学习体验设计师”、“思维教练”和“人机协同导师”转型,设计有价值、需学生深度参与才能解决的复杂任务,并提供个性化反馈与引导。因此,教师可利用AI实施备课,利用AI触发教学灵感,在与AI的交互中,迸发出更多具有新意的教学“金点子”,设计与学生日常生活相贴切、与学生专业背景相挂钩的教学案例,全面提升课程设计的“新意”<sup>[6]</sup>。

其次,教会学生如何向AI提出精准、高效的问题(提示工程),并批判性评估AI输出的准确性、偏见和局限性。学生需要学会交叉验证信息,识别AI的“幻觉”(即生成看似合理但实则错误的内容)<sup>[5]</sup>。引导学生将AI视为激发灵感、拓展思路、辅助调试的“伙伴”或“副驾驶”,而非替代独立思考的“答案机器”。

正如一项研究所指出的,应通过教学活动挑战学生与AI互动,以感受其能力并评估其价值最后,学生完成任务后,不仅要求学生提供答案,更要求阐述思维过程。例如,在完成一个设计后,学生需提交一份报告,对比AI生成的初始方案与自己最终方案的差异,并详细解释每一步决策的理由、权衡与价值判断。引导学生将AI视为激发灵感、拓展思路、辅助调试的“伙伴”或“副驾驶”,而非替代独立思考的“答案机器”。

### 3.3 “改”的层面:推动深层次的系统变革

应对AI的挑战不能仅停留在课堂战术层面,更需要院校乃至职业教育体系进行战略性的“改”。

学校需从制度层面,系统修订人才培养方案和课程评价标准。改革方向是从重视知识复现的“终结性评价”,彻底转向关注能力生成、思维发展和终身学习素养的“形成性评价”与“发展性评价”。建立跨学科、跨部门的“AI+教育”教师学习共同体,定期分享教学案例、研讨应对策略。同时,为学生提供关于AI伦理、工具使用的咨询与工作坊。推动校企合作,共同开发适应智能时代新岗位要求的课程与实训项目,确保教育内容始终与前沿技术、产业需求同步迭代。

总而言之,面向AI时代的高职教学应对策略,是一个融合了“底线管控”、“能力重塑”与“系统进化”的立体工程。“堵”是维护教育公平与诚信的防火墙,“疏”是激发学生高阶潜能与适应未来职业的催化剂,“改”则是保障整个教育体系与时俱进、行稳致远的基石。唯有三者协同并进,高职教育才能在人工智能浪潮中,真正坚守其培养“高素质技术技能人才”的使命,培养出不被机器替代、而是能驾驭机器的未来工匠与创新者。

### 参考文献:

- [1] 周子琦,高飞,方春晖,等.大学生AI依赖风险分析与对策研究——基于布鲁姆认知分类[J].云南民族大学学报(自然科学版),2025,34(03):363-368.
- [2] 闫芊伊.生成式人工智能时代高校人才培养的机遇与挑战研究[J].当代教育与艺术,2025,01(08):154-156.
- [3] 林琳.生成式AI辅助英语写作教学的应用困境与突破路径[J].教育创新与研究,2025,01(02):23-33.
- [4] 刘焱.生成式人工智能:高职英语教学中的新趋势与学习成效[J].计算机科学与技术,2025,02(05):149-151.
- [5] James Hutson.From Prohibition to Preparation:Reframing Academic Integrity in the Age of AI[J].MRS Journal of Arts,Humanities and Literature,02(11):54-65.
- [6] 林丽萍.“师-生-AI”交互的“生成式课堂”的构建与实践[J].文山学院学报,2025,38(05):89-93.