

人工智能视域下英语作文个性化批改研究

宋丽华

烟台科技学院 博雅国际学院 山东 烟台 265600

【摘要】随着人工智能技术的发展，英语写作教育的评分方式正在经历深刻变革。传统文章打分主要采取教师的个人观念，在反应速度和反馈精准度上有限，不能将学生写作潜能最大化。当人工智能出现在写作打分中，为英语写作教育提供了高效性、精准性、个性化支持。本文依托英语写作教育的认知，分析了当下评分方式的痛点所在，并探寻人工智能在即时反馈、可观察性、词义匹配以及个性化批注生成等方面的途径。通过建设“反馈—纠错—再反馈”模式，鼓励学生的自我认知和自我进步，促进英语写作教育的“结果推动”向“过程导向”转向，通过科技赋能改善英语写作教育质量，并提出相应实践建议。

【关键词】人工智能；英语写作；个性化批改；反馈机制

DOI:10.12417/2705-1358.25.24.054

引言

英语写作能力是多语能力的重要体现，也是教学、学习与测评的关键所在。纸质的手动评价操作烦琐、结果不理想、回应缓慢，不利于在大课堂环境下提供高品质的文章反馈。随着人工智能的发展，应用自然语言处理与语意分析的自动化测评方法日益成熟，为作文测评提供了新的视角。人工智能除了能提升效率，也为每个学生定制反馈建议，能激发学生的写作热情和促进反思。从人工智能与英语写作个性化评价进行研究，可以搭建更好地学习和评估体系。

1 理论基础与研究视角

1.1 英语写作教学的认知属性与教学定位

英语写作是对语言各种技能的总体体现，既依赖学生扎实的语言功底，又包含多维度的理解加工、逻辑布局和表达技巧的应用。学生在写作过程中必须对得到的信息进行加工，再用词汇、语法、文本组织等手段去表达自己的意思，这是一个高层次思维的过程。教师在英语写作教学中的工作不单单是教授语言基础常识，还包括教学思维、教授语用。英语写作教学目标不应停留在程式化训练，而应着力于促进学生的语言思维建构，从评价入手帮助学生构建起设想、规划、表达等诸多环节的概念化知识框架，使英语作文成为一种语言能力和语用思维、创新思维的交互过程，而不是简单的语言操作。

1.2 传统写作评价的教育学基础与局限性

传统英语写作评价主要围绕教师主导，其理论基础多来源

于行为主义学说与教师中心教学观，看重量化评分和一致性标准。该方法虽具有建立明确评分标准的优势，但其缺点也日益凸显。教师需要逐篇分批手工评分，导致评分工作量增加，及时反馈评分减少。因教师主观评价的因素较多（教师自身经历、情绪波动及精神状态等），有可能引入某些主观错误，导致学生无法准确了解自身存在的问题。评价内容通常更注重于单词、句式和篇章结构等，对学生思维逻辑和表达技巧欠缺分析与讨论。这种模式不能有效激励学生自我修正的热情，更无法满足学生个性化需求，导致学生从评分中获得的信息散乱、滞后，难以形成持续改进的动力与路径。

1.3 人工智能赋能教育的核心理念

近年来，人工智能（AI）技术的快速发展为英语教学的革新带来了新的契机。人工智能技术特别是自然语言处理、语音识别和机器学习等核心技术，在教学内容设计、个性化学习路径构建以及教学评估中展现了独特优势。

AI在英语写作教学中的主要作用不是代替教师，而是辅助教师完成大量重复繁重的阅卷工作，使教师将更多精力用于高阶能力培养。AI通过学习大数据产生通用、精准的评估准则，并使评估工作更加公平、透明和客观。最为重要的是，AI可针对每位学生作文的特征生成差异化反馈，帮助其确定改进方向，在反思过程中不断进步。这种“技术+教育”的合作模式，是英语写作教学从标准化向个体化与过程化转变的坚实支撑。

作者信息：宋丽华，女（1985.12-），汉族，山东聊城人，硕士，副教授，研究方向：AI赋能英语教学，英语课程思政，国际教育。

项目基金：2024年教育部产学合作协同育人项目“人工智能赋能的国际化人才培养基地建设”；

2024年烟台科技学院国际教育专项“人工智能赋能个性化英语教学的探索与实践”；

2 传统英语作文评价存在的典型问题

2.1 教师评阅负担沉重，学生获得反馈滞后

在传统英语写作教学中，教师几乎承担着全部的批改与反馈任务。尤其在大班教学情境下，一名教师往往要迅速阅读并回应几十篇，甚至几百篇习作。然而，由于时间和精力的约束，教师往往不可能为每篇习作提供全面而深入的评语，从而明显限制了反馈范围和深度，而且学生收到反馈的时间往往比其完成写作的时间滞后，反馈与写作活动的关联也相当遥远和延迟，这样的时间延滞使得反馈针对性、有效性和即时性降低了很多，学生无法及时调整自己的语言表达方式和论说结构，进而削弱了整个写作练习的效率和教学效果。

2.2 评分标准主观性强，评价维度不透明

虽然在教学中很多教师设立了评判标准，但是传统写作评价仍然很大程度上取决于教师的直觉和主观经验。不同的教师按照自己的喜好会对语言、语法、结构或者文章内容着重强调，这种评价方法存在多种不同的标准和波动性。这对学生是很大的负担，他们很难在知道分数的同时找到具体解释，以及用一个确切的标准进行调整。对于文章内容的连贯性和深层次讨论属于主观性方面，评价要靠教师来做决定，因而很大程度上拉大了教师和学生对于评价差异的理解，使得评价结果不能有效引导学习。

2.3 反馈语言千篇一律，缺乏针对性引导

在教师批改作文时，往往采用一些“语法有误”“说理不清楚”“需要加入词语和句子”等笼统的评价，以便节约批改时间，因而面对学生的问题，这些评价缺乏具体有针对性的讲解。这些评价只是指出问题的“大方向”，而不作更详细的批注，指出错误或者造成错误的原因以及如何改进。结果是学生看完以后找不到什么具体行动，长此下去会使得对于教师的评改不再敏感。

表1 传统英语作文反馈语言的典型特征与问题

反馈类型	常见表达	存在问题	教学影响
语法类	语法错误较多	表述模糊，未指出具体错误	学生无从改进
内容逻辑类	表达不够清晰	无针对性指导	学生反复出现同类错误
词汇与结构类	需要丰富词汇、句式单一	评语模板化，缺少个别化建议	难以激发学生自主修订的积极性
综合类	整体表达需提升	缺少维度支撑，缺乏可操作性	反馈流于形式，成效有限

上述表1反映出传统作文评语在内容和形式上都存在明显不足，缺乏差异化与针对性是造成反馈效果低下的核心原因之一。

2.4 学生修改行为机械，应对式学习占主导

传统评价条件下，学生修辞过程具有盲目性和机械化特征，由于反馈信息缺乏针对性和具体性，使得学生多关注于宏观的正误标定、细节的删改增写如单词拼写错误纠正、句子中单词替换等，缺乏对文章逻辑性、段落结构安排以及语言运用技巧等深层修改。此外，部分学生把修改作为交完作业的其中一个程序，并未真正实现自我反思、知识迁移。反馈与修改的背离致使写作练习成为摆设，无法真正促进写作水平提升，陷入“写作—批改—表面修改—再提交”的无效循环。

3 面向AI视域的个性化作文批改路径构建

3.1 构建AI辅助即时反馈机制，缓解教师批改压力

传统作文教学方式都存在着教师工作量过大、反馈滞后的問題。引入人工智能批改系统，可以尝试构建出新的“即时批改—当场反馈”格局。当学生提交作文后，能够快速借助人工智能批改系统的自动语法检查、自动词汇检查、自动句式检查、自动逻辑检查等多个模块对作文进行自动评价，并以图示、标记以及建议的形式反馈给学生，便于学生在写完作文的第一时间进行修改和处理，缩短从投递到修回的时间，提升教学效率。

教师的角色不再是单一的“批改者”，而成为“反馈解释者”和“写作指导者”。AI完成基础的错误识别和初步评价，教师再介入高级思维能力和主题逻辑的引导，可以完成人机互动。即时性回复能激发学生的好奇心，提高更大的参与度，从而快速多次改写，培养出更主动的写作学习态度。这种机制既缓解了教师的工作压力，也提升了反馈的及时性与精准度，为个性化批改奠定技术基础。

3.2 融合评分与评语标准，实现评价标准可视化

以往的作文评分很难看清其中每一点得分的具体原因以及影响因素，而人工智能辅助评分系统可以将评分条目及评语标准进行综合，并以可视化图形的方式呈现出来，这样便更加凸显了评分程序的公开性和可理解性。另外，可在系统后台把学生的写作能力分解成词句丰富度、语句精准程度、句子难度、逻辑连接度、段落结构完整度等多个具体指标，由系统依据设定好的规则进行自动评分给出评语。

结合式评价流程规范了评价标准，帮助学生清晰地看到了作文需要修改的各个方面和方向。以雷达图或条形图的方式，学生一目了然看到了自己各项的差距，有针对性地进行修改，教师也可以通过这些数据明确教育的方向进行精准教学。更重要的是，评分的可量化和可见性提高了学生对评分的信任度，

规避“主观判定”的模糊感受，实现学生在遵循规则的过程中发现自己的不足并积极主动地进行调整。这样的模式为个性化反馈提供了一个有规则的模板，也是后期反馈循环链系统搭建的前提。

3.3 基于语义特征构建反馈模板，实现差异化语言输出

除了能提高评价的效率外，AI评价的核心价值还可以体现在借助其对文本的词义分析能力与自然语言生成能力，更好地实现面向学生的多样化。传统教师的评价是统一的，而AI可以通过对文本语义特征的分析，实现自动归因，也就是自动将句子中存在的语法、结构、推断、表述等问题进行分类，并给出自动生成的针对性回复模板。例如，同样遭遇“语义不清楚”的情形，系统可以根据学生理解和问题本身的不同生成不一样的引导建议，兼顾共性与个性。

采用个性化指导的形式，避免了“套用公式评价”的弊端，使学生可以接受精准而实用的指导。反馈不仅可以细化到句子层面，还指出了错在哪里、错因何在和如何改正，从而引导学生在修订中形成自主思考与反思能力。

表2 基于语义特征的反馈模板类型与示例

错误类型	语义特征识别方式	反馈模板示例	反馈特征
语法错误	主谓不一致、时态误用	“此处主谓不一致，请注意动词形式统一。”	精准标注、句内反馈
逻辑不清	论述断裂、连接词缺失	“段落之间缺少逻辑衔接，可加入过渡句。”	强调结构连贯
词汇单一	高频词重复率高	“尝试使用同义替换丰富表达。”	注重语言多样性
结构混乱	句长杂乱、层级不明	“可调整句式结构，使表达更清晰。”	提供组织思路建议

参考文献：

- [1] 蔺雨婷.人工智能在英语学习中的角色与有效性分析[J].炫动漫, 2024(1):0254-0256.
- [2] 刘璇,余丽.人工智能背景下高中英语教师面临机遇与挑战[J].国际教育论坛, 2022, 4(2):127-129.
- [3] 王薇薇.基于人工智能平台的初中英语听说混合教学模式研究[J].教育科学发展, 2021, 3(2):61-63.
- [4] 古海波,乔若雪.人工智能辅助英语阅读教学的实践探究[J].中小学英语教学与研究, 2024(11):58-62.
- [5] 张静,赵杰,王鹏.生成式人工智能辅助英语读后续写教学初探[J].英语学习, 2024(8):32-36.

表2显示，AI通过语义特征识别，可以实现反馈语言从笼统到精细的转变，使评价更具针对性和指导力。

3.4 形成“反馈—修改—再反馈”闭环，提升写作反思深度

个性化作文批改的目的不仅在于帮学生纠错，更在于在一系列的反馈过程中培养其自我反思的能力。通过AI技术可以在学生初稿写就后立即予以反馈，让其根据反馈内容针对性修改文章，再次提交系统，在看到修改部分时给予二次反馈，教师也可以在这一阶段进行参与，对更为深层的逻辑层面和表达方式等进行有针对性的辅导，达到“反馈—修正—再反馈”的循环。

该循环增加反馈与修正之间的联系，将学习从基于成绩的学习变为渐进反复的，也是持续渐进的。学生不再是单方面地接收修改意见，而是通过不断地反馈学习如何分析和改正自己的表达方式。对学生而言，可以起到高效地引导学习的功效，实现“根据个体差异的高效教学”。该循环模式凭借科技与教学的有机结合，不仅使得写作练习水平大大提高，更促进了学生批评思维能力和语篇反思能力的建立，实现英语写作课程从“成绩导向”向“过程导向”的转变。

4 结语

人工智能技术的发展为英语写作教学带来了新的动力与可能，通过实时反馈体系、视觉评分标准、基于意义的差别性反馈模板与多次“反馈—修正—反馈”循环过程，实现写作课程逐步摆脱教师主导的教学方式，变成人-机共同合作、追求个性化发展道路，这种以技术为核心的习作评价，既减轻了教师评改的工作量，又增加了学生的习作动机和内化反思程度，并以融标式与个性式的评价策略实现评价促进学习的真相功能。未来，随着AI技术的完善，技术在英语写作教学中的应用必将会更进一步，变得智慧化、精准化与深刻化。