

# 生成式人工智能下高校英语教师教学信念重构

陈 慧<sup>1,2</sup>

1.广州商学院 国际学院 广东 广州 511363

2.马来亚大学 教育学院 马来西亚 吉隆坡 50603

**【摘 要】**：生成式人工智能（Generative AI）技术已深刻融入高校外语教学的各个角度，教师的教学信念也在经历变革。本文以6位高校英语教师为研究对象，采用半结构访谈法，探讨他们在AI工具使用过程中教学信念的转变情况。研究发现，多数教师对AI持“工具性接纳”态度，但在教学权威、学生学习方式与课堂主导地位等方面存在认知张力，部分教师开始重构并转变其教师角色认知。

**【关键词】**：生成式人工智能；高校英语教师；教学信念；教师认知；认知适应

DOI:10.12417/2705-1358.25.24.018

## 1 引言

近五年来，生成式人工智能（GenAI）技术迅速进入高等教育课堂，在外语课程中以文本生成、语义理解与个性化反馈等功能占据重要的教学角色。外语教师作为GenAI应用的直接接触者，不仅面临使用革新教学工具的挑战，也承受着教学信念转变与专业身份重构的压力。教学信念是教师对教育目标、教学策略、学生能力与自身角色的稳定看法，深刻影响其课堂决策与专业行为（Pajares, 1992）。在技术变革背景下，教师信念往往先于行为转变，是接受或排斥技术的“认知阀门”。目前关于GenAI对高校外语教师信念重构影响的研究仍较匮乏，特别是生成式AI工具所引发的教学信念的改变尚缺乏深入的质性探究（罗红卫、陈运清、祝智庭，2024）。

本文聚焦高校英语教师，探讨其在生成式AI使用过程中教学信念的具体变化，期望为AI教育改革中教师专业发展研究提供理论与实践参考。

## 2 文献综述

### 2.1 教学信念

教学信念（teaching beliefs）是指教师对教学本质、教学目标、学生学习方式、教学方法以及教师自身角色等方面的深层认知与价值判断（Pajares, 1992）。它是一种具有稳定性、潜在性和选择性的心理结构，是教师在日常教学实践中形成的关于“应该如何教”、“教学是什么”及“学生应如何学”的主观理解与态度倾向。

Pajares（1992）指出，教师信念系统具有如下特征：（1）结构化，指各类信念之间相互联系，共同构成教师的认知框架；

（2）防御性，即对外来经验和新知识有一定的过滤作用；（3）情境适应性，即教师信念在特定教学背景中可呈现出动态变化。信念在教师的教学决策中起到“前结构”（pre-structuring）作用，即在教学行为尚未发生前就已影响其选择、判断与应对方式。Borg（2003）进一步将教学信念视为教师认知（teacher cognition）研究的核心变量之一。他指出，教师信念源于其早期学习经历（apprenticeship of observation）、师范教育、教学经验和教育研究等多个路径，表现出较强的个体差异性与文化依赖性。教学信念不仅影响教师的教学行为，更是教师专业身份建构的重要组成部分。在面对教育技术革新或课程改革时，教师是否能积极适应并参与创新，很大程度上取决于其信念系统是否能够接纳变革的。但教学信念并非一成不变，而是可以通过反思性实践与情境刺激而发生转变。

### 2.2 生成式人工智能（Generative AI）技术对外语教师角色认知的影响

随着生成式AI技术的兴起，外语教师的角色定位正在被重新定义，教师应成为“教学活动的主导者”与“技术的操作者”的双重身份者（陈思迪&沈薇薇，2025）；教师在GenAI教学实践的身份中逐步由“教学主导者”转变为“学习引导者、技术运用者、情感支持者”（孙畅，2025）。而在教师信念的多维适应的过程中，教师角色认知也从新奇、探究过渡到现有的被技术冲击的焦虑（陈慧，2024；王天平&李珍，2022）。

作者信息：陈慧，女（1989.07-），汉族，河南开封人，博士在读，副教授，研究方向：二语习得、教师教育。

基金项目：2023年度广东省本科高校教学质量与教学改革工程建设项目“高校中外合作办学项目课程思政建设成效“四化”考核评价体系研究（2023JXGG07）”；广东省高等教育学会中外合作办学研究分会“十四五”规划2023年度课题“中外合作办学与‘双一流’建设的机制研究”（GAHE23CRS006）；广州商学院2024年度校级质量工程建设项目“英语写作教研室（2024ZLGC14）”广州商学院2024年度校级一流本科课程建设“英语写作III”（2024xjylkc18）。

### 3 研究方法

#### 3.1 研究设计

本研究采用质性研究的个案访谈法，意在通过教师自述挖掘其信念变化的微观过程、认知冲突与转变路径。采用目的性抽样，选取6位来自东部、华中和华南三所高校的英语教师。教师教龄跨度位4-12年，任教课程涵盖《综合英语》《英语写作》《英语视听说》等语言课程类型。样本信息如下表：

表1 样本信息

编号	性别	教龄（年）	职称	生成式人工智能技术使用经历
A	女	6	讲师	是
B	男	12	副教授	是
C	女	8	讲师	是
D	女	10	副教授	否
E	男	4	讲师	是
F	女	9	讲师	是

值得说明的是，“生成式人工智能技术使用经历”指是否使用过任何AI辅助教学的平台、软件、网页等技术工具，包括但不限于国内外常见的生成式人工智能平台。

#### 3.2 数据收集

访谈以半结构形式进行，采访提纲涵盖以下固定问题：（1）您是否使用或了解过生成式AI工具？请谈谈您在近期印象最深的教学使用场景；（2）您觉得AI工具在英语教学中有哪些功能？这些功能对您的英语教学产生了何种利与弊？；（3）您觉得AI是否影响了您对“教师职责”的看法？有没有什么具体的变化？访谈时长平均约45分钟，录音后转录为文本材料。

### 4 研究结果

本研究通过访谈6位高校英语教师，归纳出三类教学信念的变化路径和表现。

#### 4.1 工具性接受：辅助性与效率导向的信念调整

5位使用过受访教师均提到生成式AI在“备课”、“教学材料修改”、“作文评价”等方面具有工具性的辅助功能。B老师表示：“ChatGPT就像一个更具集合功能、响应更快速的搜索引擎，为我节省了很多找教学资料和写教学文件的时间。”且教龄越长的教师越倾向于将AI工具用作“助教”，使之承担起整理学生作业、归纳学生学情等整理性助手工作。这种工具性接受主要集中在核心教学活动之外，并未实质动摇教师对

“教学主导权”的认知与地位。

#### 4.2 角色认知冲突：教学权威感的撼动与重构

部分教师（A、E、F）则表达了对AI“越俎代庖”式教学干预的担忧，认为目前已出现了学生遇到问题宁愿“跳过老师，直接问AI”的情况。A老师：“学生对我的依赖度好像在降低，有时候我讲了新的知识点，学生说‘AI给出的解释/例子更清晰’。”表示了AI对教学权威感及教师中心地位产生的动摇作用的担忧。

这种现象引发教师对传统角色的再思考：从“知识权威”向“学习引导者”或“批判者”角色转化。E表示：“我开始更多思考并尝试教学生如何有效地向AI提问、判断AI说得对不对，而不是只讲语言点。”表示对教学新角色认知的主动探索。

#### 4.3 信念更新与反思性觉察：教师的主动转型

C展现出较为明显的信念跃迁，表现为对教学目标、课程设计与评价标准的系统反思。C谈到：“过去我更看重语言准确率，现在我也开始思考如何引导学生使用AI提升语言学习效率 and 产出，而不只是照搬AI生成的结果。”这种转型背后体现了教学信念从“语言输入准确性”向“批判性使用技术与培养思辨能力”的转向。

### 5 讨论

#### 5.1 教师信念变化表现为“渐进+结构性跳跃”并存

本研究发现，教师信念变化呈渐进式特征，即先从工具使用信念更新，进而引发教学角色、课程目标等核心信念的调整。教师对GenAI的态度并非线性地由否定走向肯定，而是呈现“螺旋式调整”的特点，即在初始接受阶段可能伴随阶段性怀疑和反思，最终逐渐形成相对稳定的技术应用理念。这一过程与Borg（2003）所提出的“情境激发+内在反思”的模式相符。个别教师表现出结构性信念迁移，显示出在具备一定技术素养和教学自主权的前提下，教师信念表现为范式转变。

这种变化路径在C、E等教师中体现尤为明显。他们在实际教学中多次尝试与AI互动，逐渐从工具性使用者转向策略性设计者。这表明生成式AI不仅改变了教学行为方式，更促发了教师对“何为有效教学”的本体性反思。

#### 5.2 信念适应与教师角色认知的演化

本研究结果显示，外语教师对生成式人工智能融合与教学的态度，不仅取决于其技术接受度（digital acceptance），也受到其自身技术素养（digital literacy）的制约，同时也与其对教师专业身份的理解（如教师C、E）、教龄等外部变量相关。GenAI冲击了教师原有的对所教知识的“绝对权威”地位，同

时也为教师赋予了引导式学习、批判式吸收、交互式创新等新“指挥棒”（宋凡&龚向和，2024）。因此，生成式人工智能融合背景下的教师信念重构已形成了教师专业认同演化的重要部分。

此外，D教师在未使用 GenAI 的情况下，表示出对这一技术对教师地位构成威胁趋势的警惕和排斥。这说明教师信念并非仅在教学实践中因受新技术冲击而改变，同时也会受教育政策、同行经验、学生反馈等外部因素的影响而出现观念动荡。这一发现也证实了 Pajares（1992）所强调的信念系统的“前结构”作用，即教师往往在行为发生前就已经对某项新技术形成倾向性判断。

在进一步分析教师访谈内容的过程中，研究者还发现，教学信念的变化在不同使用频率和接受程度的教师之间存在显著差异。教龄较短的教师更容易将生成式 AI 视为一种协作伙伴，主动寻求与技术的融合以提升课堂互动性与任务设计的多样性；而教龄较长的教师则相对谨慎，倾向于在课后或备课环节中利用 AI 技术，强调人机边界，以维护传统教学权威地位。这种代际之间的信念分化，揭示了教师信念重构过程中的个体

差异性。

## 6 总结

本研究通过对六位高校英语教师的深度访谈，探讨了他们在生成式人工智能背景下教学信念的变化路径与认知适应机制。研究发现，教师在接受与使用 AI 工具过程中普遍经历了三个阶段的信念变化：工具性接纳→角色认知冲突→反思性更新。信念的变化呈现出“由工具到身份”的渐进过程，部分教师已开始尝试从“知识传授者”转向“人机协同的引导者”角色。这也表明 AI 技术的快速发展不仅是外部教学工具的更新，更是对教师自身认知结构的撼动。同时，教学信念作为连接教育技术与教师行为之间的桥梁，既决定了教师对 AI 的采纳态度，也在一定程度上影响了生成式人工智能技术与课堂教学的融合方式。

本研究结果也显示，教师信念的转变受到教师自身教学经验、教师技术素养、教学权力结构等多重因素影响，呈动态变化趋势。因此，推动教师认知适应不仅教学机构提供技术培训与软硬件支持，更需引导教师对教育目标与教师角色的不断反思。

## 参考文献：

- [1] Borg,S.(2003).Teacher cognition in language teaching:A review of research on what language teachers think, know, believe, and do. *Language Teaching*, 36(2), 81-109.
- [2] Pajares, M.F.(1992). Teachers' beliefs and educational research: Cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62(3), 307-332.
- [3] 陈慧.(2024).人工智能浪潮下大学英语教师的教学焦虑与职业发展路径.《现代教育与实践》, 6(11):79-81.
- [4] 陈思迪&沈薇薇.(2025).生成式人工智能时代高校教师的角色转变.《高教论坛》, 09:6-9.
- [5] 罗红卫,陈运清&祝智庭.(2024).国际视野下 AI 赋能外语教育的研究热点与前沿.《山东开放大学学报》, 04:4-12.
- [6] 宋凡&龚向和.(2024).替代还是赋能:人工智能教学对教师教学权的冲击及其应对.《中国远程教育》, 4:15-27.
- [7] 孙畅.(2025).教师角色重构:人工智能时代下的第二语言教学研究综述.《现代语言学》, 13(8):1092-1097.
- [8] 王天平&李珍.(2022).智能时代教师技术焦虑的形态、动因与对策.《电化教育研究》, 43(10):110-115&128.