

高职院校教学评价改革的现实之困与破局之策

——基于四川西南航空职业学院的实证调查

孙德华 甘 莉

四川西南航空职业学院 四川 成都 610400

【摘要】：在深化职业教育改革的背景下，重构教学评价体系已成为推动高质量发展的一项根本性任务。本文基于对四川西南航空职业学院的调查结果，分析并探讨了当前教学评价体系的有效性不足之处。通过数据分析表明，一方面，该校在教学态度和知识传授等基础规范方面获得了学生的高度认可；另一方面，也暴露出在课堂互动、数字资源整合，尤其是实践教学与行业需求脱节等方面的严重缺陷。为更好的应对这些挑战，本文提出建立以“能力本位+学习成果导向”为核心的综合育人评价体系。通过引入智能大数据技术，形成“评价-诊断-反馈-改进-验证”的管理闭环，旨在努力为职业院校探索一条切实可行的改革样板，以开发一套符合行业需求、促进学生可持续发展的新型教学评价模式。

【关键词】：产教融合；教学评价；能力本位；职业教育

DOI:10.12417/2705-1358.25.23.055

引言

随着《关于深化产教融合的若干意见》、《深化新时代教育评价改革总体方案》和《职业教育提质培优行动计划（2020-2023年）》等国家政策的相继出台，高职院校教学评价改革被提升到了推动职业教育高质量发展的战略层面，成为实现教育现代化、构建新型发展模式的关键组成部分。当前，传统教学评价模式在对接产业需求、衡量学生综合能力方面存在明显不足，已无法满足当代技术技能人才培养的新要求。在此背景下，构建以产教融合为基础、以能力本位和学习成果为导向的新型教学评价体系，既是政策导向的明确要求，也是职业院校提升人才培养质量的关键举措。

1 调查问卷设计与实施

问卷设计主要涵盖两大核心模块：第一部分采用李克特五点量表的方式设计了22道题，这些问题涵盖“教学准备与态度”、“教学内容与讲解”、“教学方法与互动”、“教学技术与资源”、“课堂管理与氛围”、“学习支持与指导”六个关键维度，通过这些问题对课堂教学质量进行量化检测；第二部分是开放式的问题，共计设计了3道题，目的是为了广泛搜集学生对学院教学管理、具体教学方法与课堂管理策略以及其他关乎自身发展的建设性意见，以便收集学生第一部分未能完全表达的深层诉求。

本次调查以四川西南航空职业学院的名义面向全院学生展开，具体启动时间为2024-2025学年度下期期末期间，问卷调查最终回收有效问卷6760份，问卷覆盖全院12个二级学院下设的26个专业，仅安全智能监测技术和直升机驾驶技术两个专业因学生规模极小而无样本。通过数据整理显示：性别方面，男生占比62.4%，女生占比37.6%；年级分布方面，大一学生占比62.57%，大二学生占比37.43%，大三学生因为毕业离校未参加；专业覆盖方面，空中乘务、民航安全技术管理、飞机机电设备维修等学院主干专业的学生参与度最高，确保了调研结果能够较好地反映学院核心专业的教学面貌。

2 问卷结果分析

2.1 扎实稳固的教学根基与高度的认可度

统计数据清晰地表明，学院的教学基础工作获得了学生压倒性的积极反馈。这一点在教师“备课充分性与教学条理清晰”这一核心指标上得到了最集中的体现，高达91.84%的学生认为其课堂体验“很符合”或“符合”这一要求。这种有利的一面在不同维度上都表现出了高度的稳定性。对于教学态度、知识点讲解清晰度、答疑及时性和耐心度，以及作业布置和批改的规范性等方面的积极评价率均超过了91.43%。这些数据在不同维度上表现出的高度评价，及其有力地证明了优质的教学并非偶然或个别现象，而是一种广泛且可持续的稳定常态。说

作者简介：孙德华（1987.01-），男，汉族，四川金堂人，研究生，讲师；研究方向：职业教育管理。

二作：甘莉（1978.10-），女，汉族，四川广安人，研究生，教授；研究方向：英语教学、课程与教学论。

基金项目：2025年度四川西南航空职业学院校级教育教学改革课题《产教融合视域下职业院校“能力本位+学习成果导向”教学评价体系改革与实践》（项目编号：XNHY-2025-JGYB15）。

明学院建立的这支高度负责且具备扎实基础教学技能的教师队伍，为确保优质的教学质量提供了充分的核心驱动力。

2.2 现代教学能力的初步显现与深化需求

通过对调查数据的深入分析和比对，我们发现，学生对课堂互动有效性（好评率 91.71%）、教师对学生学习状态的关注与反馈（好评率 90.2%）以及数字化教学资源的整合与应用（好评率 91.82%）等维度的整体满意度从表面看似非常高，是对基础教学部分积极反馈的进一步体现。然后，值得注意的是，当我们将焦点投向代表完全认可的选项“很符合”时，选择这一选项的学生比例普遍比上述基本指标下滑了 1-2 个百分点。这种细微的差距结合 7%-8% 选择“一般”选项并保持中立态度的学生群体，形成了一个引人深思的“沉默中间地带”。这种“沉默中间地带”的形成，并不是说学生有着强烈的不满，反而更像是一种没有感觉的满意，它反馈出我们当前教学改革的成效和瓶颈，那就是教学的广度已经几乎完全的打开，但深度却亟待进一步的挖掘。

这些数据特征清晰的表明，尽管学院的教学模式已开始向互动化和数字化转型，并且似乎已经取得了较好的成功。但传统的“以讲授为主”的依赖模式仍然存在，或许只是换了一种更加隐蔽的方式存在于我们的教学过程中。比如课堂上的师生互动，有时并不是教师和学生之间自由的“头脑风暴”，只是以教师为主导的抽问式回答。当前，数字化技术的火热潮流，正在以席卷之势重塑着高职教育领域，而这种技术的引入，有时也仅仅是从“人为灌输”演变成了“机器灌输”而已。这些真实数据的直接反馈，恰恰合理的解释了为什么在开放式的问题中，学生会频繁的提到“互动设计有待加强”和“希望教学方法更加有趣生动”。学生看似简单的建议背后，本质上寄托了学生希望从根本上摆脱单向知识传授模式的普遍愿望。由此可见，要从保障教学规范的“有效教学”迈向激发学生内在动力的“卓越教学”，仍然需要在互动深度、技术整合创新性以及学习体验个性化等方面取得更好的突破。

2.3 实践教学适应行业需求的危机

本次调查最能引发我们思考的发现，源于对实践教学与行业标准契合度的筛查。虽然在结构化问卷中并未直接设置“实践教学适应企业需求程度”的问题选项，但项目组在前期与企业 and 毕业学生的调研过程中，这个问题已被反复确认为人才培养的一个关键短板。开放式问题得到的反馈结果进一步提供了充分的证据，其中“实践教学资源不足”、“理论课程过多而实践教学不足”、“课程内容陈旧未能对接行业前沿”等陈述，已成为最频繁出现的负面评价主题。

这些问题的集中反馈表明，学生对目前按部就班甚至部分脱离实际的理论学习已经不再满足，他们热切期待更多与行业

前沿更紧密结合的实践培训，以及更多自己能够了解并且亲身参与的真实案例研究。这深刻揭示了现行的教学评价体系的一个核心缺陷，那就是现有的评价侧重点，更加侧重于知识的系统化灌输和课堂纪律的有效维护，却未能有效地将课堂教学效果的评价，从课堂上的理论阐述延伸到实践能力的发展和创新应用上。尤其关键的是，它忽视了将行业和企业对所需人才的能力标准和评价指标系统地纳入评价的范畴。这种“标准匹配度低”的问题，正是当前产教融合“有融合无深度”的真实表现，也是我们的评价维度与标准须从当下以“知识传授”为主的教学模式，转向以适应企业真正需求的“能力发展”的培养模式所必须克服和改进的关键障碍。

2.4 支持性环境与管理机制的制约

除了课堂教学这一狭窄范围外，开放式调查的反馈将焦点引向了教学的支持环境和宏观层面的管理体系。其中，“在教室安装空调”以压倒性的频率成为学生的首要诉求。这清楚地表明，实体学习空间的舒适度已成为影响学生学习参与度和成果的一个基本变量。同时，“早操和晨读等管理制度僵化”引发了广泛讨论，学生们普遍表达了对更灵活、更人性化的管理方法的期望。此外，“教学设备陈旧且维护不足”和“师生课后互动渠道缺乏”等问题也被反复提及。

这些发现深刻揭示了教学评价并非一个孤立、封闭的系统，而是深深嵌入学校整体治理生态之中。硬件设施的质量、管理系统的合理性、后勤保障的可靠性以及师生关系的和谐性共同塑造了学生的整体教育体验。这些因素最终且深远地影响着他们对教学质量的综合评价。因此，任何旨在深化教学评价体系的改革不能简单的“哪疼医哪”，必须综合考虑，从而积极推动教学支持与保障体系的协同发展。否则，就有可能陷入“治标不治本”的陷阱。

3 改革与优化的讨论及路径

3.1 评价维度与标准须从“知识传授”转向“能力发展”

评价体系的重点必须从过分强调“教师教得如何”转变为优先评价“学生学到了什么以及他们能做什么”。为此，应积极探索构建一个包含“基础能力、专业能力和发展能力”的三维评价框架。其中，在“基础能力”维度中，可以保留并优化对沟通与协作、职业道德和学习习惯的评价；“专业能力”维度应优先评价岗位特定技能、业务流程的熟悉程度以及实际解决问题的能力，其评价标准应直接来源于合作企业通过岗位分析提炼出的核心竞争力清单；“发展潜力”维度应关注学生在项目式学习、技能竞赛和实践创新活动中的表现，评价其在团队领导、知识转移以及创新方面的潜力。同时，大力推动“岗位-课程-竞赛-认证”的融合，将行业岗位需求、课程教学目标、技能竞赛标准和职业资格证书中蕴含的能力要素转化为可观

察、可衡量的评价指标,这一转变将使教学评价真正成为连接课堂与职场、学习与应用的桥梁。

3.2 评价主体与机制须从“以学校主导”转向“多元协同”

调查所揭示的实践培训薄弱问题,其根源在于作为人才最终使用者和评价者的企业在现行评价体系中存在“结构性缺失”。为克服这一瓶颈,应着力构建一个“多方协作”的评价机制,将学校、企业、学生甚至第三方专业机构纳入其中。学校作为育人的主阵地,应继续在教学过程的形成性评价和质量控制中发挥核心作用;而企业则必须从辅助评价转变为“多方协作”评价机制的评价主体,深度参与实践课程评价、实习评价、项目考核等关键环节,而且其评价应占有相对重要的比重;学生也不应该一味地被动接受评价,而是应该积极参与自我评价和同伴互评,特别是通过项目式学习和团队任务学习,思考自身发展,重点培养元认知能力。此外,还应努力探索引入行业协会、技能大赛评委等第三方专业机构参与评价过程,增强评价的客观性和公信力,从而真正做到打通从校内培养到胜任职场的最后一步。

3.3 评价工具与方法须从“经验判断”转向“数据驱动”

面对近8%的评价者持中立态度,且收到大量非结构化文本反馈的情况下,继续依赖传统抽样统计和分析的方法,显然已经无法准确诊断出教学环节过程中存在的真实问题。面对这

一困境,未来亟需开发一个教学评价大数据的综合平台,用以整合来自问卷调查、课堂反馈、实习跟踪和企业评价等多个来源的数据。这个平台不仅要收集学生满意度的主观感受数据,更要客观记录学生参与在线学习平台的互动频次、实践基地操作设备的熟练程度,以及企业实习项目的参与度和任务完成质量等关键数据。借助数据的可视化技术,真实清晰地展示多维度教学效果的变化趋势。同时,利用平台的智能分析算法,从大量数据中精准识别问题课程、教学薄弱环节和有特定需求的学生个体。最终,根据平台提供的精准的诊断报告和措施建议,实现从依赖经验判断的模糊管理到精准施策的质变飞跃。

3.4 评价结果的应用须从“静态结论”转向“动态闭环”

为确保教学评价不再仅仅局限于简单的“评判”这一范畴,就要积极提升从评价到改进的关键路径。为此,必须构建一个在微观与宏观层面均能发挥协同作用的“双环改进”机制。在微观层面(课程和教师),实施一个螺旋式上升的“评价-诊断-反馈-改进-验证”过程,通过精准定位和诊断转化为教师的改进实施,并在下一轮的教学过程中进行实践验证。在宏观层面(专业和学校),评价结果必须与专业设置优化、招生计划调整,以及教学资源科学分配等决策紧密关联起来。归根结底,最为关键的地方在于,评价的最终目的不是体现在更高的成绩分数上,而是激活教育过程的整个环节,让每一次评价都能转化为迈向更高教育质量的内在动力。

参考文献:

- [1] 胡万山.产教融合视域下应用型大学课程实施:理论构想、现实问题与改革路径[J].黑龙江高教研究,2022,40(11):137-142.
- [2] 李黎炜,黄洁,于雪玲.产教融合背景下高职院校创新人才培养模式的构建研究[J].太原城市职业技术学院学报,2025,(02):65-68.
- [3] 孙一昕.产教融合背景下职业院校顶岗实习教学质量评价体系分析[J].山西青年,2025,(16):17-19.
- [4] 严丽杰.产教融合视角下高职专业实践教学模式的创新研究[J].才智,2025,(28):97-100.