

云技术赋能下“四位一体”评价在《综合英语》中的应用研究

全洁 杨岑

广东海洋大学外国语学院 广东 湛江 524088

【摘要】为解决《综合英语》课程中传统评价的局限与形成性评价的实施困境，本研究构建并应用一套云技术赋能的“四位一体”评价体系。通过贯穿教学全程的路径设计，并检验了该体系在激发学生主动性、提升学业成就及培养思辨与自主学习能力方面的实际成效。研究表明，该体系是对传统评价模式的有效革新，为当前外语教学改革提供了一套整合云技术与多元评价的实践方案。

【关键词】四位一体；形成性评价；综合英语；云端测评；思辨能力

DOI:10.12417/2705-1358.25.21.092

1 引言

当前，大学英语教学重点正从语言知识传授转向学生综合能力培养。然而，核心课程《综合英语》的评价方式却普遍滞后^[1]。长期以来，以期中、期末考试为核心的终结性评价（Summative Assessment）在评价体系中占据绝对主导地位。这种“一张试卷定乾坤”的模式，其弊端日益凸显：首先，它过分关注静态的、量化的学习结果，忽视了动态的、过程性的能力发展^[2,3]；其次，它容易催生学生的应试倾向，这种“一张试卷定乾坤”的模式忽视了学生能力发展的动态过程，易催生应试倾向，与新时代“立德树人”的根本任务不相符^[4]。

为突破传统评价模式的限制，教育部在《大学英语课程教学要求》中明确提出需加强形成性评价的应用，倡导需将其与终结性评价有机结合，从而构建更科学、全面的评价体系^[5]。形成性评价通过对学习过程的持续追踪与实时反馈，旨在服务于学生能力发展，其对学业与动机的积极影响已获广泛证实^[6,7]。然而，在实践中，教师工作负荷重、大班管理困难等现实因素，导致形成性评价常因流程复杂、标准不一而难以有效实施，最终实际效果大打折扣^[3,8]。

信息技术的进步，特别是云端测评平台的应用，为破解上述困境提供了可行路径^[3]。此类技术能够高效处理任务发布、数据分析和即时反馈，显著降低了过程性评价的实施门槛。同时，课程思政的全面推进，要求外语教学评价必须超越单一的语言技能考核，将价值引领与思辨能力培养纳入核心视野^[4]，这对评价的内容设计与方法创新提出了更高要求。针对上述需求与挑战，本研究旨在构建并实践一套以云技术为支撑的“四

位一体”评价体系。该体系整合形成性、终结性、自我与同行评价，系统性嵌入《综合英语》课前、课中、课后全流程，并着重在评价任务中融入思辨训练与价值引领。研究将重点探讨该评价模型的具体构建方式、对学生学习策略与成效的实际影响，以及如何通过评价反馈实现教学与育人的深度融合，以期《综合英语》课程的评价改革提供一套可操作的实践范式。

2 “四位一体”评价体系理论基础与框架构建

2.1 理论基础

本文的评价体系以“促学评价理论”（Assessment for Learning, AfL）为核心指导思想，根本目的在于将评价转化为服务并促进学习的内在环节，而非简单的终结性评判^[3,7,12]。这一理念要求评价必须贯穿教学全程，通过持续、高质量的反馈，帮助学生清晰定位学习差距并找到改进路径。而高质量的反馈，依据建构主义学习理论，并非教师的单向传递，而是在社会性互动中产生的。维果茨基的“最近发展区”（Zone of Proximal Development, ZPD）理论强调，协作是激发学习者潜能的关键^[8,10]。因此，我们的体系将同行评价与师生互动视为核心机制，通过云平台为其搭建数字化的学习“脚手架”，让学生在协作探究中主动建构知识。

此外，有效的“促学”不仅关乎认知策略，更涉及情感态度。人本主义心理学的观点提醒我们，只有在支持性、低威胁的环境中，学生才更有可能接受反馈并实现自我成长^[6,11]。本体系利用云平台整合教师、同伴和自我的多源积极反馈，正是为了营造这样一种积极、低焦虑的评价氛围，目的是增强学生的自信心与学习动力。

作者简介：全洁（1989-03），女，广东湛江人，汉族，博士，广东海洋大学讲师，研究方向：外语写作研究

通信作者：杨岑（1989-06），女，四川达州人，汉族，硕士，广东海洋大学副教授，研究方向：应用语言学

基金项目：广东省本科质量工程项目“基于产出导向法的涉海 ESP 课程行动研究”（010201162301）；广东海洋大学本科教育教学改革项目“四位一体”新评价体系在《综合英语》教学中的应用研究”（PX-131223659）；广东海洋大学人文社会科学研究项目“高校外语教师教学纠正反馈中的情绪劳动研究”（C22847）。

2.2 “四位一体”云端评价体系框架

基于上述理论，我们构建的“四位一体”云端评价框架通过系统性地整合四种评价支柱，旨在驱动一个“以评促学”的动态循环。在此框架中，形成性评价不再是零散的测验，而是贯穿全程、由技术赋能的主线，负责持续追踪学习进展并提供即时数据支持。自我与同行评价是实现建构主义协作学习的关键实践，它将评价权部分交还给学生，鼓励其主动反思和互助探究。而终结性评价则从学习终点回归，其功能不仅在于评定成绩，更在于为整个过程性学习的效果提供最终的参照与验证。最终，该闭环系统借助云平台，将教学设计、学习活动与多元评价融为一体，以确保能力培养与价值引领两大目标的同步达成。体系框架参见图1。

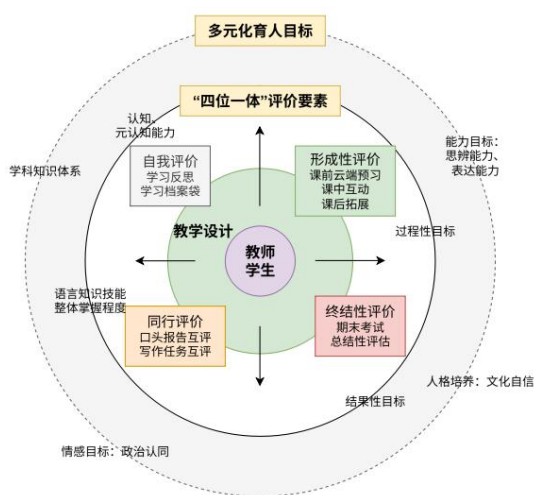


图1 “四位一体”云端评价体系理论框架

3 “四位一体”云端评价体系的构建与实施

我们以《综合英语》课程为载体将理论框架落到实处，设计出一套将目标导向、过程监控、技术支持与多元协同融为一体的评价体系^[13]。但该体系的有效运行，尚需要一套科学的权重分配方案与能贯穿教学全程的实践过程。

3.1 评价模型的权重设计

由于传统评价的权重分配常有主观随意性，为确保本体系的科学与公正，我们采用了一套主客观结合的赋权方法。客观权重方面，我们引入变异系数法（Coefficient of Variation Method）。该方法能根据某项指标在全体学生中的得分离散程度来决定其权重：学生间得分差异越大的指标（如思辨性写作），说明其区分度越高，应赋予更高权重；反之，得分趋同的指标（如基础知识点测验），则相应降低权重。主观权重方面，我们结合层次分析法与德尔菲法，邀请5名资深课程专家（副教授及以上）进行多轮独立的匿名研判，直至专家意见收敛。这一严谨的赋权过程，旨在从机制上确保评价重心从终结

性“评判”转向过程性“促学”，其最终方案见表1。

表1 “四位一体”云端评价模型权重分配

评价类别	二级项目	权重	主要评价方式
终结性评价	期末考试	40%	闭卷笔试
形成性评价	云端预习与单元测验	10%	自动化评价
（续）	课堂口头报告	15%	同行评价、教师评价
（续）	在线过程写作	20%	自动化评价、同行评价、教师评价
（续）	学习档案与课程反思	15%	自我评价
总计		100%	

3.2 云端评价体系的实施路径

本文将评价任务有机嵌入课前、课中、课后三个环节，借助云端工具驱动一个教学评一体化的闭环。

3.2.1 课前-自动化评价赋能预习与诊断：课前环节的核心是以评促备，即利用自动化评价引导有效预习并完成学情诊断。教师通过智慧教学平台（如雨课堂）发布结构化的预习任务，内容分层递进：从融入思政元素的背景知识拓展，到检验核心词汇的客观题（如选择、填空）自动测评，再到鼓励初步思考的开放式思辨题。这不仅能激发学生兴趣，同时能为教师提供精准学情数据，使课堂教学更具针对性。

3.2.2 课中-同行评价促进互动与思辨：课中评价则聚焦于以评促思，通过即时、多维的同行反馈激发深度互动。在学生的口头报告（Presentation）等活动中，我们利用问卷星等工具，让其他同学依据预设量表（Rubric）进行匿名互评。这种多源、即时的反馈能帮助展示者获得立体认知，而教师则在此基础上进行总结与拔高式点评，引导全班进行更深层的思考。

3.2.3 课后-多元评价深化应用与反思：课后环节是知识内化与反思的关键，我们设计了在线过程写作与电子学习档案袋两大核心任务。在线写作采用“三稿三评”模式，依次引入机器自动化评价、同学同行互评和教师终评，实现了表层错误修正、深层逻辑建构与思想性拔高的分层递进。学期末的电子学习档案袋则要求学生筛选、整理能体现自身进步的代表性材料，并附上一篇课程反思日志，完成一次系统性的自我评价，旨在培养其自主学习与元认知能力。

4 讨论

将“四位一体”云端评价体系付诸实践，意味着对《综合英语》课程教学范式的一次重构。这一过程不仅会释放出显著的教学增益，也必然伴随着教师与学生在能力、观念及技术整合层面的现实挑战，本节将对此进行深入探讨并提出对策。

4.1 体系的优势与价值

该体系的核心价值在于对教与学的双重增益。于学生而言,最直接的改变是学习动机的转变:持续、多元的过程性评价促使其从“为考试而学”转向对学习过程本身的关注。在云平台支持下,任务驱动的评价活动(如思辨讨论、多稿写作)引导学生主动运用深度学习策略,从而提升综合语言能力。已有实践表明,这种过程性反馈机制不仅能提升班级整体学业表现,更有助于缩小高低成就学生之间的差距。在知识应用层面,体系中的思辨性任务(如价值判断类汇报)超越了知识记忆,有效促进了学生的高阶思维与跨文化沟通能力。而对于教师,该体系则提供了一条通往精准教学与专业发展的可行路径。云平台生成的学习行为数据(如互动热图、常见错误聚类)为差异化教学提供了可靠依据,而教师在设计与实施评价的过程中,其角色也自然地知识传授者转变为学习的“设计师”与“引导者”,实现专业素养的内生性发展。

4.2 实践挑战与应对策略

然而,新体系的效能发挥,首先取决于师生双方的适应与能力发展。教师需同时具备评价理论、活动设计、教育技术与数据解读等复合能力;学生则需从被动学习转向主动探究,且其同伴互评的客观性与有效性也需得到保障。应对这一挑战,关键在于提供系统化的支持:院校层面可通过跨学科工作坊、建立教学创新共同体等方式,提升教师的综合评价素养。在课

堂中,教师则需开发结构清晰的评价量表(Rubrics),并通过案例演示、模拟评分等方式对学生进行专门培训。同时,建立合理的激励机制(如将互评质量纳入过程性成绩),是提升评价规范性与可信度的有效手段。另一项关键挑战来自技术层面:功能分散的平台(如雨课堂、句酷等)增加了教师的操作负担,可能因技术摩擦而削弱教学效果。因此,根本性的解决方案需要院校层面的战略投入与技术保障,即优先引进或开发高度集成的一体化智慧教学平台(LMS)。一个统一的平台能够实现评价任务、数据流转与分析反馈的无缝衔接,让教师能将重心真正回归到教学优化而非技术操作上。

5 结语

本研究结果表明,以云技术为支撑的“四位一体”评价体系,是破解《综合英语》课程形成性评价实施困境的一条可行路径。该体系的关键价值在于,它借助技术手段,将过程性评价从一项高昂的时间成本投入,转变为可持续的、内嵌于日常教学的常规活动。它不仅实现了“以评促学”,更在评价任务中融合了价值引领与思辨训练,回应了新时代外语教学的育人需求。展望未来,本研究的探索仅是起点。除扩大验证范围外,更具潜力的方向在于评价的智能化与个性化。例如,引入学习分析技术(Learning Analytics),深度挖掘学生的过程性数据以建立个人能力模型(如生成能力雷达图),将为实现真正精准、自适应的差异化教学提供数据驱动的决策支持。

参考文献:

- [1] Yu,Xiaoli.On the Construction of Integrated English Course with the Purpose of Eliminating"Water Course"and Creating"Gold Course"[J].Theory and Practice in Language Studies 10.11(2020):1447-1452.
- [2] 潘玉.形成性评估在学术英语教学中的探索与实践——以国际政治学专门学术英语教学为例[J].高教学刊,2022,8(34):87-90.
- [3] 刘敏,吴始年.英语教学形成性评价云端测评模式构建[J].外语教学,2020,41(5):71-75.
- [4] 习近平.在全国高校思想政治工作会议上的讲话[N].人民日报,2016-12-09(02).
- [5] 教育部高等教育司.大学英语课程教学要求[M].北京:高等教育出版社,2007.
- [6] Black P,William D.Assessment and classroom learning[J].Assessment in Education:Principles,Policy&Practice,1998,5(1):7-74.
- [7] Scriven,Michael.Rethinking evaluation methodology[J].Journal of Multidisciplinary Evaluation 6.13(2010):i-ii.
- [8] 曾利霞.形成性评价在英语专业综合英语教学中的实践和探索[D].长沙:中南大学,2009.
- [9] 杨远.外语课程思政建设:内涵与实施路径[J].校园英语,2024,(30):9-12.
- [10] Lev Semenovičforme avant 2007 Vygotskij,and Vera John-Steiner.Mind in society:The development of higher psychological processes[M].Cambridge:Harvard University Press,1979.
- [11] Rogers R.Freedom to learn for the 80's[M].Columbus:Charles E.Merrill Publishing Company,1983.
- [12] Hattie,John,and Helen Timperley.The power of feedback[J].Review of Educational Research,2007,77(1):81-112.
- [13] 文秋芳.构建“产出导向法”理论体系[J].外语教学与研究,2015,47(04):547-558+640.