

教考分离模式下设计学实践类课程测评体系创新研究

——以《产品专题设计》为例

杜 珊

郑州航空工业管理学院 河南 郑州 450015

【摘要】：聚焦于教考分离模式下的设计学实践类课程测评体系建设的创新研究，以《产品专题设计》课程为例，探讨目前传统设计类专业实践课程评价存在重结果轻过程、评价主观性强、与产业脱节等痛点，及教考分离给设计实践类课程提出的新的要求。提出以模块化的评价指标体系、分层递进的评价过程和多元评价主体的机制，从课程、动态题库、数字平台、师资等方面提出创新性的实施策略和保障机制。实证发现，教考分离模式可以提高学生的创新能力，提高评价的真实性，促进教学生从教知识到生能力，缩小院校培养与产业需求的差距。

【关键词】：教考分离；设计学实践课程；产品专题设计

DOI:10.12417/2705-1358.25.18.014

引言

设计类专业是应用型专业，实践课程是人才的培养关键一环，但是当下设计类专业实践课程评价有许多痛点。高等教育阶段教考分离政策实施，对设计实践类课程教学提出了新的要求。教考分离打破“教考一体”，以能力和素质为主线，将考试分离出来评价学生的学业水平和老师的教学水平。《产品专题设计》课程传统考核方式的缺陷，在课程考核方式上主要依据立项书的“现状分析”中出现了六大问题：考核方式单一，大部分都依靠期末作业进行，不能体现出学习经历以及能力的培养；考核标准模糊，不确定性较大；教师评价主观，不统一，无法做到公正；缺少企业考核，难以体现是否满足行业的评价，学生不知道自己的优劣；没有过程考核，无法及时发现问题、解决问题；考核内容老旧，跟不上行业的发展与技术更新。

1 教考分离在设计实践课程中的内涵解析

1.1 核心理念

教考分离于设计实践课上的主要观念由传统的教师自主评价改为第三方能力测评，传统教师自主评价时教师不仅是教学执行人，也是评价指挥者，很容易致使教师评价过于主观，缺少监督等问题发生。第三方能力测评则加入了独立评价主体，如企业专家、行业组织等，他们有着很多的实践经历和知识，可以从行业的实际需求角度，制订更为客观、公正、科学的评价准则，全面、准确地评判学生的设计能力^[1]。

1.2 设计学科特殊性

设计学科存在独有的学科性质，其创意的主观性强，不同人面对同一个设计作品时会有不一样的看法和评价。而且，设计实践能力包含许多方面，如创新思维、技术能否实现、对用户的认识等等，这些方面的量化评价颇为棘手。如创新思维，它的评价不易用确切的数字衡量，技术能不能做到，也要看种种因素，用户能不能真正理解，还得用科学手段来证实。所以，在设计实践课教考分离过程中，得找出怎样应对创意主观性强的问题，怎样处理评价主观性强的问题。

1.3 关键创新方向

想要把教考分离用到设计实践课程里面去，就必须要做一些新的改变。大致的方向主要分为这几个方面，第一是过程化考核，就是用不同于期末的单一评定方法，将评定贯穿整个教学过程里头，在各个部分观察学生的学习状况以及技能的提升情况，并及时找出存在的问题进行解决。第二个则是模块化标准，把设计能力分割成很多个不同的方面，如设计思考、技术层面、用户调查、团队合作这些，然后每个方面都要设置对应的评估准则，这样评价起来就会更仔细，更全面些。最后一点是产教融合评价，邀请企业的专家加入进来一起开展评价工作，把企业的需求以及行业标准融合进其中，进而使这种评价更具实用价值。

作者简介：杜珊（1982.7），女，汉，陕西人，硕士研究生，副教授，研究方向：文化创意与产品创新设计、产品服务与信息设计。

基金项目：2024年郑州航院教育教学改革研究与实践项目：设计学实践类课程测评体系改革创新与实践——以《产品专题设计》课程为例（编号：zhjy24—91）。

2 实践类课程教考分离测评体系构建

2.1 模块化能力指标体系

创建模块化的衡量指标体系是有效开展教考分离测量体系的根基,给科学、全盘评定学生在实践类课程里的所学成果给予了一块清晰而且精确的评定版图。以《产品专题设计》这门课为例,此体系依照此课的主要目标以及实际要求精心安排了许多重要部分,并且指明每一个部分要考察的方向以及判定的方式。在设计思维模块,侧重考察学生的创新能力以及系统的思维设计能力,因为产品的灵魂在于创新,能否在激烈的市场竞争中占据一席之地取决于是否有足够的创新。如果学生能够具备创新性以及完整的系统性设计能力,那么这个产品才能从无到有完整地展现出来;对于设计思维模块的评价方式也选择了方案提案加专家盲评。学生需要提交详细的设计方案提案,要让学生展现出独特的创新思维以及整体架构上的思考,随后多位专家会对其作品进行盲评,在不掌握学生个人信息的前提下根据既定的评价标准对作品进行客观、公正的评价,在避免因人为因素造成结果有误的环节上做到公平与公正。技术实现模块着重于考查学生对于工艺可行性的把控情况以及对材料应用的恰当与否,工艺可行与否直接决定着产品能不能顺利投入生产制造、材料的应用关乎产品的性能好坏,成本高低以及外观美丑,评价手段采取原型制作、工程师打分^[2]。

2.2 分层递进式测评流程

分层递进式测评流程作为一种科学合理的考核模式,依据学生学习阶段与能力发展状况,精准规划考核内容并灵活选用考核方式。旨在循序渐进地提升学生的操作能力与综合素质,为学生的专业成长构建起坚实且有序的上升阶梯。

2.2.1 基础实践:知识整合与技能巩固

在学习的初期阶段,设置专题设计1。此专题聚焦于基础设计技能的实践应用,主要通过参与设计竞赛或完成企业实题类项目展开。设计竞赛为学生提供了一个充满挑战与创意激发的平台,学生们在竞赛规则的框架内,充分发挥自己的想象力和创造力,将大一阶段所学的零散基础设计知识与技能进行初步整合。企业实题类项目则更具现实针对性,它模拟了真实的工作场景和需求,让学生在现实问题的引导下,进一步熟悉和巩固基本设计方法。通过这一专题的实践,学生能够清晰地认识到基础设计知识与技能在实际项目中的应用方式,为后续更深入的学习和实践筑牢根基,就如同建造高楼大厦时先打好稳固的地基,确保后续建设的顺利进行。

2.2.2 综合提升:灵活运用与创新培养

随着学习的深入,进入专题设计2阶段。该专题在难度和复杂度上相较于专题设计1有显著提升,同样依托设计竞赛或

企业实题类项目开展。此时,学生需要面对更多综合性的设计知识和技能挑战,不再局限于单一知识点的运用,而是要将多个知识点融会贯通,灵活解决项目中较为复杂的问题。在设计竞赛中,学生需要分析竞赛主题的多维度要求,结合所学的不同领域知识,提出独特且可行的设计方案。企业实题类项目则可能涉及到市场调研、用户需求分析等多个环节,学生要综合运用各种知识和技能,制定出符合企业实际需求的解决方案。这一过程不仅培养了学生的综合设计能力,更激发了他们的创新思维,使学生在面对实际设计场景时能够迅速做出反应,灵活调整设计策略,提升应变能力。

2.2.3 跨学科融合:多元思维与实践拓展

专题设计3标志着学习进入了一个更高的层次,其内容深度和广度进一步拓展,强调跨学科知识的融合运用。依旧通过设计竞赛或企业实题类项目推进,但项目所涉及的问题更加复杂多样,往往需要综合多门学科的知识来解决。例如,在一个涉及智能产品设计的实题类项目中,学生不仅要掌握设计领域的知识,还需要了解电子技术、人工智能等相关学科的内容。在设计竞赛中,也可能出现跨学科主题的挑战,要求学生运用不同学科的理论和方法,创造出具有创新性和实用性的设计方案。通过这一专题的学习和实践,学生能够打破学科界限,培养跨学科的设计思维和实践能力,更好地适应日益复杂的设计需求和行业发展趋势,如同拥有了一把能够开启多扇知识大门的钥匙,在不同领域间自由穿梭,汲取灵感和知识。

2.2.4 职场衔接:全面能力与实战检验

专题设计4是整个分层递进式测评流程的巅峰之作,也是四个专题中难度最高、综合性最强的环节。紧密结合行业实际需求,引入企业真实项目或具有较高水准的设计比赛任务。要求学生独立完成从设计构思到方案实施的全过程,这对学生来说是一次全方位的考验。在企业真实项目中,学生需要与企业的实际工作流程接轨,了解项目的各个环节和要求,与团队成员、企业管理人员等进行有效沟通和协作。在具有较高水准的设计比赛任务中,学生要面对来自不同地区、不同背景的优秀选手的竞争,充分展示自己的综合设计能力、创新能力和解决实际问题的能力。通过这一专题的实践,学生能够提前适应职场环境,熟悉行业规则和要求,实现学校培养与产业需求的无缝对接,为顺利进入职场并取得良好发展做好充分准备,就像经过严格训练的运动员,在真正的赛场上能够发挥出最佳水平,赢得胜利。

分层递进式测评流程通过这四个层层递进、环环相扣的专题设计,逐步引导学生从基础实践走向综合提升,从单一学科迈向跨学科融合,最终实现与职场的无缝衔接,为学生的专业成长和未来发展提供了有力的支持和保障。

2.3 评价主体多元化机制

建立评价主体多样化机制,是教考分离测评体系公正、客观、全面的基本保障,在评价过程中的实践类课程,三方权重要体现30%教师+40%企业专家+30%跨校评审团。教师有丰富的教学经验,对教学内容、教学目标比较清楚,可以从教学的角度对学生的全过程进行评价,对学生的进步程度进行评价,了解学生的优缺点,并提出指导和建议。企业专家熟悉行业动向与实际需求,他们能够从市场角度评判学生的实践成果,企业专家知晓行业内部的最新型技术和趋向发展状况,可以判定学生的设计是否契合市场需求,是否具备实际运用的意义,他们的评价见解具备指向性并且实用性强,有益于学生更好地应对行业发展要求。跨校评审团会带来不一样的学术观点与评价视角,不同高校的教师有着各自的专长与教学风格,他们会从不同的角度对学生的作业进行评价,防止出现单一评价视角的局限性,而且跨校评审团的加入也利于高校之间的交流与合作,促使实践类课程的教学不断向前发展。三方权重经过合理的安排之后,可以综合各方的意见,保证评价结果的公平公正性,给学生的发展给予准确且可靠的反馈^[3]。

3 创新实施路径与保障机制

3.1 课程体系重构

课程体系重构是实施教考分离的基础保障,采用项目分级制,课程按“基础→专项→综合”进行拆分。基础课程重在培养学生基本设计技能和基本理论知识;专项课程针对某一特定设计领域或某项技能进行训练;综合课程是结合实际项目的具体设计。通过实际项目的具体设计、实践,综合考查学生的整体设计能力和团队合作能力,这样的课程体系重构可以与分层递进式测评流程相对应,给学生提供学习和训练的机会。

3.2 动态题库建设

创建企业真实项目库,每年更新30%的考题。企业真实项目能够体现出整个行业目前的需求和发展的趋势,让学生的知识能够跟上时代的步伐,接触到现在最新的设计理念和技术,定期更新考题可以保证考题的更新速度和更新难度,让学生不断学习和更新。

3.3 数字平台支撑

用数字平台来提供作品盲审系统以及过程数据追踪这样的功能,作品盲审系统能保证评价的公正性,不会因为学生的身份等因素干扰到评价结果。过程数据追踪可把学生在设计过程中草图的修改情况,用户反馈的记录这些信息留存下来,这样就有了对过程进行考核的有力证据^[4]。

4 结论

教考分离不仅仅是将教学与考试分离,而要创建“能力导向生态化测评”,在设计实践课的课程评价中。通过模块化、过程化、社会化,能有效地实现教师由知识传授者向生成能力者的转型;模块化的能力指标体系可以对学生的整体设计能力进行全面、细致的评价;分层递进的测评方式可以对学生的不同设计层次进行测评;测评的主体多元化能够保证评价的公平公正。而课程体系的重构,动态题库的建设,数字平台的支撑,教师能力的提升等诸多方面保障了教考分离模式的顺利推行。教考分离模式的核心意义,就是弥补学校培育与产业需求的缺口。采用企业加入评价和命题,使教学内容和考核标准同行业实际相联系,培育出的学生更符合职场状况,提升就业竞争力。所以,希望可以在更多的设计学练习类课程上推行和应用教考分离模式,进一步健全并改良测评体系,为设计教育的发展和设计产业的兴盛尽力。

参考文献:

- [1] 王卫霞,刘顺仙,陈玉雯.浅谈教考分离视域下标准化题库建设的重要性[J].教育教学论坛,2025,(08):29-32.
- [2] 苗翡.基于教考分离的混合教学模式研究[J].湖北开放职业学院学报,2024,37(22):175-177.
- [3] 齐静,王金铭.大学课程“教考分离”考试方式的探索与实践[J].浙江树人学院学报,2024,24(06):89-97.
- [4] 苗翡.教考分离模式与方法[J].湖北开放职业学院学报,2024,37(14):174-176.
- [5] 刘扬,张芳,后春静,等.高校教考分离改革模式初探[J].化工管理,2024,(17):21-25.