

论高校设计学科改革：基于产业发展诉求 与学科本质的系统性重构

耶虹菲

西安科技大学 陕西 西安 710054

【摘要】：本文针对当前设计学科发展的现实困境与国家战略需求，以重构产学研体系为核心，就高等教育结构性改革以及深化教育对创新驱动发展战略的支撑作用，提出破解同质化、脱节化、科研低转化率三重困境的重构建议。从而推动高等教育从规模扩张向质量提升、结构优化转型，成为实现教育强国目标、夯实国家发展根基的关键命题。本文正是基于这一现实语境，探索中国高校教育改革的路径选择与实践逻辑。

【关键词】：设计学；学科建设；人才培养模式；产教研协同体系

DOI:10.12417/2705-1358.25.18.008

中国高等教育在经历了 20 多年的规模扩张与学科繁荣的变革之下实现了历史性跨越，为国家现代化培养了大批人才。然而，时至今日随着科技的迅猛发展，在高等教育迈向教育强国的背景下，设计学科发展模式中的结构性矛盾日益凸显，成为制约人才培养质量跃升的瓶颈。那么，设计学科该如何走出这个困境呢？本文从以下几个方面进行探讨。

1 问题提出：设计学科发展的现实困境与时代诉求

国家在《教育强国建设规划纲要（2024-2035 年）》明确提出，“建立科技发展、国家战略需求牵引的学科设置调整机制和人才培养模式”。^[1]这一导向是国家从战略角度，在高校大力发展和布局急需学科专业，主要聚焦半导体、材料学、智能视觉工程等理工科范畴。反观设计学科，虽然和工业产业以及实践有着紧密的关联，却因长期归属于艺术学领域，其强调美学功能，“问题解决”的核心功能被弱化，导致人才培养与市场需求和国家战略出现偏差。

当前，我国高校设计学科面临双重结构性矛盾：一方面，学科定位与发展逻辑仍受传统艺术学范畴影响，其价值导向、知识体系、方法论等方面未能充分彰显综合性、应用性特质；同时，设计学科在各个高校扩招带来了专业同质化严重趋势，大多数高校在人才培养定位、专业课程体系设置上高度趋同，盲目扩大规模办学，导致学科建设趋同、资源配置不合理，导致人才培养缺乏特色，难以满足区域经济与产业升级对差异化人才的需求。

另一方面，学科建设与国家战略需求、产业发展趋势脱节，

科技变革与产业变革下的人才培养目标与市场需求存在错位，毕业生技能结构与产业发展要求脱节；教学内容与方式落后于技术变革，学生实践能力与系统性思维欠缺，难以适应人工智能、数字技术普及背景下产业对综合解决问题、兼具技术素养与人文素质的复合型人才的要求。因此必须打破传统办学思路，让设计教育紧跟国家战略需求、产业发展动态，发挥其在行业创新驱动发展中的关键作用。

2 逻辑依据：设计学科的本质属性与改革必要性

设计的本质决定了其学科改革的必然性。设计的本质并不是通常意义上的装饰，而是一种有目的性的思考与创新行为。基于对现实生活的观察和理解，从认知到解决问题的全过程，进行的系统性思维与创新性实践的集合。这一本质属性是其与传统艺术学最大的区别，也为高校学科改革提供了核心依据。

（1）系统性：设计是逻辑建构而非灵感迸发

设计的系统性特征使其区别于单纯的艺术创作。^[2]设计是一个系统性的运转体系，它从“发现问题—确定目标—寻找资源—确定路径—市场反馈”五个环节进行系统性的处理。是逻辑建构，而非灵感迸发。任何一个好的设计方案都是经过“从市场洞察、用户研究到策略建模、流程组织，再到执行、评估与迭代”这样一个运转过程。设计也不是孤立行为，它在一个循环往复的系统中，既要符合产业的流程逻辑，也要与社会的文化结构相呼应，还要落地于实际的生产材料、工艺与成本之上。这与艺术学注重的“自我情感表达、审美建构与主观性探索”非常不同。艺术学的“美的逻辑”更关注个体灵感的表达，

而设计的“用的逻辑”则强调对复杂系统的运用和组织能力^[3]。

(2) 创新性：设计是超越限制而非形式差异

设计的创新性并非形式上的“别出心裁”，实质上其核心是“超越限制”。它不是为了表面形式的标新立异去创造差异，而是在面对现实状况、功能需求、技术限制时，寻找出超越惯性思维的最优解决方案。设计学真正的设计创新是在理解规则的前提下，依据手中掌握的基础资源进行规则重塑，在复杂信息中寻找解决问题的方式。这些资源涉及市场需求、技术水平、以及当下实际的条件限制等等多方面因素。诸如许多设计中的创意点，实则是无数次推敲和筛选后的理性选择，其形态变化可能很微小，但逻辑却精准，一些看似“平淡”的设计却能以一种沉默的愉悦、一次无意识的舒适，从而在用户体验中带来惊艳。这种以目标为导向的创新与艺术学追求的个性化表达形成鲜明对比，进一步凸显了设计的应用性特质。^[4]

(3) 通识属性：创新型人才的底层能力

设计既是感性的，也是理性的，它是人文的，也是科学的。设计将“想象与现实”连接“思维与行动”，随着时代的变迁和行业复杂程度的提高，设计从“一种行业”升级为“一种底层能力”。它能改变人们的生活方式，调节人与世界的关系，其核心从“设计东西”转向“解决关系”，从“造物”升维至“谋事”。

真正的设计教育，不是培养画图的人，而是培养能从纷繁复杂的信息中抓取有价值的点，从矛盾中发现机会、梳理结构的人。这是一种通识能力的培养，它打破艺术的学科壁垒，建立更加综合与开放的教育体系。这种拓展使得设计与技术变革、社会治理、可持续发展等领域深度绑定，其知识体系已涵盖工程科学、管理科学、认知心理学等多学科内容，远超艺术学的单一范畴。^[5]设计作为“独立的、具有高度综合性与应用性的学科”，其与艺术学的根本差异决定了必须推动学科定位的重构，设计学的改革也成为历史的必然。国际主流高校已率先尝试，例如MIT的媒体实验室、斯坦福d.school等机构将“Design”作为独立学院或跨学科中心等等，注重以服务逻辑、系统建模、用户研究为核心，强调设计的社会介入与创新驱动。因此，我国设计学科的改革必将重塑高校办学定位、综合性学科定位、教学课程体系动态升级、人才培养模式、科研转化以及成果分配等问题逐步解决，从而使高等教育服务国家战略的使命。

3 改革路径：以战略导向与产教融合重构学科体系

(1) 高校办学定位重塑资源配置逻辑

《教育强国建设规划纲要》指出分类推进高校改革。按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色

化基本方向。^[6]高等教育体系的差异化发展需兼顾院校定位与学科生态的协同推进，既要引导各类院校基于自身基础明确发展重点、形成特色优势，也要推动学科层面构建分层发展格局，以避免同质化竞争。

在具体操作层面，首先，学术积淀深厚的老牌名校可利用其资源优势，在学科建设中聚焦高端创新领域。比如设计学，可着力培养引领行业发展的精英人才，提升对产业前沿的引领力；其次，应用型为主的二本院校则需根据教学核心与区域产业需求，在学科调整实践中突出区域特色。就设计学科而言，将设计学与地方产业发展实际相结合，成为普通学子实现阶层流动的重要支撑，也通过与理工科的协同联动，服务国家创新战略；再次，职业技术大学及专科院校作为技能型教育载体，则需在技能型学科建设中强化实践技能培养，建构与高端创新、应用服务层次相互补充的技能支撑体系。^[7]这种基于院校定位的学科分层发展逻辑，既能确保各类院校在各自赛道上实现特色化发展，也能通过不同层次的功能协同，构建更为完善的高等教育生态与学科服务体系。

(2) 与市场相结合的综合性学科定位

学科定位的系统性重构，首先应将设计学科确立在给出问题解决方式为核心的综合性定位，将其从艺术学范畴中独立出来。以系统性实践与实际需求为导向为原则，真正的深化校企联合办学。学校应选择技术先进、产业链完整的企业作为实训基地，通过教师与企业设计师联合授课，让学生参与从需求调研、概念生成、迭代原型到用户验证的全流程，理解设计在产业系统中的实际运转逻辑。^[8]需注意避免“唯市场是从”：低年级应强化基础理论与系统思维训练，高年级再介入实战，防止“轻过程、重结果”的浮躁倾向，确保学生理解设计的本质是“超越限制”而非迎合短期需求。同时，借鉴其他兄弟院校的经验，可将设计学院与工科学院、商学院共建跨学科中心，构建包含技术、市场、人文的知识体系。在强化人工智能、数字技术、材料科学等理工科内容，培养技术素养的同时，注重保留人文教育，确保设计的“人性化”导向。同时，明确设计与艺术学的边界——艺术学侧重情感表达，设计侧重系统解决问题，二者可交叉但不应混淆。

(3) 教学课程体系的动态升级

以战略导向与产教融合重构学科体系为指导，响应设计边界拓展的趋势，设计学的课程与教材体系可以动态的增设服务设计、系统设计、战略设计等前沿课程。弱化传统的基础造型训练，强化学生从发现问题，到寻找目标，再到整合资源，提出设计方案，收集整理有效的市场反馈的逻辑思维训练。教学内容结合科技变革与社会需求，比如在产品设计课程中加入AI交互技术，在视觉设计课程中融入信息架构与用户体验分析

等等,使学生不再片面的停留在学习课程知识的状态中,而是借鉴“设计思维”体系,将市场洞察、用户研究、数据化评估等等设计工程化流程纳入课程教学,培养学生的系统性创新能力,掌握完整的思考问题、解决问题的逻辑思维能力。

(4) 人才培养模式的产教研协同体系

关于产教研三者协同的深入需要进一步挖掘下背后的驱动力,也就是产业、学校、科研的创新,主要涉及以下三个方面:首先,高等教育评价体系应破除传统的唯分数论,而应引入科研模式,由论文至上转向解决实际问题的导向。其次,产学研的组织形态革新。将校园里的实验室和企业的产业园进行同构体,企业研发工程师与科学家共用实验平台。通过股权、收益、机制共享等方面的深入合作,让高校和企业形成一个利益共同体。在这方面比亚迪与清华大学共建新能源“开放创新平台”;深圳的新型科研机构鹏城实验室与深圳南山科技园深

度合作等等已走在了前列。^[9]再次,知识产权分配机制改革。在科技成果转化过程中,应该赋予科研人员科技成果的所有权或长期使用权,以及相关的合理收益。创新项目和工程师将获得巨大的财富溢价,甚至高级蓝领群体也将同样受益。

4 结论

高校设计学科改革的核心在于回归其“系统性思维与创新性实践的集合”本质:既要摆脱艺术学范畴的路径依赖,确立独立的综合性学科定位;又要紧扣国家战略需求与产业变革趋势,通过产教融合、课程升级与差异化发展,培养兼具技术素养、人文情怀与系统思维的复合型人才。唯有如此,设计学科才能真正发挥“创新引擎”的作用,从“装饰工具”转型为服务国家战略、重塑人与世界关系的关键力量,在创新驱动发展中彰显其独特的学术价值与社会使命。

参考文献:

- [1] 李立国,阚阅,蔡三发,等.《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》贯彻落实的逻辑理路与路径策略(笔谈)[J].现代教育管理,2025,(04):23-40.
- [2] 陈佑清,毛齐明.从掌握知识本身到运用知识做事:知识教学价值的当代转向[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2025,64(04):166-179.
- [3] 张诗琪.艺术组织人力资源管理模式研究[D].鲁迅美术学院,2025.
- [4] 张嘉欣.国潮消费文化影响下青年艺术家创作现象与问题研究[D].天津美术学院,2025.
- [5] 陈亮亮,安家辰,杨馥宁.基于OBE理念的高校专业人才培养研究[M].研究出版社:202501:230.
- [6] 郭建如,马林霞.教育强国背景下产教融合与民办高校的分类发展、特色发展[J/OL].现代教育管理,1-10[2025-08-11].
- [7] 王小梅,祝鸿平,周详,等.中国职业教育研究进展与热点评析——2024年全国高校职业教育科研论文统计分析[J].中国高教研究,2025,(07):96-108.
- [8] 隆广庆,李晓娟.知识整合:新时代职业教育专业群建设的底层逻辑与实践进路[J].大学教育,2025,(12):1-9.
- [9] 邱洋冬,阳璐,张会勤.未来产业布局与城市差异性竞争优势研究——以广州为例[J].城市观察,2025,(02):99-119+162-163.