

# 市政道路工程造价中隐蔽工程计量争议成因探讨

李珊珊

新疆千益工程项目咨询管理有限公司 新疆 石河子市 832000

**【摘要】**：市政道路工程隐蔽工程计量是造价控制的关键环节，其争议频发易导致工程进度延误、资金纠纷等问题。本文核心论点为：隐蔽工程计量争议的产生是计量依据不规范、过程管控缺失与责任划分模糊等多因素共同作用的结果。通过剖析争议形成的核心诱因，梳理计量各环节的关键矛盾点，提出针对性应对策略，为化解市政道路隐蔽工程计量争议、提升造价管控科学性提供参考。

**【关键词】**：市政道路工程；隐蔽工程；计量争议；造价控制；成因分析

DOI:10.12417/2811-0528.26.09.015

## 引言

市政道路工程是城市基础设施的核心构成，隐蔽工程作为施工关键环节，因完工后难以核查的特性，成为造价计量的难点。计量争议的产生不仅易引发建设与施工单位的经济纠纷，还可能阻滞工程进度，影响工程整体效益。当前针对该类争议的针对性研究尚显不足，本文聚焦市政道路隐蔽工程计量争议成因展开探究，挖掘争议产生的核心诱因，为化解争议、提升造价管控水平提供思路，为后续深入研究奠定基础。

## 1 市政道路隐蔽工程计量争议的核心表现与诱发机理

市政道路隐蔽工程计量争议的表现形式具有多样性，核心集中于计量范围界定模糊、计量规则适用分歧以及计量数据有效性争议三个层面。在路基处理环节，部分施工内容因与后续工序衔接紧密，易出现计量范围的交叉重叠，建设单位与施工单位对是否应纳入计量的认知往往存在差异；在管线铺设工程中，关于管材规格、铺设深度等关键参数的计量规则适用，双方可能因对规范条文的理解不同产生分歧；而计量数据的有效性争议，则多源于数据采集过程的不规范，导致数据真实性与准确性难以得到双方认可。这些争议的产生并非孤立现象，而是隐蔽工程自身特性与计量管理流程缺陷共同作用的结果，隐蔽工程的不可回溯性使得计量核查缺乏直观依据，为争议埋下隐患。

计量争议的诱发机理与市政道路工程的施工复杂性密切相关。市政道路施工往往涉及多专业交叉作业，隐蔽工程的施工流程受地质条件、周边环境等多种外部因素影响，施工过程中的不确定性较强，易导致实际施工情况与设计方案存在偏差。当这些偏差发生时，若计量依据未及时调整，或双方未就偏差部分的计量达成共识，便会引发争议<sup>[1]</sup>。计量工作对时效性要求较高，若计量资料的收集、整理与审核存在滞后，会导致计量依据的完整性不足，进一步加剧争议的产生。建设单位

与施工单位的利益诉求差异，也会在计量过程中引发博弈，当双方对计量结果的预期存在较大差距时，争议便难以避免。如图1：



图1 市政道路工程隐蔽工程施工现场示意

从工程管理的全流程视角来看，计量争议的诱发还与前期准备工作的不足密切相关。项目前期的勘察设计深度不足，可能导致隐蔽工程的设计方案存在疏漏，为后续计量工作留下模糊地带；招标文件与合同条款中关于计量的约定不明确或存在表述歧义，会使双方在计量过程中缺乏统一的遵循标准；而施工前的技术交底不到位，可能导致施工单位对计量要求的理解出现偏差，进而在施工与计量环节产生矛盾。这些前期环节的问题会逐步传导至计量阶段，最终诱发争议，影响工程的顺利推进。

## 2 市政道路隐蔽工程计量争议的关键成因剖析

计量依据体系不规范是引发市政道路隐蔽工程计量争议的首要成因。当前，市政道路工程计量相关的规范标准虽已较为完善，但不同规范之间存在部分表述不一致的情况，且部分规范条款针对隐蔽工程的特殊性缺乏细化规定，导致实际计量过程中存在规范适用的困惑。招标文件与施工合同作为计量的直接依据，若其中关于隐蔽工程计量的范围、标准、方法等约定不清晰，或存在漏洞，会使双方在计量过程中各执一词。部

分合同仅笼统约定按设计图纸计量,未明确设计变更后隐蔽工程的计量流程,当出现设计变更时,极易引发计量争议。

隐蔽工程施工过程管控缺失是争议产生的核心成因。隐蔽工程的施工质量与计量数据的真实性依赖于全过程的有效管控,但实际施工中,部分项目存在管控流程不完善、管控力度不足的问题<sup>[2]</sup>。施工单位未严格执行隐蔽工程验收制度,在未验收或验收不合格的情况下便进入下道工序,导致计量所需的现场数据无法准确采集;监理单位的旁站监理不到位,未能及时核查施工过程中的关键参数,无法为计量工作提供有效的监理依据;建设单位对施工过程的监督检查不足,难以及时发现并纠正施工与计量过程中存在的问题。这些管控缺失会导致计量数据失真、计量依据不充分,进而引发争议。

责任划分模糊与协同机制不畅进一步加剧了计量争议。市政道路工程建设涉及建设、施工、监理、勘察设计等多个参与主体,各主体在隐蔽工程计量中的责任界定不清晰,易出现责任推诿现象。当计量争议发生时,各主体往往从自身利益出发,规避自身责任,导致争议难以有效化解。各参与主体之间的协同沟通机制不完善,施工过程中出现的问题未能及时共享信息、协同解决,设计变更、现场签证等关键资料的传递不及时、不完整,使得计量工作缺乏连贯的依据支撑。部分中介咨询机构的计量审核专业性不足,审核标准不统一,也会导致计量结果的公信力不足,引发双方对计量结果的质疑。

### 3 化解市政道路隐蔽工程计量争议的实践路径

完善计量依据体系是化解争议的基础保障。需进一步梳理整合市政道路工程计量相关规范标准,针对隐蔽工程的特殊性出台细化补充规定,明确不同类型隐蔽工程的计量范围、标准与方法,消除规范适用的模糊地带。在招标文件与合同编制阶段,应强化计量条款的严谨性与明确性,结合项目实际情况细化隐蔽工程计量的具体要求,明确设计变更、现场签证等特殊情形下的计量流程与依据,避免因条款歧义引发争议。建立计

量依据的动态调整机制,根据工程施工过程中的实际情况,及时完善补充计量依据,确保计量工作有章可循。

强化施工过程管控是化解争议的核心举措。应严格执行隐蔽工程验收制度,施工单位需在隐蔽工程覆盖前,提前通知建设、监理等单位进行验收,验收合格并签署验收记录后,方可进入下道工序,确保计量数据的真实性与完整性<sup>[3]</sup>。提升监理单位的旁站监理质量,要求监理人员全程跟踪隐蔽工程施工过程,实时核查施工参数,准确记录施工数据,对发现的问题及时督促整改,并形成完整的监理日志与验收资料,为计量工作提供可靠依据。建设单位应加强对施工过程的监督检查,建立常态化的现场核查机制,及时掌握隐蔽工程施工进度与质量情况,确保施工与计量工作的同步推进。

明晰责任划分与健全协同机制是化解争议的重要支撑。需明确建设、施工、监理、勘察设计等各参与主体在隐蔽工程计量中的具体责任,建立责任追究机制,对因责任缺失导致计量争议的主体进行追责,倒逼各主体履职尽责。搭建多主体协同沟通平台,建立定期沟通会议制度,及时共享施工进度、设计变更、现场签证等关键信息,针对施工与计量过程中出现的问题开展协同协商,确保问题及时解决。提升中介咨询机构的计量审核专业性,建立审核人员资质管理制度与审核质量考评机制,统一审核标准,提高计量审核结果的公信力,为争议化解提供专业支撑。

### 4 结语

本文围绕市政道路工程造价中隐蔽工程计量争议成因展开探讨,明确争议的核心表现与诱发机理,剖析出计量依据不规范、过程管控缺失、责任划分模糊等关键成因,并提出对应的化解路径。隐蔽工程计量争议的化解需依托完善的依据体系、严格的过程管控与顺畅的协同机制,多主体协同发力。研究成果可为市政道路工程计量管理实践提供参考,助力提升造价管控水平,推动市政道路工程建设高质量发展。

### 参考文献:

- [1] 许道森.市政道路工程路面水稳层施工技术要点分析[J].建材发展导向,2025,23(24):79-81.
- [2] 黄晓剑.市政道路工程施工现场甲方管理路径分析[J].散装水泥,2025,(06):165-167.
- [3] 何东亮.市政道路工程全过程质量管控体系构建[J].山西建筑,2025,51(24):85-90.