

# 建设工程合同履行过程中常见风险识别与应对策略

修显慧

中电建路桥集团北京工程技术研究分公司 北京 100071

**【摘要】**：建设工程合同在履约过程中易受到进度偏差、质量波动、成本失控及法律纠纷等多重因素影响，若识别不及时，将削弱工程整体协调度并放大履约不确定性。围绕风险来源、表现形式与干预路径展开分析，通过揭示关键环节的易发点，形成一套覆盖前期审查、过程监控与信息反馈的风险处理思路，使合同履约的组织性与可控性得以增强，并促进参与方在权责配置与协同机制中的稳定运行。

**【关键词】**：建设工程；合同履行；风险识别；风险控制；协同管理

DOI:10.12417/2811-0528.26.07.053

## 引言

建设工程往往涉及资金规模大、参与主体多、工期跨度长等特征，任何环节的轻微偏差均可能扩散为系统性风险。合同作为连接各参与方的关键纽带，其履约状况直接影响工程推进节奏与资源配置效率。随着工程模式不断演进，进度波动、质量偏差、成本变动及界面冲突等因素愈发多样化，使履约过程呈现更高复杂度。对风险进行细致识别并掌握其在不同阶段的表现规律，有助于提升工程运行的稳定性，使各方在多变环境下保持清晰预期与有序协作。

## 1 合同履行风险的集中表现与成因分析

建设工程合同在履约过程中往往呈现多源并发的风险特征，表现领域横跨进度、质量、成本、资料合规与协同界面等多个层面。进度方面的延滞通常伴随资源配置失衡、施工条件变化或前道工序衔接不畅而出现，使计划节奏与实际产出形成偏差。质量偏差在结构施工、材料供应、工序转换等环节尤为突出，当技术参数、工艺标准与现场管理不到位时，易导致返工、结构隐患或与验收标准不匹配的状况<sup>[1]</sup>。成本波动则常由市场行情变动、设计变更频发、计量依据不清等因素诱发，使合同价款与实际投入之间产生连续偏离。上述风险之间并非孤立，而是可能在特定情境下相互叠加，使履约路径呈现不稳定状态，对工程整体组织性造成压力。

造成这些风险的深层因素往往隐藏在合同文本、管理体系与参与主体之间的关系中。当合同条款对工程范围、技术要求、指令流程、变更机制等内容界定不够细致时，权责边界会在实施阶段出现模糊状态，从而为争议与推诿埋下隐患。管理体系方面，若对进度、质量、计量、支付及资料闭合的控制链条缺乏标准化与透明度，风险识别往往滞后，导致问题在累积后才被发现，不利于及时调整施工组织。参与主体之间的沟通模式也会影响履约稳定性，当信息传递路径过长、响应不及时或协作机制僵化时，原本可通过现场协调解决的风险会被放大为合

同层面的矛盾，使履约过程呈现不确定性。

在工程实际运行中，外部环境变化也是推动风险集中的关键因素。气候条件影响施工窗口期，政策调整改变审批节奏，材料价格波动扰动成本结构，社会公共事件可能影响劳动力供给，这些外部变量一旦超出合同原有设定范围，就会挤压履约空间，使原定计划受到干扰。工程复杂性越高，外部变量影响越显著，对合同履约的冲击也越难通过单一管理手段化解。由此形成的风险呈现出系统性特点，若缺乏对成因的深入识别与阶段性监控，将持续作用于进度链条与资源配置，使履约过程陷入被动局面，增加控制难度并扩大工程管理的不确定程度。

## 2 关键风险的识别路径与控制措施构建

建设工程合同履行中的关键风险往往在不同阶段呈现不同的信号，需要构建可追踪、可量化、可比对的识别路径，使潜在问题在形成影响前被捕捉。进度风险识别依赖工期基准、节点计划与资源投入计划的动态比对，通过对实际完成量、机械利用率、劳务投入曲线的监测，判断进度偏移的趋势与强度<sup>[2]</sup>。质量风险的识别则围绕材料验收记录、过程检验数据、结构实体检测结果展开，通过对技术参数的偏差分析与工序稳定性的观察，发现可能引发返工或影响安全性能的关键点。成本风险的识别更强调计量基础、变更指令和市场单价波动的综合分析，当投入结构出现连续异常时，可对潜在费用失衡进行预判。多维度的数据链条构成风险识别的基础，使管理活动具备前置性与针对性。

在识别路径建立之后，需要将控制措施融入工程运行的制度体系中，使风险响应具备规范性。对进度风险，可通过分阶段工期研判机制确定关键线路，并在偏离趋势出现时，启动资源再配置、施工组织切换或工序优化，以恢复计划节奏。对质量风险，应强化技术交底、样板引路、检验批全过程记录等制度，使风险源头被限制在可控范围内，并依托第三方检测与见证取样形成质量闭环。对成本风险，可通过合同价款分解结构、

变更管理规则、计量审核流程的强化,形成费用控制屏障,减少超支的累积性影响。控制措施之间需要保持联动,使进度、质量与成本管理不再孤立运行,而是在同一履约框架下形成一致的响应逻辑。

风险控制的深度还取决于参与主体的协作水平与信息流通能力。通过建立跨部门协同平台、统一工程数据接口、明确工作指令和审批路径,使施工单位、监理单位、设计团队与建设方在履约过程中保持同步。信息共享的稳定性决定风险识别的实时性,而流程闭环的完善程度影响控制措施的执行力度。当协同机制顺畅时,风险不仅能被及时识别,还能在可承受范围内被化解,使合同履约在复杂条件下维持有序运行,增强工程整体管理的韧性。

### 3 履约管理的协同优化与持续强化方向

建设工程合同履约需要在多方协作的环境中稳定推进,协同机制的质量直接影响风险控制效果与履约路径的顺畅程度。在复杂工程场景中,参与主体之间的技术标准、信息来源与决策逻辑常存在差异,若缺乏统一的协调框架,进度计划、质量控制点与成本边界难以形成一致认知。通过建立以合同条款为核心、以流程节点为支撑的协同体系,可使建设方、施工单位、监理机构与设计团队在履约要求上保持一致<sup>[3]</sup>。信息流的透明化、审批链的清晰化与反馈机制的高效化,使各方能够在动态变化中保持对关键节点的及时把握,从而减少因误判或信息滞后带来的管理冲突。

在履约管理中,持续强化的关键在于构建稳定、高效、可量化的管理工具体系,使管理行为具备可追踪性与可复核性。

### 参考文献:

- [1] 邹明.建设工程中分包安全管理痛点及对策研究[J].城市开发,2025,(S1):112-114.
- [2] 郑志毅.建设工程施工合同履约监管模式研究[J].城市开发,2024,(13):170-171.
- [3] 王勇,王少华,王哲,等.交通建设工程施工合同履约风险评价模型建立[J].交通科技与管理,2024,5(13):163-166.

通过工程管理平台集成进度曲线、质量检验记录、支付申请数据、设计变更指令等信息,使数据成为协同运行的基础载体。当各类技术参数与现场记录能够在统一系统内关联时,风险点的分布、趋势和影响范围可以即时呈现,使管理人员能够对潜在偏差提前作出调整。数字模型、移动巡检、自动化记录等技术手段的应用,使履约管理逐步从经验型向数据驱动型转变,强化控制链条的严密性。制度层面的规范与技术层面的工具相互嵌套,使协同机制具备更强的执行力。

持续强化方向的塑造,还需使履约过程具备动态适应能力。工程实施期间外部环境、资源条件与政策要求可能产生波动,固定的管理模式难以应对这些不确定因素。通过定期开展履约评估、动态调整工作界面、优化关键岗位职责,使管理体系能够在条件变化时保持灵活。培训机制与专业能力建设也不可忽视,当参与人员对合同条款、技术标准与管理流程有更高熟悉度时,协同效率将显著提升。履约管理由此呈现出稳定性与弹性并存的特征,使各项控制措施能够在复杂环境中保持持续有效,为工程全周期的管理质量提供坚实支撑。

### 4 结语

建设工程合同履约的稳定性取决于对风险的精准识别、对关键环节的有效控制以及对协同体系的持续完善。当进度、质量、成本与信息流在统一管理框架下保持协调,履约活动便具备较高的可控性。多方主体在清晰职责、透明流程与数据支撑的条件下协同推进,可使潜在矛盾在扩散前得到化解,使履约过程保持顺畅。风险治理机制与协同管理模式的不断强化,将为建设工程的有序实施提供坚实支撑。