

# 银行绿色信贷政策对企业环保行为的激励作用分析

崔一帆

黑龙江省大庆市龙凤区龙七路5号4门203室 黑龙江 大庆 163000

**【摘要】**：在全球推动可持续发展和中国“双碳”目标的背景下，绿色金融已成为企业环保行为的关键驱动力。作为其核心组成部分，绿色信贷政策通过成本收益、风险约束和信息披露等机制影响企业。通过对两家采取不同环境战略的制造企业的比较案例研究，本文发现绿色信贷通过优化融资、规范管理和促进创新，有效推动了企业绿色转型。然而，挑战依然存在——政策框架薄弱、信息不对称和激励措施有限。通过明确责任、改善信息共享和加强执法来应对这些挑战，可以更好地将企业实践与经济生态目标相结合。

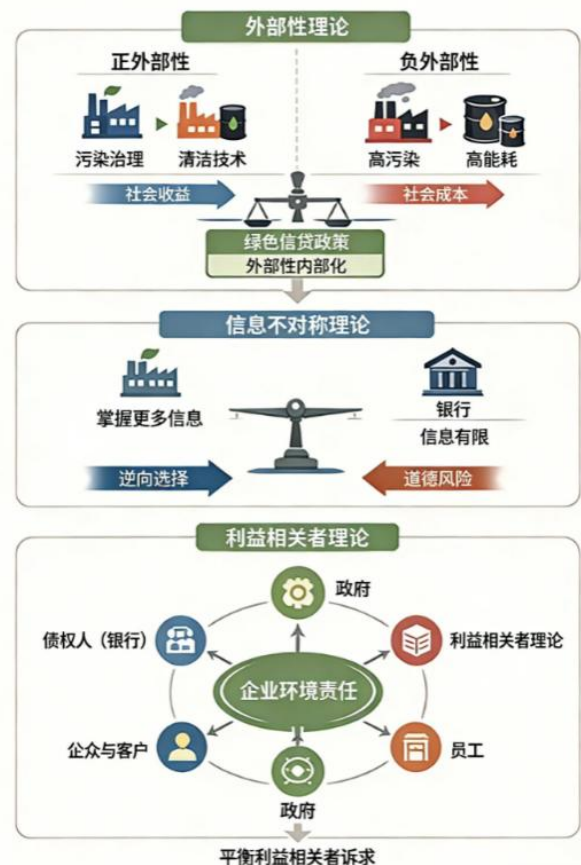
**【关键词】**：绿色信贷政策；企业环保行为；激励机制；案例研究；绿色金融

DOI:10.12417/2982-3382.25.05.004

## 1 前言

近年来，不断升级的环境挑战——包括气候变化、资源枯竭和污染——已对全球生态系统和可持续发展构成严重威胁<sup>[1]</sup>。作为环境恶化的主要贡献者，企业通过其行为在塑造生态结果方面发挥着关键作用。因此，鼓励企业采取对环境负责的实践并追求绿色转型已成为全球共识<sup>[2]</sup>。在此背景下，绿色金融已成为连接金融体系与环境目标的重要机制。作为该框架的核心组成部分，绿色信贷指的是银行将环境因素纳入信贷审批、定价和贷后管理的政策——为绿色项目提供优惠待遇，同时限制对高污染、高能耗企业的融资<sup>[3]</sup>。关键政策文件，如2012年的《绿色信贷指引》和2024年关于金融支持绿色低碳发展的指导意见，不断完善的绿色信贷的制度框架和战略方向<sup>[4]</sup>。国际上，包括欧洲央行在内的各国央行正将气候目标纳入投资组合管理，超过23个国家已经实施或计划引入气候压力测试。这些发展凸显了绿色信贷政策在塑造企业环保行为方面日益重要的作用。尽管取得了这些进展，绿色信贷政策的激励效应仍未得到充分挖掘<sup>[5]</sup>。许多企业继续在环保方面投资不足，非法排放污染物，或依赖过时技术。实施挑战依然存在，包括金融机构政策执行不力以及银行与企业之间的信息不对称。因此，系统研究绿色信贷政策如何影响企业环保行为，识别现有差距，并提出有针对性的改进建议至关重要。

这种外部性导致私人成本与社会成本或私人收益与社会收益之间的背离，常常导致市场失灵。绿色信贷政策通过金融机制有助于将这些外部性内部化。



## 2 理论基础与文献综述

### 2.1 外部性理论

外部性理论由英国经济学家阿瑟·庇古提出，认为一个经济主体的行为可能影响未直接参与该活动的其他人，如图1所示。这些影响分为正外部性和负外部性。企业环保行为表现出明显的外部性：当企业投资污染控制、采用清洁技术或减少排放时，它们会产生社会效益——这是一种正外部性<sup>[6]</sup>。相反，从事高污染、高能耗生产会强加社会成本，代表着负外部性。

### 2.2 信息不对称理论

信息不对称理论认为，在市场交易中，双方持有的信息不一致——拥有更多信息的一方占据优势，而信息较少的一方则处于劣势。在绿色信贷市场中，银行与企业之间存在显著的信

息不对称:企业更了解自身的环保行为、环保投资和风险状况,而银行由于信息收集和验证成本高昂,难以准确获取此类信息<sup>[7]</sup>。这种信息不对称将导致绿色信贷市场中的逆向选择和道德风险问题:银行可能错误地向提供虚假环境信息的高污染企业提供信贷支持,或因不了解其环保优势而拒绝向绿色企业提供信贷,这将影响绿色信贷政策的效果。因此,减少信息不对称是发挥绿色信贷政策对企业环保行为激励作用的重要前提<sup>[8]</sup>。

### 2.3 利益相关者理论

利益相关者理论认为,企业不仅要要对股东负责,还需要兼顾债权人、客户、员工、政府和公众等其他利益相关者的利益<sup>[9]</sup>。在环保意识日益增强的背景下,债权人(银行)、政府、公众等利益相关者对企业环保行为的要求越来越高。银行作为企业的主要债权人,可以通过绿色信贷政策约束和引导企业的环保行为;政府可以通过环境法律法规和政策引导来监督和规范企业的环保行为;公众可以通过舆论监督,对企业施加压力,促使其采取环保行为。

## 3 银行绿色信贷政策对企业环保行为的激励机制

银行绿色信贷政策通过三个相互关联的传导机制影响企业环保行为:成本收益引导、风险约束和信息披露促进。这些机制作用于企业发展的不同阶段,共同推动绿色转型<sup>[10]</sup>。

### 3.1 成本收益机制:使环保行为与经济利益相一致

成本收益机制是企业行为改变最直接的驱动力,它通过改变环保投资的经济回报来运作。对于绿色企业或正在进行绿色转型的企业,银行提供优惠信贷条件:降低利率(比基准利率低0.5-2个百分点)、延长贷款期限(绿色项目5-10年)和提高贷款额度。政府补贴和税收优惠进一步放大了这些收益,使绿色投资在经济上可行。对于高污染企业,绿色信贷政策显著增加了融资成本:信贷额度受限、利率提高或直接拒绝贷款。当维持污染运营的成本超过绿色转型的成本时,企业就有动机主动调整其环保行。该机制将环境保护从“被动的社会责任”转变为“理性的经济选择”。

### 3.2 风险约束机制:将环境风险与信贷风险联系起来

风险约束机制充当绿色信贷政策的“安全阀”,将企业环境风险与银行信贷风险联系起来。随着环境法规的收紧,高污染企业面临罚款、停产和诉讼的风险增加——这些风险直接影响其偿还贷款的能力<sup>[11]</sup>。银行将环境风险评估整合到整个信贷生命周期(审批、发放、贷后管理)。对于高风险企业,银行会施加更严格的抵押要求,缩短贷款期限,甚至在发现环境违规时提前收回贷款。对于低风险的绿色企业,银行可能免除部分抵押要求,降低融资障碍。在这种环境和信贷风险的双重压力下,企业被迫加强环境管理,降低风险敞口。

### 3.3 信息披露机制:促进透明度和问责制

信息披露机制通过强制和鼓励企业披露环境信息来解决信息不对称问题。绿色信贷政策要求企业提供详细的环境数据——包括污染物排放、环保投资、绿色项目进展和环境管理体系——才能获得信贷支持。政府法规和市场压力进一步加强了这一机制:不遵守披露要求会导致信贷限制,而透明披露则能提升企业声誉,吸引更多投资者。随着时间的推移,企业建立起标准化的环境信息管理系统,形成“披露-透明-信贷获取”的良性循环,不断改善其环保行为。

## 4 绿色信贷政策激励效应的案例研究

为了验证机制并考察绿色信贷政策的实际效果,本文对中国两具有代表性的制造企业进行了比较案例研究。选择遵循三个标准:(1)两家企业都受到绿色信贷政策的约束和激励;(2)它们代表了不同的环境取向——一家正在进行高污染转型,另一家是原生绿色制造商——能够进行有意义的比较;(3)有足够的公开信息和银企合作案例可供使用,以确保研究的有效性。

### 4.1 案例选择与背景

#### 4.1.1 企业 A: 一家正在绿色转型的高污染化工制造企业

企业 A 成立于 2008 年,位于江苏省,是一家生产石化中间体的大型化工企业。由于废水和废气排放超标,它曾被列为“重点环境监控企业”。2019 年之前,它从当地商业银行获得信贷支持,没有环境限制。2019 年,随着绿色信贷政策趋严,其主要合作银行(M 银行)调整了条款:将信贷额度减少 40%,贷款利率提高 1.2 个百分点,并在污染控制达标前暂停新增贷款。

#### 4.1.2 企业 B: 一家技术驱动的绿色新材料制造企业

企业 B 成立于 2015 年,位于浙江省,是一家生产可生物降解包装材料的高科技企业。其产品符合国家绿色产业政策,并持有 ISO14001 认证和多项绿色专利。自成立之初就被定位为绿色企业,于 2020 年向 C 银行申请绿色信贷以扩大其可生物降解材料生产线。C 银行批准了一笔 5000 万元的贷款,利率比基准利率低 1.5 个百分点,期限 7 年,且无需额外抵押。

### 4.2 案例分析:绿色信贷对企业环保行为的影响

#### 4.2.1 企业 A: 从被动合规到受约束驱动的主动转型

面对 M 银行的信贷限制,企业 A 经历了三个阶段的转变,说明了成本收益和风险约束机制的作用。

第一阶段:被动污染治理(2019-2020 年)

由于信贷额度减少和成本上升,该公司投资 1800 万元用

于废水处理和废气回收系统，以满足最低环境标准。2020年通过检查后，M银行恢复了其信贷额度，并将利率降低了0.4个百分点。

第二阶段：规范化管理（2021-2022年）

在贷后监控要求的驱动下，企业A设立了环境管理部门，建立了排放和设备的实时数据台账，并引入了第三方年度审计。这些措施减少了信息不对称，促使M银行将贷款期限延长了两年。

第三阶段：主动绿色转型（2023年至今）

认识到绿色发展的好处，该公司利用M银行提供的3000万元优惠绿色贷款，建设了循环经济生产线，回收废水和废气。这将原材料成本降低了15%，并消除了违规行为。2024年，它被从重点环境监控名单中移除，并被认定为绿色企业。

#### 4.2.2 企业B：从原生绿色到由激励驱动的高质量发展

企业B的经历说明了成本收益和信息披露机制如何推动绿色企业升级

通过优惠信贷放大投资：凭借C银行提供的5000万元绿色贷款，企业B扩大了其可生物降解材料生产线，使年产量增加了80%。优惠利率每年节省了超过60万元的融资成本，这些资金被重新投入研发——到2024年，公司获得了12项新的绿色专利。

改善披露以获得持续支持：为了保持绿色信贷资格，企业B加强了信息披露：发布包含碳排放和回收数据的年度环境报告，并与C银行共享季度第三方审计结果。2022年，C银行将其信贷额度增加到8000万元，并进一步降低了0.3个百分点的利率。

形成良性循环：在绿色信贷的推动下，企业B从合规走向市场领先。其产品进入了跨国公司的供应链，市场份额从2020年的5%增长到2024年的18%。绿色信贷成为可持续增长的核心驱动力。

#### 4.3 案例比较与核心启示

案例研究验证了理论机制：绿色信贷有效引导了企业环保行为，但其影响取决于企业的初始定位和政策设计<sup>[12]</sup>。对于高污染企业，严格的约束推动了转型；对于绿色企业，持续的激

#### 参考文献：

- [1] HUANG F, ZHU H, WU S. Green credit, monetary policy, and bank risk-taking [J]. Finance Research Letters, 2025, 79: 107289-.
- [2] CHAO X, YUMING Z, DAVID T. Green credit policy and corporate access to bank loans in China: The role of environmental disclosure and green innovation [J]. International Review of Financial Analysis, 2021, 77.

励加速了升级。强有力的信息披露，通过第三方审计和数据台账，是两者获得信贷支持并实现绿色发展的共同先决条件。

### 5 提升绿色信贷政策激励效应的优化建议

基于理论分析和案例洞察，本文提出有针对性的建议，重点关注明确责任、减少信息不对称和实施差异化政策。

#### (1) 完善政策，明确责任

中央政府：制定统一的绿色信贷标准和披露指引；建立涵盖污染控制、绿色投资和信息披露的国家级企业环保行为评价体系。

地方政府：为转型企业提供补贴和税收减免；为绿色企业设立创新基金；建设整合环境、运营和信用数据的区域信息共享平台。

银行：提供差异化服务——对转型企业采取阶段性调整，对绿色企业创新产品（如绿色专利质押）；与环境部门共同加强贷后监控。

企业：设立环境管理部门，维护完整的数据台账，进行第三方审计，并将绿色发展纳入长期战略。

#### (2) 加强信息披露

建立多层次体系：对重点行业实行强制披露；对其他行业实行自愿披露激励；建立标准化的第三方审计机制，明确准入和退出标准。

#### (3) 实施差异化政策

摒弃一刀切方法：对处于转型初期的企业采取：“约束+支持”；随着环境绩效改善增加激励；对绿色企业扩大优惠和信贷产品。

### 6 结论

本文考察了绿色信贷如何通过成本收益、风险和披露机制塑造企业行为。对两家制造企业——一家从高污染转型，一家绿色导向——的比较案例研究表明，政策的有效性取决于企业的定位、责任清晰度和信息对称性。风险约束和阶段性调整推动转型企业；成本激励和信息披露对绿色企业更为重要。主要挑战包括责任不明确、信息不对称和差异化有限。解决方案需要政府、银行和企业之间的协调努力，以明确角色、共享信息和定制服务——为中国“双碳”目标提供实践见解。

- [3] WEI L, LI L, KOU F. How does green finance policy improve urban ecological resilience? Evidence from a quasi-natural experiment on green credit interest subsidies [J]. *Finance Research Letters*, 2026, 92: 109575-.
- [4] WANG J, SUN X, QI W. The Effect of Green Credit Policies on Sustainable Innovation: Evidence and Mechanisms from China [J]. *Sustainability*, 2026, 18(2): 784-.
- [5] WANG N, WAN Y, YANG K. Green Credit Policy, ESG Performance, and Corporate Capital Structure—Empirical Evidence from Chinese Listed Companies [J]. *Sustainability*, 2025, 18(1): 376-.
- [6] MA Y, CHEN D. How green credit policies drive green innovation: evidence from a natural experiment in China [J]. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 2025, 239: 107265-.
- [7] YAN M, LI W, LI J, et al. Assessing local government responses to green credit policies and their impact on urban carbon emissions in China [J]. *Energy Strategy Reviews*, 2025, 62: 101936-.
- [8] 肖倩. 我国企业社会责任信息披露问题与对策研究 [J]. *河北企业*, 2025, (11): 81-4.
- [9] 文娟, 徐晨霞, 陈蔚然. 利益相关者视角下出版企业社会责任履行优化路径 [J]. *数字出版研究*, 2026, 5(01): 19-25.
- [10] 袁涛, 周子萌, 孙徽. 绿色信贷政策与企业绿色创新——基于银行信贷强度视角 [J]. *商展经济*, 2025, (20): 130-4.
- [11] 王海霞. 绿色信贷政策对重污染企业投融资期限错配的影响研究 [D]; 哈尔滨商业大学, 2025.
- [12] 陈杰, 包健. 绿色信贷政策、银行金融摩擦与低碳经济发展 [J]. *财经科学*, 2025, (10): 26-40.