

# 能力导向理念下高校军事理论课教学现存困境及方法优化策略

吕 勇<sup>1</sup> 辛孟禧<sup>2</sup>

1.天津师范大学 天津 300387

2.天津复兴中学 天津 300121

**【摘要】**：军事理论课是高校国防教育的核心载体，也是落实立德树人根本任务的重要课程。传统以知识灌输为核心的教学模式，已难以适配青年国防素养培育的现实要求。能力导向教育理念以学生能力生成为核心目标，强调教学活动围绕能力发展设计、教学效果以能力达成度评价，为军事理论课教学改革提供了清晰的方向指引。本文从能力导向教育理念的核心内涵出发，阐释其融入高校军事理论课的时代价值，剖析当前教学中存在的目标偏移、方法单一、内容脱节、评价固化及师资适配不足等现实困境，进而从目标重构、方法创新、内容活化、评价改革、师资建设五个维度提出具体优化策略，为提升高校军事理论课教学实效、培育学生综合国防能力提供实践参考。

**【关键词】**：能力导向；高校军事理论课；教学困境；教学方法；国防教育

DOI:10.12417/2982-3811.26.02.022

## 1 引言

新时代以来，全国防教育工作被提升至国家战略层面。高校军事理论课作为面向全体本科生的必修通识课，是青年国防教育的主渠道，其教学质量直接关系到一代青年国防素养的底色。然而，部分高校军事理论课陷入课程吸引力不足、育人实效性不强的窠臼。

能力导向教育理念最早发轫于职业教育领域，核心逻辑是打破以学科知识体系为中心的教学框架，将学生的能力达成作为教学活动的起点与终点。本文立足普通高校军事理论课教学现实，梳理能力导向理念的核心内涵，剖析当前教学面临的主要困境，探索适配能力培养目标的教學优化路径，为高校国防教育教学改革提供可落地的思路。

## 2 能力导向理念融入高校军事理论课的内涵与价值

### 2.1 能力导向教育理念的核心逻辑

与传统知识导向教学相比，能力导向教育的差异集中体现在三个层面。其一，教学目标上，以可观测、可衡量的能力指标为核心，而非单纯的知识识记数量。其二，教学主体上，突出学生的中心地位，教师从单一的知识传递者，转变为能力培养的引导者、设计者与支持者，课堂时间更多留给学生思考、表达与实践。其三，评价方式上，强调过程性评价与成果导向评价，而非单一的终结性笔试，更关注学生的能力成长过程与实际达成度。

对于军事理论课而言，能力导向并非否定知识传授的价值，而是将国防历史、国防法规、军事思想等知识作为只是载体，让学生形成可迁移、可践行的综合国防素养。解决当前军事理论课学用脱节的痛点，完成课程的提质增效。

### 2.2 军事理论课的核心能力培养维度

结合教学大纲要求与大学生成长特点，军事理论课培育的核心能力可分为四个层级，构成由浅入深的体系。

国防基础认知与判断能力。这是最基础的能力层级，即学生能够准确掌握国防历史、国防法规、武装力量体系等基础常识，具备辨别错误国防言论、判断基本安全形势的能力，摆脱对国防问题的片面化、情绪化认知。

国家安全战略思维能力。即学生能够运用总体国家安全观的理论框架，分析国际战略格局、周边安全环境与国家安全热点问题，形成全局性、辩证性的思维方式，能够独立思考复杂安全问题，而非人云亦云。

国防实践与应急应变能力。即学生具备基本的人防避险技能、网络安全防护意识与国防动员认知，能够在突发公共安全事件中做出理性应对，具备参与基层国防宣传、国防服务的基本能力。

家国情怀与责任践行能力。这是能力培养的价值落脚点，即学生能够将国防认知内化为爱国情感，树立居安思危的忧患意识，主动将个人发展与国家发展相结合，形成稳定的价值认同与行动自觉。

## 3 当前高校军事理论课教学的现实困境

### 3.1 教学目标偏移，知识识记主导，能力培养边缘化

当前多数高校军事理论课的教学目标仍停留在知识传递层面，教学大纲的执行往往简化为知识点的覆盖。在实际教学中，教师的核心任务是完成规定的教学内容，学生的学习目标是通过期末考试。

这种目标定位直接导致能力培养被边缘化：一方面，课程目标中缺乏清晰的能力层级设计，没有明确每一部分教学内容对应的能力培养要求，能力培养只是文件中的泛泛表述，并未落地到课堂；另一方面，教学实施完全围绕知识点展开，国防历史讲时间线、国防法规讲条文、国际战略讲格局划分，全程以记忆性内容为主，鲜有针对思维能力、实践能力的教学设计。

### 3.2 教学方法单一，大班讲授为主，互动实践严重缺位

受条件限制，我国多数高校军事理论课采用合班大班授课模式，限制了教学方法的多样性，教师普遍采用讲授形式的单向灌输，课堂互动单一，难以开展分组讨论、案例研讨、情境模拟等深度互动教学。实践教学环节普遍薄弱，很少开展真正能够锻炼学生实践能力的模拟演练、课题调研等实践活动，直接导致学生的国防认知停留在纸面，无法转化为实际能力。

### 3.3 教学内容脱节，脱离学生语境，能力培养缺乏有效载体

当前高校军事理论课的内容体系整体较为稳定，以国防概述、国家安全、军事思想、信息化战争等模块为主，框架性、理论性较强，但与学生的认知特点、现实需求结合度不足。内容偏重于宏观叙事与史实陈述，贴近学生生活的非传统安全内容占比偏低。课堂主要用来讲解古代国防历史、经典战役过程、武器装备参数，与大学生息息相关的网络安全、科技安全、文化安全、意识形态安全等内容容量不足。学生难以将课堂内容与自身生活建立关联，自然缺乏主动思考、锻炼能力的动力。

### 3.4 评价体系固化，终结性考核主导，能力水平难以衡量

教学评价是教学活动的指挥棒，有什么样的评价体系，就会有什么样的教学模式。当前高校军事理论课的评价体系普遍以终结性笔试为主，主要考察学生对知识点的识记程度。平时成绩通常只包含考勤、作业，且作业多为书本知识的整理，难以体现学生的能力水平。

这种评价模式存在两个明显弊端。一是无法准确衡量学生的国防能力水平，很多学生靠考前突击背诵就能拿到高分，但实际国防认知与思维能力并未真正提升。二是反向引导学生形成应试化学习心态。学生只关注考点内容，对需要深度思考、实践参与的内容缺乏兴趣。

### 3.5 师资队伍适配不足，能力导向教学设计能力有待提升

教师是教学改革的核心执行者，教师的能力素养直接决定了能力导向教学的实施效果。当前高校军事理论课师资队伍构成较为多元，能力导向的教学设计与实施能力普遍不足。部分兼职教师缺乏系统的军事专业训练，对国防教育的理解停留在表面，对能力导向教育理念缺乏认知，不具备设计研讨式、情境式、项目式教学的能力，只能照本宣科完成教学任务。很多教师长期习惯了传统讲授模式，对如何拆解能力目标、设计能力培养活动、开展能力评价等关键问题缺乏实操经验，即便有改革意愿，也难以落地。

## 4 能力导向下高校军事理论课教学方法的优化策略

### 4.1 重构教学目标体系：锚定能力核心，分层设定培养标尺

落实能力导向教学，首要任务是重构教学目标，建立“知识、能力、价值”三位一体的目标体系，并将能力目标分层细化，落实到每一个教学单元。

可将军事理论课的能力目标分为基础层、提升层、应用层三个层级，对应不同的教学内容与教学要求。基础层对应国防认知能力，要求学生准确掌握国防基础理论、国防法规、国家安全体系等核心知识，能够辨别基本的国防安全问题；提升层对应战略思维能力，要求学生能够运用军事思想、国家安全理论分析现实热点问题，形成理性辩证的认知；应用层对应实践与践行能力，要求学生能够将国防知识转化为实际行动，具备参与国防实践、传播国防理念的基本能力。

### 4.2 创新教学方法体系，构建多元互动+情境实践的教学模式

针对传统讲授模式的弊端，要以能力生成为导向，综合运用多种教学方法，推动课堂转变。

第一，案例研讨式教学，培育战略思维能力。教师围绕教学主题选取时效性强、具有讨论空间的热点案例，比如局部冲突中的战略博弈、科技封锁背后的安全逻辑、网络窃密事件中的风险防范等，提前将案例材料与研讨问题发布给学生，课堂上组织分组讨论、小组展示、师生互评。通过对真实案例的深度剖析，引导学生主动思考、辩证分析，打破“被动接收结论”的学习模式，锻炼战略分析与逻辑表达能力。

第二，情境模拟教学，提升应急实践能力。结合人防安全、国防动员、网络安全等教学内容，设计小型化、可操作的情境模拟活动，沉浸式的教学方式，能够让学生将纸面知识转化为应对实际问题的能力，同时增强课堂的趣味性与参与感。

第三，项目式学习，强化综合应用能力。教师设定贴近学生生活的实践项目，比如“校园国防教育宣传方案设计”“本地国防教育资源现状调研”“大学生网络国防安全现状分析”等，以小组为单位完成项目调研、方案设计、成果展示。项目式学习贯穿课前、课中、课后全过程，能够综合锻炼学生的调研能力、分析能力、协作能力与实践创新能力，实现知识向能力的深度转化。

### 4.3 活化教学内容供给：对接现实需求，搭建能力培养载体

教学内容是能力培养的载体，只有内容贴近学生、贴近现实，能力培养才能真正落地。要在遵循教学大纲基本框架的基础上，对教学内容进行优化调整，增强内容的时代性、针对性与亲和力。

一是增加非传统安全内容比重，贴合学生生活场景。在总体国家安全观框架下，重点补充网络安全、科技安全、文化安全、意识形态安全等与大学生密切相关的内容，结合校园信息

泄露、历史虚无主义言论、文化渗透等学生身边的真实案例开展教学,让学生感受到国防安全并非遥远的宏观叙事,而是与每个人息息相关,从而主动提升自身的国防认知与防护能力。

二是动态融入国家安全热点,激活课堂教学素材。建立教学内容动态更新机制,教师要及时跟踪国际安全形势与国防热点事件,将最新的案例、数据融入课堂教学。用鲜活的现实素材替代陈旧的案例,让课堂跟上时代步伐,为学生的能力锻炼提供新鲜的分析样本。

#### 4.4 改革考核评价方式:建立多元化、过程性的能力评价体系

要发挥评价的指挥棒作用,打破一考定成绩的固化模式,建立以能力评价为核心的多元化、过程性评价体系,引导学生转向为能力而学。

首先,优化成绩构成比例,大幅提升过程性评价的比重通过多维度的过程评价,全面反映学生的能力成长过程。

其次,改革期末考核内容与形式,降低纯记忆性试题的比重。减少选择题、判断题等客观题比例,增加材料分析题、论述题等开放性题型,重点考察学生运用理论分析现实问题的能力。

最后,制定清晰的能力评价量规,增强评价的客观性。针对研讨发言、案例报告、实践项目等主观性较强的评价环节,制定明确的评分标准,从观点准确性、逻辑清晰度、思考深度、创新性等多个维度设定评分等级,让评价有据可依,确保能力评价的公平性与有效性。

#### 4.5 强化师资队伍建设,提升能力导向教学的实施能力

教师是教学改革的关键,要打造一支懂理念、会设计、能实施的师资队伍,为能力导向教学提供坚实的人才支撑。

一是加强系统培训,更新教师的教育理念与教学能力。定期组织军事理论课教师开展能力导向教育理念专题培训,邀请国防教育专家、教学改革名师开展讲座与工作坊,重点培训案例教学设计、情境模拟组织、项目式学习实施、能力评价设计等实操技能。

二是优化师资队伍结构,建立专兼结合的师资队伍。一方面,配齐配强专职军事理论教师,提升队伍的专业性与稳定性;充分挖掘社会资源,聘请部队军官、退役军人、国防科技专家等担任兼职教师,发挥他们的实践经验优势,共同参与实践教学、案例教学,弥补校内教师实践经验不足的短板。

三是搭建教学研究平台。鼓励教师开展军事理论课教学改革研究,设立校级教改课题,支持教师申报省部级国防教育研究项目,围绕能力导向教学的难点问题开展深入研究。定期组织教学研讨、集体备课、教学竞赛等活动,促进教师之间的经验交流,推动教学方法的持续优化。

## 5 结语

高校军事理论课的改革深化,本质上是从知识传递向能力培育的范式转型。能力导向教育理念为这一转型提供了清晰的逻辑指引,把学生放在教学的中心位置,让课程的一切设计都服务于学生国防能力的生成与家国情怀的培育。

从现实来看,能力导向教学的落地并非一蹴而就,它需要从教学目标、教学方法、教学内容、评价体系到师资队伍的的系统性变革,也需要学校层面的政策支持与资源保障。真正锚定能力培养的核心目标,不断优化教学方法与路径,高校军事理论课真正成为有温度、有深度、有实效的国防教育主阵地,为培养担当民族复兴大任的时代新人发挥应有的育人价值。

## 参考文献:

- [1] 郭彤彤,刘禹辰,崔红,等.成果导向教育理念下大学生创新能力培养的探索与实践[J].微生物学通报,2025,52(1):476-492.
- [2] 余爱明,朱鹏飞,周姚.高校军事理论课实践性教学探析[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2021,23(S1):131-134.
- [3] 张占武,常维东.普通高校军事理论课教学规律及其特点分析[J].黑龙江高教研究,2015,(10):173-176.