

多模态视域下高中英语写作教学模式构建的理论逻辑 与实践路径研究

陈红梅 黄燕*

四川轻化工大学 四川 自贡 643002

【摘要】：当前高中英语写作教学长期以文字为单一表达模态，与数字时代信息生产和传播方式的多模态转向形成结构性错位。本文以多模态话语分析为理论视角，系统阐释了多模态写作教学的三重理论逻辑——意义构建的模态协同逻辑、写作思维的层次拓展逻辑以及学习动机与自我效能感的激发逻辑，并构建了“多模态输入—多模态构思—多模态创作—多模态评价”四环节闭环教学模式，为高中英语写作教学改革提供理论参照与实践路径。

【关键词】：多模态话语分析；高中英语；写作教学；教学模式

DOI:10.12417/2982-3811.26.02.007

1 引言

写作是高中英语教学的重要组成，但长期以文字为唯一媒介，重词汇语法而轻图像、符号等非语言模态。王德美（2019）发现，高中生“写作兴趣不浓”“缺乏评价能力”，折射出单一模态教学的局限。信息技术与数字媒体的发展要求写作者具备多模态资源整合能力，而当前二语课堂仍依赖单一文字训练，“难以满足数字媒体时代需求”（李琪&何高大，2025）。同时，2022年版《普通高中英语课程标准》与《义务教育英语课程标准》均强调“看”的技能，多模态素养已从学术倡导上升为课程要求。

2 文献综述

2.1 核心概念界定

“模态”（mode）指意义构建所借助的符号资源系统，包括语言文字、图像、颜色、声音、空间布局等。“多模态”则指两种或以上模态协同参与意义表达的方式。本文将“多模态写作教学”界定为：在写作教学全过程中，有意识地引导学生运用文字之外的其他模态资源参与内容的构思、组织、表达与评价，从而增强写作表达的多元性和适切性。

2.2 多模态话语分析的理论资源

多模态话语分析的理论根基可追溯至Halliday的系统功能语言学。在此基础上，Kress和van Leeuwen构建了视觉语法理论，提出图像的再现意义、互动意义和构图意义三大维度。陈风华和韦洛索（2018）的计量分析表明，Kress、Halliday和van Leeuwen“同时引领国内外多模态话语研究”。

对于写作教学而言，多模态话语分析的核心启示在于：写作的意义不仅通过文字实现，也通过文字与其他模态的协同配

合来传达。写作教学不应只教学生“写文字”，还应教学生“设计表达”。

2.3 多模态写作教学研究综述

近年来，多模态写作教学已成为应用语言学与外语教学领域的研究热点。国际学界对此的关注始于数字时代读写能力内涵的拓展。Nash（2018）系统综述指出，多模态写作有助于激发学生写作动机、拓展表达手段、转变其对“沟通”本质的理解，但也面临评价标准缺失与教师多模态素养不足的挑战。Howell（2018）在中学课堂中的实证研究发现，同伴协作与数字工具的合理使用是多模态写作教学成功落地的关键。Abdelhalim（2025）进一步证实，合作式数字多模态写作能有效提升高中英语学习者的写作自我调节策略与自我效能感。

国内研究方面，王焰（2010）较早提出多模态互动可以提高学生的写作水平，使课堂呈现立体式教学，有助于缓解“高投入低效率”的困境。梁晓晖（2015）从认知语言学视角将写作思维划分为宏观、次宏观和微观三个层次，并据此设计了可操作的多模态培养模式。李琪和何高大（2025）构建了融合教师、同伴与人工智能三方主体的数字多模态写作教学评价融合模型，将研究视野从“如何教”拓展至“如何评”。

综合来看，已有研究在理论建构与策略探索方面已有较为扎实的积累，但现有成果多聚焦于某一教学环节或模态资源的局部应用，将多模态理论系统性融入高中英语写作教学模式构建的研究仍较薄弱，尤其是从“理论逻辑”到“实践路径”的转化机制尚缺乏清晰阐释。本文以此为出发点，进一步阐述多模态视域下高中英语写作教学模式构建的理论逻辑与实践路径。

作者简介：陈红梅（2000.09），女，汉族，四川资阳人，四川轻化工大学外语学院，研究方向：学科教学（英语）。

第二作者兼通讯作者：黄燕。

3 多模态写作教学的理论逻辑

3.1 意义构建的模态协同逻辑

人类意义构建本质上是多模态的。文字在传达空间关系、情感氛围上存在局限，图像、图表、排版与文字协同可丰富表达效果。陈新仁、钱永红（2011）的多模态分析框架虽针对口语交际，但其核心思想同样适用于写作。黄立鹤、杨晶晶（2023）指出，多模态视角为揭示语用交际本质提供了新的可能。写作涉及多模态资源的协同配置，教学的核心并非教会学生使用某种特定模态，而是培养其根据交际目的灵活配置模态资源的能力。

3.2 写作思维的层次拓展逻辑

梁晓晖（2015）将写作思维界定为宏观、次宏观和微观三个层次，为分析多模态介入写作提供了清晰框架。

在宏观思维层面，多模态输入（如图片、视频、思维导图）能有效激活背景知识并降低认知负荷。正如 Linna Wang（2024）的研究所示，多模态材料作为有效的“情境支架”，能降低学生对陌生话题的认知焦虑，助其快速进入写作情境。

在次宏观思维层面，多模态工具（如流程图、颜色标注）可使抽象的篇章结构可视化，帮助学生把握段落逻辑。这呼应了 Min Yang（2024）强调的支架式教学理念，当学生能直观“看到”文章结构时，对篇章组织的理解便从抽象走向具体。

在微观思维层面，多模态语境（如配图关键词）有助于学生在具体语义场景中运用词汇。王慧君与王海丽（2015）提出的多模态翻转课堂模式，正是通过开放性学习环境为自主学习提供支持。

综上，多模态介入写作教学的各个思维层次，在每个层次上均降低了认知难度并丰富了表达资源，这种多层次的累积效应最终将有效促进学生整体写作能力的提升。

3.3 学习动机与自我效能感的激发逻辑

写作兼具认知与情感属性。Abdelhalim（2025）研究表明，数字多模态写作能显著提升高中生的写作自我效能感，其机制主要体现在两方面：

一方面，多模态写作降低了纯文字表达的心理压力。学生可借助图像、版式等非语言模态先行表达，有效缓解了表达焦虑，增强了尝试意愿，这对英语基础薄弱的学生尤为关键。

另一方面，多模态作品更具视觉吸引力，易获师生积极反馈。图文并茂的呈现方式提升了学生的成就感，促发“尝试→正向反馈→进一步尝试”的良性循环，对培养写作兴趣与自信具有重要促进作用。

4 多模态写作教学模式的实践路径

基于三重理论逻辑，本节构建“多模态输入—多模态构思—多模态创作—多模态评价”四环节闭环教学模式。

4.1 多模态输入：激活背景知识与话题图式

写作前输入阶段，教师应整合多元符号资源。在情境创设上，利用图片、视频等建立多维感知并激活背景知识；在结构讲解上，运用思维导图等工具将抽象篇章结构可视化；在词汇积累上，通过图文配对助其在具象场景中理解词义。正如王慧君和王海丽（2015）所论，多模态材料契合翻转课堂特点，能在有限时空内承载更丰富的信息，从而有效支持写作输入。

4.2 多模态构思：以可视化工具辅助内容组织

构思阶段是写作思维从“模糊”走向“清晰”的关键过渡。教师可引导学生运用思维导图、概念图或流程图等工具，以“关键词+连线+色块”的多模态方式组织写作要点，使零散思路在视觉空间中形成结构化网络。不同工具各有侧重：思维导图适合开放性强的话题类写作，概念图适用于逻辑关系要求高的议论文，流程图适用于记叙文和过程说明文。

这一策略呼应了王焰（2010）提出的多模态互动模式，也体现了 Howell（2018）所强调的协作在多模态写作教学中的关键作用——同伴讨论与合作绘制导图可进一步拓展学生思路。

4.3 多模态创作：从单一文字到多元表达

创作阶段是多模态教学的核心。参照 Nash（2018），本研究将多模态创作归纳为三种递进类型。其一为图文互释型，以文字为主、图像为辅，适用于记叙文和说明文；其二为结构可视化型，运用字体、颜色及留白等手段将抽象逻辑转化为视觉信息，适用于议论文和应用文；其三为设计综合型，综合运用多种模态完成完整表达任务，对综合素养要求最高，宜在项目式学习中实施。

实施中应遵循“教师示范→半结构化指导→学生独立创作”的渐进原则，与张国荣（2004）提出的支架式教学逻辑一致。

4.4 多模态评价：多元反馈与标准重构

评价环节的变革是多模态写作教学持续运行的关键。首先，需建立多模态写作的评价维度。在李琪和何高大（2025）的研究基础上，本文将评价维度从传统的“内容+语言+结构”拓展为“内容+语言+结构+模态设计”四维框架，其中模态设计涵盖图文相关性、视觉逻辑性与整体协调性（如表1所示）。

表1 多模态写作四维评价量表

评价维度	权重	评价要点
内容	30%	主题相关性、内容充实性、观点明确性
语言	30%	词汇准确性、语法规规范性、句式丰富性
结构	20%	篇章连贯性、段落逻辑性、衔接恰当性
模态设计	20%	图文相关性、视觉逻辑性、整体协调性

其次,引入多元评价主体。教师评价侧重四维综合评定与专业诊断;同伴互评可加深学生对“模态服务于意义表达”的理解;自我反思评价要求学生撰写创作说明,阐述模态选择理由,促进元认知发展。最后,评价应贯穿写作全过程——从输入阶段的课堂观察与KWL图表,到构思阶段的草图分享与教师巡视,再到创作阶段的过程性档案记录,直至最终作品的量表评分与质性评语,形成动态循环的评价闭环。

5 结语

本文以多模态话语分析为理论视角,系统探讨了高中英语多模态写作教学模式构建的理论逻辑与实践路径。

理论层面,本文揭示了多模态写作教学的三重逻辑:意义构建的模态协同逻辑、写作思维的层次拓展逻辑、学习动机与

自我效能感的激发逻辑。实践层面,构建了“多模态输入—多模态构思—多模态创作—多模态评价”四环节闭环教学模式。四个环节形成了动态循环系统——评价反馈可重新进入输入环节,推动写作活动的持续优化。

需要指出的是,多模态写作教学并非对传统教学的颠覆与替代,而是在其基础上的拓展与升级——文字基本功训练仍是基石,多模态素养培养是延伸与丰富。

本研究属于理论构建性研究,所提出的教学模式有待实证检验。李志雪(2015)指出行动研究是改进教学效果的有效方法。王蕾和张虹(2014)为一线教师提供了系统的方法论指导。后续研究可在高中英语课堂中通过行动研究或准实验研究,检验本模式对学生写作兴趣、写作质量和自我效能感的实际效果。

参考文献:

- [1] Abdelhalim,S.M.(2025).From traditional writing to digital multimodal composing:promoting high school EFL students'writing self-regulation and self-efficacy.Computer Assisted Language Learning,38(8),1795-1824.
- [2] Howell E(2018),"Scaffolding multimodality:writing process,collaboration and digital tools".English Teaching:Practice&Critique,Vol.17 No.2 pp.132-147.
- [3] Min Yang.(2024).The Application of Scaffolding Theory in English Public Speaking Classroom Teaching.Frontiers in Educational Research,7(11)
- [4] Nash B(2018),"Exploring multimodal writing in secondary English classrooms:a literature review".English Teaching:Practice&Critique,Vol.17 No.4 pp.342-356.
- [5] 陈风华&弗朗西斯科·韦洛索.(2018).多模态话语研究的过去、现在与未来——基于国内与国际核心期刊的可视化分析.西南民族大学学报(人文社科版),39(02),233-240.
- [6] 陈新仁&钱永红.(2011).多模态分析法在语用学研究中的应用.中国外语,8(05),89-93.
- [7] 黄立鹤&杨晶晶.(2023).多模态语用学研究的视野与方法.当代修辞学,(06),84-93.
- [8] 教育部.义务教育英语课程标准(2022年版)[M].北京:北京师范大学出版社,2022.
- [9] 李琪&何高大.(2025).数智时代数字多模态写作教学评价模型建构.山东外语教学,46(05),66-76.
- [10] 李志雪.(2015).外语教学行动研究在中国的发展:回顾与展望.解放军外国语学院学报,38(06),78-84.
- [11] 梁晓晖.(2015).英语写作思维的认知型多模态培养模式.外语电化教学,(01),43-49.
- [12] 王德美.(2019).高中生英语写作现状调查与策略探讨.基础教育课程,(10),43-48.
- [13] 王慧&王海丽.(2015).多模态视域下翻转课堂教学模式研究.电化教育研究,36(12),70-76.
- [14] 王蕾,张虹.英语教师行动研究[M].北京:外语教学与研究出版社,2014.
- [15] 王昭.(2010).多媒体英语写作教学中的多模态互动模式.外语电化教学,(06),14-19.
- [16] 张国荣.(2004).“支架”理论在英语写作教学中的应用.外语与外语教学,(09),37-39.