

数智背景下思政课“一核二线三阶四位”混合式教学模式的建构与实践

池媛茜

韶关学院马克思主义学院 广东 韶关 512000

【摘要】：教育数字化转型促使思政课教学改革，混合式教学在高校中普遍使用，但是实践中也存在一些问题。为此，构建以培养时代新人为价值内核，线上与线下两条线有机融合，课前、课中、课后三阶递进，课程设计、线上资源、教学手段、考核方式四个维度协同运作的“一核二线三阶四位”教学模式。实践表明，该模式能够缓解混合式教学的形式化倾向，学生的课堂参与度和获得感有所提高，思政课的吸引力和实效性得到增强。

【关键词】：数智背景；高校思政课；混合式教学

DOI:10.12417/2982-3811.25.09.004

数智时代的到来，对传统思政课教学形成结构性冲击。混合式教学借助信息技术与线上平台，实现课堂教学与网络教学的互补融合，已成为提升思政课实效性的重要路径。但看实际情况，只是“形式上混了，效果上没合”，技术的优势还没有真正转化成育人上的成效。针对这个问题，尝试构建了“一核二线三阶四位”混合式教学模式，以某高校《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》（以下简称“概论”课）课程为个案开展行动研究，旨在破解思政课混合式教学的现实困境。

1 数智时代高校思政课混合式教学的现实困境

习近平总书记十分重视教育数字化。但技术条件成熟了，教学效果不一定跟着提升。为了摸清当前高校思政课混合式教学的真实情况，以粤北某高校为样本，开展问卷调查和半结构化访谈。结果发现，资源建设、教学设计、师生互动、考核评价这四个环节制约了育人效果。

资源建设方面，“建而不用”现象普遍。84.7%的课程建了线上平台，但主动用它预习复习的学生只有25.1%。很多资源是疫情期间赶出来的，疫情后就没怎么更新。69.1%的学生觉得资源和课堂内容重复或没什么关系，大量资源闲置，并未发挥应有的教学辅助功能。教学设计方面，线上线下像两张皮。71.2%的教师承认线上线下两者缺乏系统衔接，线上预习对课堂讨论帮助不大。63.3%的学生感觉线上和线下“像是两门课”。这种拼凑式的做法，反而让学生觉得学业负担更重了，且效果不明显。师生互动方面，浅层化倾向明显。线上主要是签到（95.2%）和投票（82.5%），真正有点深度的互动不到17.1%。线下课堂里，只有26.8%的学生觉得讨论能深入，43.1%的人遇到问题不愿在平台问。考核评价更是形式化。78.4%的思政

课主要看期末成绩，过程性评价占比不到30%，线上学习行为只占8.7%。89.4%的学生坦言：线上任务要是不算分，就不会认真做。

上述困境的形成，是多重因素叠加的结果。教学理念上，41.2%的教师认为线上教学只是辅助，75.8%的学生认为思政课不需要预习。教师能力上，只有25.8%的教师受过系统培训，85.6%能用基础功能，但能用学情数据调整教学的只有31.2%。制度机制上，76.5%的教师说资源建设不算工作量，只有32.6%的课程把线上学习行为纳入了考核标准。理念滞后、能力不足、制度缺失，三者叠在一起，就成了“形式混合、低效混合”的深层原因。摆脱这一困境，需要从更新理念、提升能力、完善机制等方面系统发力，设计出真正适合思政课的教学模式。

2 “一核二线三阶四位”教学模式的建构逻辑

当前思政课混合式教学实践中存在的问题，在于教学理念上的“技术工具论”——将线上教学窄化为资源传递，将线下教学固化为知识灌输，二者的优势未能实现互补性融合。需要建构一种统摄价值引领、技术赋能与教学流程的新模式。基于此，提出“一核二线三阶四位”教学模式。

2.1 “一核”：价值内核的确立

教学模式建构的逻辑起点，是对教育根本问题的回答。“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”，是思政课教学模式的逻辑起点。习近平总书记反复强调“培养担当民族复兴大任的时代新人”，这一论断为思政课教学标定了价值坐标。以“培养堪当民族复兴重任的时代新人”为价值内核，是思政课本质属性的直接体现。也是思政课区别于一般知识课程的根本特征。混合式教学作为提升思政课实效性的技术路径，其技术优势必须服务于这一价值内核。

倘若技术赋能仅仅聚焦于知识传递效率的提升，而忽视价值引领这一根本任务，则混合式教学便沦为工具主义实践。

2.2 “二线”：双线融合的机理

线上教学长于知识呈现的系统性、资源获取的便捷性；线下教学长于情感交流的直接性、价值引领的深度性。混合式教学的关键不是把两者简单凑在一起，而是让它们优势互补、真正融合。这种融合怎么实现？实现这种融合可以从三个层面来看。首先目标需一致，线上线下活动设计都要围绕着“时代新人”的核心目标；其次内容需衔接，线上预习为线下讨论打基础，线下生成的问题需要在线上继续延伸；最后数据需贯通，线上的学情数据用来指导下线怎么教更精准，线下教的效果反过来也能帮助线上优化资源配置。通过这三个层面的贯通，线上与线下从彼此孤立的“两张皮”转变为相互支撑的“一体两面”。

2.3 “三阶”：教学流程的闭环逻辑

教学过程分成课前、课中、课后三个阶段，背后的逻辑是“数据驱动、以学定教”。传统教学做决策主要靠教师自己的经验，而“三阶”流程的不同之处在于，把教学决策建立在真实的学情数据上。课前，平台把预习数据收上来，教师根据这些数据二次备课，精准定位课堂重点。课中，以课前数据确定的教学重点，减少理论讲授时间，增加师生互动、生生互动探究环节。课后，平台反馈，教师就进行个性化干预。三个阶段形成一个闭环：课前的数据指导课中怎么设计，课中遇到的问题反馈到课后去拓展，课后的评价再反馈到下一轮的资源优化。这一闭环是将教学过程从“预设—执行”的单向模式，转变为“诊断—干预—反馈”的循环模式。

2.4 “四位”：实践路径的系统集成

“四位”指课程设计、线上资源、教学手段和考核方式这四个方面的协同。课程设计以问题链为牵引，构建“理论溯源—问题回应—现实映射”的内容体系，使教学内容从单一的知识变成问题导向的有机整合。线上资源的建设需要根据学生反馈、时事热点、地方红色文化等不断进行更新，并形成动态机制，才能使线上资源真正“活起来”。教学手段上也需要多引入一些参与式方法，课堂就不再是老师讲学生听，而是让学生自己去体验、去琢磨、去对话。考核方式方面要把线上学习的表现、平时参与、主体性教学等都算进去，构建全过程、全覆盖的多元评价体系。四者协同形成一个相互赋能的闭环系统：课程设计决定资源的组织方式，资源配置支撑教学手段的选择，教学手段激活课堂参与，考核方式引导学习行为。

3 “一核二线三阶四位”教学模式的实践检验

教学模式的有效性，需要在具体的教学情境中加以检验。以粤北某高校“概论”课为个案，选取实验组2个班共152人、对照组2个班134人。两组学生专业背景均为理工类，前期学

业成绩无显著差异。实验组采用“一核二线三阶四位”教学模式，对照组采用传统混合式教学。教学实践累计三学期，由同一位教师授课。以下以第七章第一节“‘三个代表’重要思想的核心观点”为例，呈现该模式的实践逻辑。

3.1 价值内核的教学转化

传统教学中，“三个代表”的核心观点常被简化成三个要背的知识点，理论逻辑和时代背景都被忽略了。实验组把教学目标往上提了一层：不只让学生记住三个“代表”是什么，还要理解三者之间的关系，以及这个理论和今天青年的关联。围绕这个定位，把核心问题设为“‘三个代表’与当代青年的成长有何内在关联”，然后按“理论溯源—问题回应—现实映射”三个环节展开。

理论溯源环节，课前推送微课、相关文献及影像案例，帮助学生建立对理论时代背景的认知。问题回应环节：课前从平台上的学情调查看，学生对本节课教学内容最关心的三个问题：新质生产力和“先进生产力”是什么关系、国潮文化现象跟“先进文化方向”怎么对接、政务服务数字化算不算“执政为民”的具体体现。课中围绕着学生最真实问题组织小组讨论，情景演绎、理论讲授等教学形式引导学生慢慢理清三者的关系。现实映射环节，以习近平总书记关于发展新质生产力的重要论述为引领，设计课后拓展作业——“结合自身专业，谈谈如何为新质生产力发展贡献青春力量”。这一设计使理论教学与“培养时代新人”直接关联。

3.2 双线融合与三阶闭环的协同运行

课前阶段以线上为主，体现“数据驱动、以学定教”的核心逻辑。平台数据显示，86.8%的学生能正确回答“三个代表”的具体内容，但仅23.2%能说清三者内在联系，教师据此进行二次备课，将课堂重点确定为逻辑关系辨析。

课中阶段以线下活动为中心，采用BOPPPS模型组织教学。整个课堂依次完成导入、前测、参与式学习、后测与总结等环节。参与式学习采用的是小组合作方式，议题来源于课前学生提出的三个真实困惑；后测设计了几道需要分析的问题，用来检验学生对理论的理解是否到位；总结时，教师将“三个代表”的内在逻辑与“时代新人”应当承担的责任做了衔接。一节课下来，教师直接讲授的时间不到一半，学生之间的讨论和互动占了大部分。

课后，线上与线下继续配合。学生需要完成章节测试，还要提交一份拓展作业。平台会自动生成学情预警，教师据此对有困难的学生做一对一辅导。一位计算机专业的学生写道：“我写的代码如果能被很多人用，就是代表先进生产力。”这句话表明，理论已经开始进入学生的个人认知世界——不再是背下来的知识点，而是与自己专业和行动产生了关联。这正是从“学知识”到“悟使命”的变化。

3.3 四维协同的条件配置

课程设计上,全程以“当代青年的启示”为核心问题牵引整一章节的学习,教学主线从知识逻辑转向问题逻辑。线上资源上,不再是资源堆砌,而是每个资源直接服务于专题核心。教学手段上,把 BOPPPS 和 PBL 结合,三个议题分别指向“生产力”“文化”“人民”三个关键词。考核方式上,过程性考核占比 50%,线上学习行为全程记录并纳入评分。

4 改革成效分析

“一核二线三阶四位”教学模式是否真正有效,要看它给学生的认知带来了什么变化,教师的教学行为发生了哪些调整,课程的整体生态有没有改善。一学期的实践数据表明,该模式在这三个方面都有了可见的变化。

学生学习质态的变化,是检验效果的根本尺度。实验组与对照组的差异比较明显:课前预习完成率,实验组 88.3%、对照组 49.6%;课堂互动参与率,实验组 73.8%、对照组 24.3%;章节测试平均分,实验组 84.1 分、对照组 66.7 分。但数字背后的东西更值得关注。在“本专题最大的收获”这一开放式问题中,实验组学生的回答大多指向价值认同——“知道了自己专业和国家发展的关系”“理论不是高高在上的,而是可以指导实践的”;对照组则停留在知识记忆层面,比如“记住了三个代表”的含义”。学生的反思里出现了一种根本性转向:理论学习不再只是外部灌输,而开始跟自己的专业选择、人生方向挂上钩。从“学知识”到“信价值”,这才是思政课想要的实效。

教师的专业成长。在教学理念上,授课教师慢慢意识到自

己不再是课堂上的唯一主讲者,而是学习流程的设计者和引导者。教学设计方面,成果导向的逆向思路成了常规操作:先想清楚学生要达成什么目标,再安排线上预习、课堂活动和课后作业。教学不再主要靠经验惯性,而是有了目标牵引。信息化教学方面,教师学着看学情数据、使用智能组卷、操作互动工具。课前翻翻预习报告来调整讲课重点,课后看看测试分析来找学生的薄弱环节——教学改进开始有数据支撑,不再是凭感觉。这一系列变化,让教师从单纯的知识传授者,慢慢转向教学的研究者和学习的组织者。

课程建设层面的变化。线上资源不再是建好就放在那里不动,而是随着教学使用不断补充和修订。资源使用率从不到 30% 涨到 70% 以上,这说明资源建设的逻辑发生了变化——资源建设的逻辑变了:不是教师单方面丢一堆材料,而是师生在教学互动中共同维护一个活的资源库。模式的跨课程迁移也表明,“一核二线三阶四位”框架不依赖具体知识点,而是靠教学流程的规范性设计起作用。考核体系方面,评价不再是教学结束后的“打分”,而是贯穿学习全过程的“导航”。学生重视什么,取决于评价什么——这个规律在该模式中得到了验证。

总的来说,“一核二线三阶四位”模式是在回应一个现实问题:数智时代高校思政课的混合式教学,如何从“形式上混在一起”走向“实质上融为一体”。这套做法在实践中确实能解决不少问题。当然,结论能推多远还需要更多检验。数智时代给了思政课改革不少技术上的可能性,但技术怎么跟价值引领真正捏到一起,后面还得继续琢磨。

参考文献:

- [1] 陶磊,汪萍平.人工智能赋能高校思想政治理论课混合式教学之思[J].黑龙江高教研究,2022,40(12):119-126
- [2] 张淑辉,高雷虹,杨洋.高校课程思政混合式教学困境及改进策略[J].教育理论与实践,2023,43(3):56-59.
- [3] 吴修国.数智赋能课程思政融入混合式教学的改革与实践[J].高教学刊.2025,11(15).139-143.
- [4] 王双群,曾丽华,杨洋.跨越“数字鸿沟”:高校思政课混合式教学优化路径探究[J].当代教育论坛.2025,(06).114-121
- [5] 王晓慧.数字化赋能高校思政课混合式教学改革的实践进路[J].学校党建与思想教育,2025,(12):66-69.