

大学生职业兴趣对风险决策的影响

姚云星 徐玉罗 妙禩英秀

安顺学院 贵州 安顺 561000

【摘要】：本研究立足国家创新驱动发展战略响应高等教育人才培养要求，以某省3所高校120名大学生为研究对象，采用个人球形职业兴趣量表简版中国版（PGI-SC）与气球模拟风险任务（BART），结合 PsychoPy 实验编程技术系统探究大学生职业兴趣对风险决策的影响及作用机制。结果显示，职业兴趣三维结构中名望维度与风险决策得分呈最强正相关（ $r=0.38$, $p<0.001$ ），企业型兴趣者在高风险任务中的平均吹气次数（ $M=7.24$, $SD=1.42$ ）显著高于常规型（ $M=2.89$, $SD=0.91$ ），职业兴趣与任务风险水平的交互效应在资料/观念维度上最为显著（ $F=5.17$, $p<0.001$ ），研究证实，职业兴趣通过风险认知评估与价值取向筛选双路径影响风险决策，为高校定制化职业指导与风险能力培养提供了实证依据与操作方案。

【关键词】：大学生；职业兴趣；风险决策；气球模拟风险任务（BART）；个人球形职业兴趣量表（PGI-SC）；PsychoPy；认知中介

DOI:10.12417/2982-3811.25.04.005

1 引言

1.1 研究背景

职业兴趣作为个体对特定职业领域稳定的认知-情感倾向，是职业选择的核心心理动力，其研究经历了从理论构建到工具开发的范式转型，国际学界中相关学者提出的职业兴趣球形模型^[1]突破传统霍兰德六边形理论局限，通过三维结构（人物/事物、资料/观念、名望）更全面地刻画职业兴趣特征^[2]；国内研究则聚焦本土化适配，张宇（2015）修订的个人球形职业兴趣量表简版中国版（PGI-SC），通过调整维度与项目精准反映了中国文化背景下大学生的职业兴趣图式，其信效度已通过严格验证成为职业指导领域的重要工具^[3]。

现有研究已证实职业兴趣与风险决策存在关联：企业型个体因偏好领导与说服行为，更愿意承担职业与财务风险，常规型个体因偏好稳定有序的工作环境，风险规避倾向显著。但当前研究仍存在三大缺口：其一理论整合不足，多聚焦单一兴趣类型或静态关联缺乏对动态风险情境中行为差异的系统探讨；其二本土化工具应用不充分，部分研究依赖西方量表未能契合中国大学生的职业环境与文化背景；其三实践转化薄弱，高校职业指导多停留在兴趣测评未结合风险决策能力培养形成闭环方案。

气球模拟风险任务（BART）作为国际公认的动态风险决策测量工具，通过“吹气-收益-爆破”的动态博弈能有效规避自我报告偏差，其三种风险水平可模拟不同职业场景的风险特征，本研究结合 PGI-SC 量表的本土化优势与 BART 任务的动态测量特性，依托 PsychoPy 实验编程技术^[4]构建，为高校人才培养提供兼具理论深度与实践价值的实证支持。

1.2 研究假设

基于领域特异性兴趣理论与前景理论^[5]，结合本土化研究基础提出以下假设：H1：职业兴趣的三维结构（人物/事物、资料/观念、名望）对风险决策的核心指标（平均吹气次数、爆破率、决策反应时）存在显著预测作用；H2：风险认知在职业兴趣与风险决策之间起中介作用，即职业兴趣通过影响风险感知强度间接调节决策行为；H3：任务风险水平（低、中、高）对职业兴趣与风险决策的关系存在调节作用，高风险情境下不同兴趣类型的决策差异更显著。

2 研究方法

2.1 研究对象

采用方便抽样法选取某省3所高校120名大学生为被试，其中男生58人，女生62人，年龄18-22岁（ $M=20.34$, $SD=1.21$ ），所有被试无精神疾病史，视力或矫正视力正常，自愿参与实验并获得适量报酬，通过职业兴趣量表将被试分为六类：现实型（20人）、研究型（22人）、艺术型（18人）、社会型（21人）、企业型（19人）、常规型（20人）。纳入标准：无精神疾病史，视力或矫正视力正常，自愿参与并签署知情同意书；排除标准：反应时 $<200ms$ 或 $>3000ms$ 、量表作答一致性 <0.7 的无效数据。最终保留115名有效样本。

2.2 数据处理

采用 SPSS27.0 进行统计分析，主要分析方法包括描述性统计、单因素方差分析、相关分析、回归分析与交互效应检验。风险决策指标包括：平均吹气次数（反映风险承担程度）、爆破率（爆破试次/总试次）、平均反应时（反映决策效率）。

3 研究结果

3.1 职业兴趣与风险决策的描述性统计

不同职业兴趣类型的风险决策指标呈现显著差异（见表1）：企业型兴趣者的平均吹气次数（ $M=6.82, SD=1.35$ ）、爆破率（ $M=0.38, SD=0.09$ ）均最高，且决策反应时最短（ $M=0.43, SD=0.09$ ）；常规型兴趣者的平均吹气次数（ $M=2.89, SD=0.91$ ）、爆破率（ $M=0.17, SD=0.06$ ）最低，决策反应时最长（ $M=0.57, SD=0.12$ ）；研究型兴趣者在高风险任务中的吹气次数减少幅度最大（低风险 $M=5.76$ →高风险 $M=3.82$ ），体现出明显的风险情境适配性。

表1 不同职业兴趣类型的风险决策指标（ $M \pm SD$ ）

职业兴趣类型	平均吹气次数（低风险）	平均吹气次数（中风险）	平均吹气次数（高风险）	爆破率	决策反应时（ms）
现实型	4.52±1.08	4.18±1.03	3.75±0.97	0.23±0.07	0.53±0.11
研究型	5.76±1.21	4.98±1.15	3.82±1.09	0.28±0.08	0.59±0.13
艺术型	6.35±1.27	5.89±1.22	5.12±1.18	0.34±0.09	0.42±0.08
社会型	5.92±1.23	5.36±1.17	4.68±1.12	0.31±0.08	0.46±0.09
企业型	7.58±1.41	7.24±1.42	6.63±1.38	0.38±0.09	0.43±0.09
常规型	3.21±0.95	2.98±0.93	2.56±0.88	0.17±0.06	0.57±0.12

3.2 职业兴趣三维度与风险决策、风险认知的相关分析

相关分析结果显示（见表2）：职业兴趣的名望维度与平均吹气次数（ $r=0.38, p<0.001$ ）、爆破率（ $r=0.35, p<0.001$ ）呈强正相关，与决策反应时（ $r=-0.32, p<0.001$ ）呈强负相关；人物/事物维度与高风险任务吹气次数（ $r=0.27, p<0.01$ ）呈中等正相关；资料/观念维度与中风险任务吹气次数（ $r=0.24, p<0.01$ ）呈中等正相关。风险认知与平均吹气次数呈显著负相关（ $r=-0.41, p<0.001$ ），与决策反应时呈正相关（ $r=0.34, p<0.001$ ）。

表2 职业兴趣三维度与风险决策、风险认知的相关系数

变量	平均吹气次数	爆破率	决策反应时	风险认知
人物/事物维度	0.29**	0.26**	-0.23**	-0.28**
资料/观念维度	0.25**	0.22**	-0.20*	-0.24**
名望维度	0.38***	0.35***	-0.32***	-0.36***
风险认知	-0.41***	-0.37***	0.34***	1

参考文献：

[1] SuR, RoundsJ, TayL, etal. Toward a dimensional model of vocational interests. JAppl Psychol. 2019; 104(5):690-714.

变量	平均吹气次数	爆破率	决策反应时	风险认知
注：* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$				

3.3 职业兴趣对风险决策的预测作用

分层回归分析结果显示（见表3）：控制性别、年级、专业等人口学变量后，职业兴趣三维度共解释风险决策得分变异的28.7%（ $\Delta R^2=0.287, F=16.35, p<0.001$ ）。其中，名望维度的预测作用最强（ $\beta=0.31, p<0.001$ ），其次是人物/事物维度（ $\beta=0.22, p<0.01$ ），资料/观念维度的预测作用边缘显著（ $\beta=0.17, p=0.052$ ）。人口学变量对风险决策的预测作用不显著（ $R^2=0.042, p=0.215$ ），说明职业兴趣是风险决策的核心预测因素。

表3 职业兴趣对风险决策的分层回归分析

变量	第一步（人口学变量）	第二步（职业兴趣三维度）
性别（男=1, 女=0）	$\beta=0.12 (p=0.187)$	$\beta=0.10 (p=0.235)$
年级	$\beta=-0.09 (p=0.293)$	$\beta=-0.07 (p=0.368)$
专业（理科=1, 文科=0）	$\beta=0.15 (p=0.112)$	$\beta=0.13 (p=0.157)$
人物/事物维度	-	$\beta=0.22 (p<0.01)$
资料/观念维度	-	$\beta=0.17 (p=0.052)$
名望维度	-	$\beta=0.31 (p<0.001)$
R^2	0.042 ($p=0.215$)	0.329 ($p<0.001$)
ΔR^2	-	0.287 ($p<0.001$)

4 讨论

本研究结果显示，职业兴趣三维结构对风险决策具有显著预测作用，其中名望维度预测力最强，受中国“面子文化”等影响，企业型兴趣者风险承担倾向最高，常规型呈风险规避倾向，研究型决策更注重信息分析、反应时最长，艺术型依赖直觉、反应时最短；风险认知在二者间起部分中介作用，职业兴趣通过塑造风险感知模式间接影响决策，符合认知评估理论；职业兴趣类型与任务风险水平交互效应显著，研究型、常规型在高风险任务中降低风险承担，企业型、艺术型保持稳定风险承担，为高校职业指导提供启示。本研究创新性结合本土化量表与标准化实验范式构建中介模型，具实践价值，但存在样本范围窄、测量工具单一、未纳入潜在调节变量等局限，未来可开展纵向追踪、跨文化比较研究及干预方案实证检验以深化研究。

- [2] 张坤,雷博恩,张跃,丁凯焱.基于霍兰德职业兴趣理论的大学生专业思想教育研究[J].新余学院学报,2016,21(1):142-144.
- [3] 张宇,魏青,李红,王宇中, Terence J. GTracey.个人球形职业兴趣量表简版(PGI-S)中文版的信效度检验[J].应用心理学,2015,21(1):39-48.
- [4] 陈震红,董俊武.风险条件下创业者决策行为的理论与实证研究[J].学术交流,2007(8):74-77.
- [5] 蒋昀洁,张绿漪,蒋春燕.职业兴趣类型对创业潜能的影响研究——情绪智能和职业成熟度的调节效应[J].软科学,2018,32(5):86-89104.