

措施项目费计取依据缺失引发的费用争议问题分析

李 静

湖北交投耀栋建筑有限公司 湖北 武汉 430050

【摘要】：措施项目费计取依据缺失是工程费用争议的核心诱因之一，其本质是计取标准、责任界定与证据留存的体系化失衡。此类缺失不仅扰乱工程价款结算秩序，还易加剧发承包双方矛盾，影响项目推进效率。需从依据缺失的成因、表现形式入手，厘清争议核心症结，通过完善制度规范、强化过程管控、明确责任划分等路径，化解费用争议。本文结合工程实践中的常见情形，剖析依据缺失带来的影响，提出针对性解决策略，为工程费用结算规范化提供支撑。

【关键词】：措施项目费；计取依据；费用争议；结算管控

DOI:10.12417/2705-0998.26.02.004

引言

措施项目费的合理计取直接关系工程价款的准确性与公正性，是工程建设全流程中不可或缺的关键环节。计取依据作为费用核算的核心支撑，其完整性与规范性直接决定结算工作的顺畅度。实践中，依据缺失引发的费用争议频发，不仅导致结算周期延长、资金占用成本增加，还可能破坏发承包双方的合作基础，引发连锁纠纷。深入剖析此类争议的内在逻辑，找准问题根源并构建应对体系，既能破解结算困境，又能为工程领域市场化运行提供稳定保障，衔接后续对争议问题的系统梳理与解决路径探讨。

1 措施项目费计取依据缺失的核心表现

1.1 计取标准界定模糊不清

计取标准界定模糊不清是依据缺失最直观的表现，核心为措施项目分类与核算口径不统一。这类费用涵盖多类项目，施工场景、工艺差异需对应明确标准，但部分地区缺乏细化指引，招标文件对计取范围描述笼统，未厘清可竞争与不可竞争费用边界。部分项目仅约定费率，却未明确适用阶段、核算依据，且各地定额更新不同步，老旧定额与实际脱节，这种全流程模糊性造成双方认知偏差，埋下争议隐患。

1.2 证据资料留存不完整

证据资料留存不完整是费用争议的重要间接诱因，导致争议发生后无有效依据支撑诉求。措施项目费计取需依托施工组织设计、现场签证等系列资料，实际中部分施工单位重视不足，存在签证滞后、手续不全、记录未及时归档等问题^[1]。建设单位审核不严，未及时确认资料真伪与完整性，后续难以补充。部分资料因管理不善丢失损毁，计取依据链条断裂，让费用争议难以协商解决。

1.3 责任主体划分不够明确

责任主体划分不明，会导致计取依据缺失后发承包双方互相推诿，加剧争议矛盾。措施项目费计取涉及建设、施工、监理等多主体，各方均需在依据生成、审核、留存环节承担对应责任。但部分项目合同未明确责任边界，出现问题时各方均规

避义务。如施工组织设计未明确措施内容，双方各执一词推诿责任。监理单位履职不到位，未全程跟踪确认，无法提供见证意见，致使问题难整改，争议升级为合同纠纷，影响项目推进。

2 措施项目费计取依据缺失的成因剖析

2.1 制度体系存在短板漏洞

制度体系存在短板漏洞是依据缺失的根本性成因，为问题的发生提供了客观环境。目前，我国工程计价领域虽有相关法律法规与行业标准，但部分制度条款存在滞后性与不完善性。部分地区的计价规范仅对措施项目费的计取原则作出一般性规定，缺乏针对特殊场景、特殊工艺的细化条款，对新兴施工技术对应的措施项目缺乏明确的计取指引。制度之间的衔接性不足，不同部门出台的计价文件存在表述不一致、口径不统一的情况，导致市场主体在执行过程中无所适从。对计取依据缺失的惩戒机制不够健全，部分建设单位、施工单位存在侥幸心理，故意简化资料流程、模糊计取标准，却未受到相应的约束与处罚。制度层面的短板使得措施项目费计取缺乏刚性约束，无法形成完整的管控体系，进而导致依据缺失问题频发。

2.2 合同管理流程不够规范

合同管理流程不够规范是依据缺失的关键诱因，直接影响计取依据的生成与留存质量。部分项目在签订合同对措施项目费的相关约定过于粗放，未明确计取依据的具体类型、提交时限、审核标准等核心内容，为后续操作留下隐患。在合同履行过程中，双方缺乏有效的沟通机制，施工单位对新增措施项目未及时与建设单位沟通确认，建设单位对施工单位提交的依据资料审核拖延，导致资料流转不顺畅^[2]。部分合同对变更签证的流程约定不清晰，出现施工条件变更时，无法及时办理签证手续，使得新增措施费用的计取缺乏有效依据。部分项目存在合同条款与招标文件不一致的情况，进一步加剧了计取依据的混乱，引发双方争议。

2.3 从业人员专业能力不足

从业人员专业能力不足是依据缺失的主观成因，影响计取依据的规范性与完整性。措施项目费计取涉及工程计价、合同

管理、施工技术等多个领域,对从业人员的专业素养要求较高。但实际工作中,部分从业人员缺乏系统的专业培训,对计价规范、合同条款的理解不够深入,无法准确把握措施项目费的计取标准与依据要求。部分施工单位的造价人员对施工工艺不熟悉,无法根据现场实际情况准确核算措施费用,也未能及时提醒现场人员留存相关资料。建设单位的审核人员专业能力不足,无法及时发现资料中的漏洞与问题,导致不完整、不规范的依据资料被认可。监理人员缺乏全过程管控意识,对措施项目的实施过程监督不到位,无法有效规避依据缺失问题的发生。

3 计取依据缺失引发费用争议的负面影响

3.1 扰乱工程结算正常秩序

计取依据缺失直接扰乱工程结算正常秩序,导致结算工作陷入停滞。工程结算需以完整、规范的计取依据为支撑,依据缺失使得费用核算失去核心基础,发承包双方无法就结算价款达成一致。部分项目因依据缺失导致结算周期大幅延长,原本数月可完成的结算工作拖延至数年,不仅占用施工单位的流动资金,影响其资金周转效率,还可能导致建设单位无法及时办理产权登记等相关手续。结算秩序混乱还会引发连锁反应,部分施工单位为弥补资金压力,可能采取拖延工期、降低施工质量等极端方式,进一步影响工程整体质量与进度。结算争议还可能导致工程尾款无法及时支付,加剧行业内的信用危机,破坏工程市场的正常运行环境。

3.2 加剧发承包双方利益冲突

计取依据缺失会加剧发承包双方的利益冲突,破坏合作关系。措施项目费直接关系双方的经济利益,依据缺失使得双方在费用核算上存在较大分歧,施工单位主张足额计取新增费用,建设单位则以依据不足为由拒绝支付,双方矛盾逐渐激化。部分争议无法通过协商解决,只能通过仲裁、诉讼等法律途径处理,不仅耗费大量的时间、人力、财力成本,还会导致双方关系破裂,影响后续合作^[3]。利益冲突还可能引发恶意索赔、拖欠工程款等问题,施工单位为维护自身权益可能采取停工、上访等方式,建设单位则可能通过扣减工程款、拖延验收等方式应对,形成恶性循环,对工程建设的顺利推进造成严重影响。

3.3 影响工程行业健康发展

计取依据缺失引发的费用争议,长期来看会影响工程行业的健康发展。行业的健康运行依赖于公平、公正、规范的市场秩序,而依据缺失导致的结算争议,本质上是市场秩序失衡的表现。部分企业为规避争议风险,可能在投标阶段故意压低措施项目费报价,中标后通过变更签证等方式弥补损失,导致市场竞争陷入恶性循环。争议频发会降低行业的公信力,影响投资者对工程行业的信心,不利于行业的长远发展。依据缺失问题的普遍存在,还会导致行业内计价标准混乱,无法形成统一

的市场规则,阻碍工程行业的标准化、规范化进程,影响行业整体竞争力的提升。

4 化解计取依据缺失及费用争议的应对策略

4.1 完善计价制度与行业规范

完善计价制度与行业规范是化解依据缺失问题的根本路径,需构建覆盖全流程的制度体系。相关部门应结合工程实践中的新情况、新问题,及时修订完善计价规范,细化措施项目费的计取标准、范围与依据要求,明确不同类型措施项目的核算口径,消除制度漏洞。针对新兴施工技术、特殊场景项目,制定专项计价指引,为市场主体提供明确参考。加强制度之间的衔接,统一各部门出台的计价文件表述与口径,避免出现矛盾冲突。建立健全惩戒机制,对故意规避依据要求、提供虚假资料的市场主体,依法予以处罚,强化制度的刚性约束。推动行业规范的普及与落实,确保各市场主体准确把握制度要求,规范计取行为。

4.2 强化合同全流程管控力度

强化合同全流程管控力度是规避依据缺失与费用争议的关键手段。在合同签订阶段,发承包双方应细化措施项目费的相关约定,明确计取依据的类型、提交时限、审核流程、责任划分等核心内容,确保合同条款严谨、可操作,避免模糊表述。合同履行过程中,建立高效的沟通机制,施工单位对新增措施项目、施工条件变更等情况,及时与建设单位、监理单位沟通确认,同步办理签证手续,留存完整资料。建设单位应优化审核流程,及时对施工单位提交的依据资料进行审核,对不符合要求的资料及时退回并要求补充完善。监理单位应履行见证职责,对措施项目的实施过程、资料生成进行全程监督,确保资料的真实性、完整性。

4.3 提升从业人员专业素养水平

提升从业人员专业素养水平是规范计取依据管理的重要保障。行业协会与企业应加强对从业人员的专业培训,结合计价规范、合同管理、施工技术为核心内容,开展系统性培训,提升从业人员对计取依据要求的理解与把握能力。定期组织技能考核与交流互动,促进从业人员之间的经验分享,提升实操能力^[4]。施工单位应加强造价人员与施工人员的协同配合,让造价人员深入施工现场,熟悉施工工艺,确保费用核算与现场实际相符。建设单位、监理单位应选拔专业能力强、责任心强的人员从事审核与监督工作,建立岗位责任制,明确工作要求与考核标准,倒逼从业人员提升工作质量。鼓励从业人员主动学习新知识、新技能,适应行业发展需求。如图1:



图1 工程计价规范与管控实施流程

5 强化计取依据管理的长效保障机制

5.1 构建多方协同管控体系

构建多方协同管控体系是强化计取依据管理的重要支撑，需整合建设、施工、监理、造价咨询等各方资源，形成管控合力。明确各方在计取依据生成、审核、留存、监督等环节的职责，建立分工明确、权责对等的工作机制。推动各方建立常态化沟通协作平台，定期召开协调会议，及时解决计取依据管理过程中出现的问题。造价咨询机构应发挥专业优势，为发承包双方提供计价咨询服务，协助规范计取依据的编制与审核工作。监理单位履行第三方监督职责，对措施项目实施与资料留存进行全程把控，及时发现并纠正不规范行为。通过多方协同，实现对计取依据的全过程、全方位管控，从源头规避依据缺失问题。

5.2 推进信息化管理手段应用

推进信息化管理手段应用是提升计取依据管理效率的重要途径。借助工程管理信息化平台，实现措施项目费计取依据

的数字化流转、存储与审核，减少人工操作带来的漏洞与失误^[5]。搭建统一的资料管理模块，对施工组织设计、签证单、工程量确认单等资料进行线上归档，确保资料可追溯、不丢失。利用信息化工具实现资料审核的自动化预警，对缺失的资料、不符合要求的内容及时提醒相关责任人补充完善。推动各方数据共享，实现施工、结算、审核等环节的信息互通，提升工作协同效率。通过信息化管理，实现对计取依据的动态管控，实时掌握依据生成与审核进度，确保管理工作规范化、高效化。

5.3 健全信用评价与约束机制

健全信用评价与约束机制是强化计取依据管理的长效保障。建立工程行业信用评价体系，将计取依据管理情况纳入信用评价指标，对严格遵守计价规范、资料管理规范的企业给予信用加分，对存在依据缺失、虚假资料等行为的企业进行信用扣分。依托信用评价结果实施差异化监管，对信用良好的企业在招投标、资质办理等方面给予优先支持，对信用不良的企业采取限制市场准入、加大检查频次等惩戒措施。推动信用信息公开共享，让市场主体充分了解企业信用状况，形成“守信激励、失信惩戒”的市场环境。通过信用约束，引导企业主动规范计取依据管理行为，从根本上减少依据缺失与费用争议。

6 结语

本文聚焦措施项目费计取依据缺失引发的费用争议，明确责任主体划分不明是核心症结之一。此类问题导致建设、施工、监理等多方权责模糊，出现依据缺失时相互推诿，监理履职缺位更会加剧矛盾，使费用分歧升级为合同纠纷，阻碍项目推进。唯有通过合同明确权责边界、强化各方履职监管，才能从源头化解争议，保障工程结算秩序与行业健康发展。

参考文献:

- [1] 陈旻. 建筑工程全过程工程咨询及项目管理措施[J]. 住宅与房地产, 2025, (35): 123-125.
- [2] 危庆国. 工业园区建设项目的环境影响预测与应对措施分析[J]. 皮革制作与环保科技, 2025, 6(22): 169-171.
- [3] 李阳, 郑云德, 徐帅, 等. 工程项目管理绩效评价系统实施探讨[J]. 四川建筑, 2022, 42(05): 306-308.
- [4] 杨唐全. 建设工程措施项目费包干的法律实务分析[J]. 项目管理评论, 2022, (03): 60-64.
- [5] 洪雅杰. 建筑工程措施项目费计价管理浅析[J]. 住宅产业, 2021, (10): 83-86.