

建筑工程施工阶段管理监督的常见问题及对策

张慧民

惠州大亚湾经济技术开发区城市建设综合事务中心 广东 惠州 516083

【摘要】：建筑工程施工阶段是工程质量、安全与进度控制的关键时期，但在实际管理监督过程中仍普遍存在制度执行力度不足、监管主体职责模糊、信息反馈滞后以及监督方式单一等突出问题。这些问题直接影响工程管理的实效性，增加质量风险与安全隐患。基于此，本文围绕建筑工程施工阶段管理监督的薄弱环节展开分析，从制度建设、信息化应用、主体协同与监督方法改进等方面提出针对性对策，旨在通过提升监督效率与透明度，构建更为规范、精准与高效的施工阶段管理监督体系，从而保障建筑工程的质量与运行安全。

【关键词】：施工阶段；管理监督；质量控制；责任落实；信息化管理

DOI:10.12417/2811-0722.26.03.070

引言

建筑工程在施工阶段呈现出工序繁杂、参与主体众多与风险集中等特点，使该阶段的管理监督成为影响工程建设的关键环节。实践中，监督制度虽不断完善，但在实际执行过程中仍易出现形式化、滞后化与信息割裂等情况，导致潜在风险难以及时暴露与处理。新技术的快速发展为提升监管精准度与实时性提供了更多可能，使施工阶段的监督方式正面临转型契机。在此背景下，深入识别施工阶段的典型监督问题，并探索更具适应性的改进路径，将为工程质量与安全提供更坚实的保障，也为施工管理模式的优化创造新的思考方向。

1 施工阶段监管环节中的主要症结

1.1 制度执行力度不足

施工阶段的管理监督依赖制度作为行为准绳，但制度在实际落地过程中常出现执行力度偏弱的情况。部分规定停留在纸面，监督环节缺乏严格核查与反馈链条，导致制度缺乏应有的约束力。监管人员在执行制度时受现场环境、人员配合度以及管理压力等因素影响，容易出现偏离既定流程的现象，使制度的严谨性在实践中被削弱^[1]。部分项目对制度执行的考核机制不够完善，责任划分与奖惩措施执行力度有限，弱化了制度的权威性。制度体系虽已建立，但未形成有效的执行闭环，使监管活动难以发挥其应有作用。这种执行落差不仅降低监管的规范性，也为质量隐患与安全风险埋下伏笔。

1.2 监督职责界定不清

施工阶段涉及建设、监理、施工以及相关管理单位等多个主体，但在部分项目中，各主体在监督过程中的职责边界并未明确划分，易引发责任交叉或空缺。监督任务的分配缺乏细化说明，使实际工作中出现多方判断依赖性强、问题处理推诿等情况。不同单位对自身监督范围的理解存在差异，导致工作目标不一致，降低监督的整体协调性。部分监管人员对自身权限与职责深度把握不够，执行过程中容易产生越位或缺位现象。职责模糊使监督链条缺乏清晰的逻辑分工，降低监督效率，也

削弱问题处理的及时性与针对性。监管体系若缺少明确的责任划界，监督运行便难以形成有效秩序。

1.3 信息传递滞后与不对称

施工现场信息量大且更新速度快，而在许多项目中，信息传递存在滞后、遗漏或不对称现象，使监督工作难以及时响应实际情况。部分监督流程仍依赖人工记录与线下沟通，信息滞后性明显，重要施工数据未能在第一时间传达到监管人员手中。不同管理层级和不同主体之间缺少高效共享平台，使信息出现分散化，难以形成完整的监督依据。信息不透明或传递延迟会使风险点被掩盖，问题识别的窗口期因此缩短。信息准确度不足也会导致监督判断偏差，使监管措施难以精准施加。信息传递链条的不顺畅削弱监督活动的实时性与科学性，进一步影响工程质量控制与安全管理的有序推进。

2 监管体系运行中的薄弱因素

2.1 监督方式单一化

施工阶段的监管体系在实际运作中往往沿用传统的检查方式，以人工巡查、资料审阅和定期会议沟通为主。这类方式在一定程度上能够满足基本监督需求，但由于缺少多元化的技术支撑，监督结果对人员经验依赖较强，难以满足复杂施工环境下的精细化管理要求。面对施工现场多变的风险点、繁杂的工序衔接以及实时性要求较高的管理任务，单一监督方式难以捕捉全面、动态的信息，导致问题识别滞后或监督盲区的形成^[2]。部分项目尚未将数字化监控、智能预警、数据分析等技术手段纳入监管体系，使监督活动无法适应现代工程管理的发展趋势。当监督方式缺乏创新与多样性时，体系的精准性与覆盖性均受到限制，不利于施工质量与安全水平的持续提升。

2.2 协同机制缺乏有效联动

施工过程中涉及单位众多，而监管体系若缺少有效联动机制，将使监督活动呈现碎片化特征。不同主体之间的信息交流往往依赖临时沟通，缺少稳定顺畅的协同渠道，使问题处理的响应速度减慢。监管内容重复或缺失的情况较为常见，由于职

责之间衔接不紧密,各方难以形成统一的监督目标与行动方向。一旦出现施工偏差、现场风险或质量问题,信息传递的不连贯会导致处置过程出现延迟,使风险进一步扩大。协同不足不仅体现在监管主体之间,也存在于施工管理的各层级内部,基层反馈与管理层决策之间缺乏及时互动,使监督链条难以保持高效顺畅。当协同机制无法形成整体合力时,监管体系的运行效率势必降低,难以支撑高质量的施工管理要求。

2.3 质量与安全风险识别不到位

在部分工程中,风险识别工作仍停留在表层,监督人员对质量与安全隐患的判断多依赖经验和惯性思维,缺少系统化、数据化的分析支持。施工现场的风险点具有隐蔽性与动态性,若识别机制不够完善,许多潜在问题难以及时暴露。复杂工序的衔接质量、材料性能变化、施工环境变化等因素都会引发潜在风险,但在识别环节中往往被忽略或判断偏差。部分项目缺少风险数据库与历史案例支持,使风险识别缺乏连续性与深度;现场检查内容繁多,也容易造成关注重点的偏移。当风险识别不到位,监管措施的精准度将受到影响,问题发现的时间窗口被压缩,进而增加安全事故与质量缺陷发生的概率。风险识别能力不足是监管体系运行中的关键薄弱点,需要通过技术提升和机制完善予以改善。

3 提升监管效能的关键路径

3.1 强化制度约束与责任链条

提升监管效能的关键在于构建具有执行力和约束力的制度体系,使监管活动具备明确的行为标准与责任框架。在制度建设上,应在原有基础上进一步细化施工阶段的监督流程,使每项监督任务都能找到明确的规范依据,并通过可量化的评价方式强化执行效果。责任链条的构建是制度落地的重要支撑,通过明确各主体在监督环节中的责任边界,使监管活动具备可追溯性和可问责性^[3]。当责任体系具备透明性与严肃性时,各参与方的监督行为将更具主动性与规范性。制度执行状况需要与奖惩机制相结合,使制度不仅具备约束作用,也具备激励功能,从而推动监管工作形成持续自我强化的运行模式。在制度体系和责任链条共同作用下,监管过程中的行为偏差能够有效纠正,使监督活动保持稳定秩序,提高监管的整体效能。

3.2 构建多主体协同监督机制

高效监管离不开多方参与主体之间的紧密协同,通过构建协同监督机制,可推动信息、资源与监管任务在不同主体间实现共享与衔接。施工阶段涉及建设单位、监理单位、施工单位以及职能管理部门,各方在监督中的角色不同,但目标一致。当协同机制有效运作时,不同主体能够围绕同一监督目标开展联合行动,使问题识别与处理更具连续性与完整性。协同机制的建立需要清晰的沟通渠道和稳定的协同平台,通过定期交流、同步信息反馈和联合核查等方式,形成问题共识与行动合

力。跨主体的协同机制还能减少监督过程中的重复检查与信息阻断,使监督工作更加高效流畅。通过强化协同联动,监管体系能够突破单一主体监督的局限,使监督过程具备更高的覆盖面与精准度,从而提升施工阶段的综合监管水平。

3.3 推动信息化技术深度融入监管流程

监管效能的提升离不开技术支撑,信息化手段的引入能够显著改善监管过程的及时性、准确性与透明度。当前施工现场的动态变化频繁,传统人工监督模式在面对大量信息时易出现滞后和遗漏,而信息化技术能够以更高效率采集、记录和传递关键数据。例如,基于物联网的传感系统可实时监测结构变形、环境参数和设备运行情况,为风险识别提供可靠依据;数字化管理平台能够整合施工进度、质量检测、材料管理等信息,使监管人员能够随时掌握现场状态;智能影像分析技术可辅助监督人员发现隐蔽问题,提升监督的可视化程度。信息技术的深度融入有助于构建数据驱动的监管模式,使监督决策建立在实时、准确的数据基础上,减少主观判断带来的偏差。

4 施工过程质量与安全控制的优化策略

4.1 完善全过程质量监控手段

施工质量的保证依赖对全过程的有效监控,而完善质量监控手段的关键在于从准备阶段到竣工交付的每一个节点都能实现可控、可查与可追溯。质量监控需要结合施工特性,将工序检查、材料验收、过程核查和结果评定进行系统整合,使质量管理形成连续链条。在现场实施过程中,通过技术手段提升监测的精度与实时性,如利用数字化检测工具、影像记录系统以及在线质量管理平台,使施工过程能够被完整记录并便于后续核查^[4]。质量监控需要建立标准化的检查方法,将抽查、巡查与专项检查有机结合,使不同环节的质量状况能够被全面掌握。当监控手段趋于完善时,质量偏差能够更早被识别并得到纠正,使施工活动保持在规范范围内,提高工程整体质量水平。

4.2 强化现场安全管理的实时响应

施工现场存在多种动态风险,安全管理若无法实现实时响应,将难以有效防范事故的发生。强化实时响应能力需依托现场信息的快速采集与即时处理,通过构建安全监测系统,使关键节点的风险参数能够持续被跟踪。例如,脚手架稳定性、起重设备运行状态、高处作业防护措施等内容若能实现实时监测,安全隐患便能够在短时间内得到提示。现场管理人员的响应速度同样重要,通过建立快速处置机制,使各类突发情况能够在最短时间内得到控制。安全培训和应急演练可增强人员对危险状态的识别能力,使现场处置更加高效。当实时响应机制运行顺畅时,安全管理的主动性将得到提升,使施工过程在可控范围内稳步推进。

4.3 建立风险预警与处置流程的闭环机制

施工活动的风险具有持续性和动态性,若缺乏完善的预警

与处置闭环机制,许多风险无法得到及时控制。闭环机制的核心在于实现风险识别、预警发布、应急处置和结果反馈的完整链条,使风险管理具备连续性与系统性。通过收集施工现场的实时数据,结合历史案例与风险模型,可以形成对风险变化趋势的判断,从而提前发出预警信号,使相关人员做好应对准备。应急处置环节需建立标准化流程,使不同类型的风险都有对应的处置方案,确保处理过程高效有序。处置结束后需要进行反馈分析,将处置效果与问题根源记录下来,为后续管理提供依据。当风险预警与处置能够形成闭环时,监管体系的自我修复能力将得到增强,使工程建设过程更加稳健可控。

5 施工阶段监管体系的综合提升方向

5.1 促进监督流程标准化与精细化

施工阶段的监管成效在很大程度上取决于流程的规范程度与执行细致度,监督流程若缺乏统一标准或存在随意性,将使监管工作难以保持稳定质量。通过推动流程标准化,可明确监督的步骤、内容与评价方式,使各类监督活动有章可循,减少因执行差异带来的偏差。在此基础上,引入精细化管理理念,将监督过程拆分为更具体的操作单元,使质量控制点、风险关注点与监督记录方式更加明确^[5]。精细化的推进能够提升监督操作的颗粒度,使问题识别更加敏锐,也使监管过程具备更强的可控性。标准化与精细化相结合,可使监督体系保持稳定结构,并提升整体运行效率,为施工阶段监管能力的提升奠定基础。

5.2 加强管理数据共享与透明化

监管体系的运行质量与信息共享水平密切相关,数据若无法在不同主体之间顺畅流动,将削弱监督的及时性与准确性。加强数据共享需要构建统一的信息平台,使施工进度、质量检测、材料验收、安全监测等关键数据能够同步更新,便于各参

与方进行分析与判断。数据透明化不仅有助于提高决策效率,还能减少信息不对称带来的误判,使监管活动更加公开、客观。通过共享机制,监督过程中的重要节点与处理结果能够被完整记录,使责任界定更加清晰。透明化的数据还能为风险识别与预测提供支持,使监管体系具备更高的前瞻性。当数据共享与透明化水平不断提升时,监管的整体协同能力与可信度也将同步增强。

5.3 形成监管措施持续改进的内在动力

监管体系的有效性并非一成不变,需要在实践中不断调整与优化,使其能够适应施工现场环境与技术发展的变化。形成持续改进动力,需要构建能够自我反馈、自我修正的机制,通过对监督记录、问题案例与整改结果的系统分析,找出监管薄弱点,为措施优化提供依据。持续改进的过程可以通过阶段性评估、专家复审以及管理会议等方式推动,使监督策略与方法在使用中不断成熟。引入新技术手段、新管理理念也能为监管措施带来新的突破,使监管体系保持活力。当持续改进成为内在要求时,监管体系将在不断调整中增强韧性,使施工阶段的监督能力能够长期保持稳定提升,为工程建设质量提供可靠保障。

6 结语

施工阶段的管理监督在工程建设中具有决定性影响,其体系的完善程度直接关系到质量、安全与进度的可靠实现。本文围绕监管中的症结、运行薄弱点以及提升路径进行了系统阐述,指出制度执行、协同联动、信息化支撑与风险控制是影响监管效能的关键环节。施工监管只有在流程规范、责任清晰、技术融入充分的前提下,才能形成高效稳定的运行结构。监管体系的优化并非单一措施即可完成,而是多维度持续推进的综合过程。以制度为基础、以协同为纽带、以技术为动力的监管模式,将为工程建设提供更坚实的品质保障。

参考文献:

- [1] 郑大伟.建筑工程施工阶段高处作业安全管理优化研究[C]//广西网络安全和信息化联合会.第十三届工程技术管理与数字化转型学术交流论文集.杭州大江建设项目管理有限公司;2025:486-487.
- [2] 程劫.工程监理在建筑工程施工阶段的重要性与应用研究[J].居业,2025,(11):214-216.
- [3] 王志强.新时期建筑工程施工阶段全过程造价管理控制研究[J].散装水泥,2025,(05):154-156.
- [4] 陈小虎.建筑工程施工阶段监督管理的创新与发展[J].南方金属,2025,(05):135-138.
- [5] 张华荣.建筑工程施工全过程监理质量控制分析[J].中国住宅设施,2025,(09):25-27.