

高校体育教育教学的多元化评价体系构建

彭飞¹ 牛丽芬²

1.苏州科技大学 江苏 苏州 215009

2.苏州科技大学天平学院 江苏 苏州 215009

【摘要】：新时代高校体育教育改革不断深入，传统的单一化教学评价模式已经不能适应素质教育的育人目标，也不能满足高校体育个性化、全面化的教学发展需要。多元化评价体系的建立，成了高校体育教学提质增效、落实立德树人根本任务、培养学生成长成才的重要途径。本文以高校体育教育教学发展本质为出发点，确定多元化评价体系的构建原则，从评价主体、评价内容、评价方法、评价维度四个方面搭建起完整的评价框架，全方位、多角度地完善高校体育教学评价逻辑，冲破传统评价模式的束缚，推动高校体育教育由技能考核向综合育人转变，给高校体育教学高质量发展赋予科学的评价支撑和实践参照。

【关键词】：高校体育；体育教学；多元化评价

DOI:10.12417/2982-3803.26.03.046

引言

高校体育教育属于高等教育体系的重要组成，肩负着强健学生体魄、磨练学生意志、培养体育精神、塑造健全人格的重要育人任务，是落实德智体美劳全面发展教育理念的重要载体。教学评价属于高校体育教学闭环的关键部分，它既是检验教学成果、评判教学质量的途径，又是指引教学走向、改良教学模式、调动学生体育学习积极性的抓手^[1]。长期以来，国内大部分高校体育教学采用传统的单一终结性评价方式，把学生体育技能的掌握、体能测试的成绩作为评价的重点，忽略学生学习过程、体育素养、运动态度、个性化发展等各方面的差异，评价的片面性、固化性严重制约了高校体育育人价值的发挥。

1 高校体育教育教学的多元化评价体系构建原则

1.1 全面性与综合性统筹原则

在新时代高校体育育人改革不断深入的背景下，多元化评价体系的建立不是简单的考核方式调整，而是适应素质教育理念、重新塑造体育教学育人逻辑的系统工程，全面性和综合性统筹原则是体系构建的基础性准则，给整个评价框架搭建指明了核心方向和核心边界。该原则彻底打破了传统高校体育教学重结果、轻过程、重技能、轻素养的片面评价逻辑，从高校体育兼具健身性、教育性、文化性、实践性的特点出发，要求整套评价体系要对体育教学全过程、育人各方面进行全方位的覆盖和系统化的统筹^[2]。传统体育评价一直把学生期末体能测试数据和专项技能达标情况作为评价学生体育学习效果的标准，用单一的量化结果来衡量学生的体育学习成果，割裂了体育教学中身体锻炼、品格培养、知识学习、能力提升之间的联系，

使体育育人的功能大大削弱。根据全面性、综合性统筹原则建立评价体系，就是把体育教学的所有育人要素进行整合梳理，既包括学生可以量化的身体素质、运动技能、理论知识掌握情况，也包括不能量化的体育学习态度、团队协作意识、运动拼搏精神、规则敬畏之心、自主锻炼能力等隐性育人要素，实现显性成果和隐性素养的双向评价。

1.2 发展性与个性化融合原则

传统的体育教学评价是以期末的单次考核来评判学生整个学期的学习成果，忽略了学生在教学过程中各个阶段的变化和进步，很容易挫伤基础较差学生的学习积极性，并且不能准确地发现学生的成长短板。依靠发展性原则来搭建评价体系，可以采用动态化、阶段性的评价方式，对学生的体育学习过程进行全程追踪，记录学生从课堂入门、技能练习、熟练度提高、自主运用的整个成长过程，针对不同阶段学生动作不规范、锻炼方法不科学、运动心态消极等各方面的问题，根据阶段性评价及时干预、精准引导，使评价成为促进学生不断进步的重要手段，而不是简单的考核工具。在此基础上，个性化的原则充分考虑到了学生和生俱来的个体差异，高校学生来自不同的地域、不同的成长环境，身体素质、运动天赋、兴趣爱好、体育基础存在很大的差别，统一的、刚性的评价体系会造成基础薄弱的学生无法达标、优秀的学生无法突破的育人难题^[3]。在体系构建过程中要依靠分层化、弹性化、差异化评价设计，根据零基础学生、普通学生、体育特长学生分别制定出不同的评价标准和成长目标，并且按照学生的兴趣爱好来选取多样的评价内容，充分考虑到学生的发展速度。

作者简介：彭飞，男（1979.10）汉，江苏新沂人，硕士副教授，研究方向：民族传统体育。

牛丽芬，女（1979.04）汉，江苏新沂人，博士副教授，研究方向：体育教学训练学；民族传统体育。

2 高校体育教育教学的多元化评价体系构建

2.1 多元化评价主体构建, 打破单一评价壁垒

多元化评价主体构建的基本思路, 就是冲破单一主体的评价壁垒, 创建起多主体参与、多角度补充、全方位涵盖的立体化协同评价格局, 使得评价过程更为公正, 评价范畴更为全面, 评价成果更为精确^[4]。教师评价是主要的、核心的专业评价主体, 具有专业性、权威性评价的核心功能, 体育教师凭借自身所具有的专业教学水平、课程整体把控能力以及长时间的教学经验, 从学生的课堂总体表现、专项技能的规范程度、理论知识理解程度、课程任务的完成情况等专业角度展开全面评价, 并且教师还要从教学角度出发进行自我教学复盘评价, 对教学方法是否匹配、课程内容是否设计合理、课堂节奏是否掌控得好、育人目标是否能落到实处等方面进行自我反思, 从而给教学改革的改进给予关键支撑。学生自评是体现学生主体地位的重要评价环节, 打破了学生被动接受考核的局面, 使学生从自我审视、自我反思的角度出发, 整理出自己在体育课堂学习、课后自主锻炼、技能提高、心态改变等各方面的收获和不足, 自主评判自己的学习态度和努力程度, 帮助学生形成自主学习、自我监督、自我提升的体育学习思维, 从根本上激发学生的学习内生动力。学生互评以高校体育课堂小组化教学、团队化训练、集体体育竞赛等教学场景为依托, 在长时间的合作学习中, 可以发现老师不能察觉的细节, 利用同学间互相评价的方式, 主要考核学生的团队协作能力、互助意识、运动态度、赛场作风等各方面的情况, 从而达到教师单方面评价所无法达到的效果。

2.2 多元化评价内容构建, 丰富评价核心维度

根据高校体育课内教学、课外实践、素养培育、能力提升全方位育人的需要, 可以从体育理论知识、专项运动技能、体育综合素养、课外体育实践四个方面构建起完整的评价内容体系, 从而实现由单一技能考核向综合素养评价的转变。在体育理论知识评价上, 完全抛弃传统死记硬背、机械刷题的考核方式, 不再只考查学生对基本体育概念的掌握情况, 而主要考查学生对科学锻炼知识、运动损伤预防与康复知识、体育健康常识、国内外体育文化、体育赛事规则、全民健身理念等综合知识的理解和灵活运用能力, 重点考查学生用体育理论知识指导自身科学锻炼、规避运动风险、解读体育文化的实际能力, 打牢学生的体育理论基础。在专项运动技能评价上, 冲破统一标准化的技能考核壁垒, 依照高校开设的篮球、足球、羽毛球、武术、健美操等多样化的体育课程, 分清必修基础项目和特色选修项目的育人侧重点, 既考察学生的基础动作是否规范、熟练、标准, 又重视学生技能的灵活运用、战术配合、临场应变、创新发挥等各方面能力的培养, 兼顾基础技能达标与专项能力

提升, 契合各个课程教学特色。从体育综合素养评价角度出发, 关注体育教学的隐性育人价值, 把以前难以量化的育人因素纳入到常态化的评价当中, 包含学生课堂出勤、学习积极性、刻苦训练的拼搏精神、遵守规则的自律意识、面对训练瓶颈的抗压能力、团队合作的奉献精神、体育道德素养等, 主要依靠日常课堂表现进行持续性的评价, 突出体育立德树人的育人本质。在课外体育实践评价上, 冲破课堂教学的场景束缚, 拓宽评价范围, 把学生课后自主锻炼打卡、校园体育赛事参加、体育志愿服务、班级体育活动组织、体育社团实践等课外体育行为全部包含进评价体系, 达成课内教学评价和课外实践评价的无缝对接。

2.3 多元化评价方法构建, 优化教学评价路径

过程性评价是多元化评价的主要方法, 贯穿于整个体育课程教学周期, 彻底打破了期末一次性的考核方式, 关注学生每堂课的课堂参与情况、技能练习进度、师生互动表现、阶段性成长变化、学习态度的变化等各个方面, 采用课堂常态化的记录、阶段性小结、月度成长复盘、小组练习点评等方式, 不断捕捉学生动态的学习情况, 及时发现学生在技能掌握、锻炼方式、学习心态等方面存在的问题并提出相应的改进意见, 使评价成为教学优化和学生成长的及时指引。终结性评价保留期末综合考核、学期课程测评等经典的考核方式, 但是对传统的考核方式进行全方位的优化, 抛弃了只看分数、只看结果的评价方式, 不再用单一的考核成绩来衡量学生的总体学习效果, 而是从学生整个学期的过程表现、技能提高幅度、素养发展情况等各方面进行综合评价, 使终结性评价成为阶段性成长的总结载体, 而不是筛选评判的工具^[5]。动态跟踪评价冲破了单个课程、单个学期的评价局限, 以学生在校期间终身体育素养培育的长效目标为依托, 对学生的大学数年体育能力、身体素质、运动习惯的变化实施持续性的、长期性的跟踪记载, 剖析学生各个时期成长的差别, 准确判定学生的体育发展走向, 契合高校体育长效育人的主要目的。质性激励评价不同于传统的量化分数刚性考核模式, 是以柔性化、人性化的定性评价为主, 用针对性的文字点评、成长优势肯定、短板精准指导、个性化成长建议等方式, 对学生体育精神、学习态度、个性特长、进步幅度等进行综合评价, 弱化分数评判的功利性, 发挥评价的激励、引导、赋能作用。

2.4 多元化评价机制构建, 保障体系长效运行

标准化运行机制为体系落地打下基础, 根据高校不同体育课程类型、不同教学场景、不同学生群体的特点, 制定出详细的、可操作的、可执行的评价实施细则, 明确教师、学生、外部协同评价主体的工作职责和评价权限, 明确各类评价内容的考核标准、指标权重、评分标准, 统一全流程评价的操作流程, 消除评价过程中存在的主观性、随意性和不规范性, 使所有的

评价工作都有章可循、有据可依,保证评价过程的公平公正、评价结果的客观有效。闭环反馈优化机制是保证体系不断更新升级的关键所在,创建起师生双方面向的评价反馈体系,每一个阶段性的评价、终结性评价结束之后,马上把详细的评价结果、成长优势、存在的问题、改进意见反馈给师生双方,教师依靠评价数据准确地复盘自身教学方案、教学方法、课堂设计上的不足,有针对性地改进教学模式和授课内容,学生依靠反馈结果清楚地认识自身的学习短板,调整锻炼方式和学习态度。同时高校体育教研部门对全校体育教学评价实施情况进行汇总,整理出体系运行中存在的问题和不足,根据教学改革的发展趋势对评价指标、标准、流程进行动态调整,使评价体系不断更新。双向激励约束机制是发挥评价导向作用的重要方式,把多元化综合评价结果同学生体育学分认定、综合素质测评、体育评优评先、奖学金评定等主要考核体系紧密联系起来,

对于学习态度端正、综合素养优良、进步较大的学生予以正向表扬和鼓励,激发学生体育学习的积极性;对于长时间消极怠工、参与度低、没有进步的学生实施有针对性的约谈引导,营造出一种正向激励、反向约束的良好育人环境。

3 结语

高校体育教育教学多元化评价体系的创建是新时代高校体育教育改革的主要途径,也是落实素质教育、深化体育育人价值、培养学生成长为终身体育者的重要途径。相比于传统的单一化的体育教学评价方式,多元化评价体系以全面育人、精准育人、长效育人为根本目的,以科学的构建原则为依托,从评价主体、评价内容、评价方法、评价机制四个方面进行全面重构,彻底打破了传统评价模式的固化局限,实现了体育教学评价由结果甄别向过程育人、由单一考核向综合赋能的核心转变。

参考文献:

- [1] 赵艳薇,耿海燕,郑伟,等.数据智能视域下高校体育教学评价体系重构研究[J].冰雪体育创新研究,2025,6(24):106-108.
- [2] 李泓翰,徐远方.基于 OBE 理念的高校体育教学评价体系优化研究[J].冰雪体育创新研究,2025,6(23):52-54.
- [3] 李惠.高校体育教师网络教学胜任力评价指标体系构建策略探讨[J].娱乐体育,2025,(34):109-111.
- [4] 王子祎.数字化转型视域下高校体育教学评价体系优化策略研究[J].体育风尚,2025,(21):110-112.
- [5] 秦宇.我国高校公共体育教学质量评价体系构建研究[J].体育世界,2025,(9):51-53.