

主题式教学理念下《中国特色社会主义政治经济学》教学改革 实践研究

徐双明

江西财经大学经济学院 江西 南昌 330013

【摘要】：破解《中国特色社会主义政治经济学》课程长期存在的理论与实践脱节、学生学习动力不足等难题，需要教学范式的深层转换。本文以主题式教学理念为基础，立足“整合性—情境性—探究性”的教学设计逻辑，构建了以核心主题重构内容、以“三段六步”组织教学、以课内外实践拓展场域、以学习档案记录成长的课程改革方案，并以中部某高校 2025-2026 学年第一学期的教学实践为研究对象，运用问卷调查、学业成绩对比与深度访谈等方法系统考察了改革成效。实践结果表明，主题式教学模式使学生学习投入度显著提高，理论联系实际能力和制度认同感明显增强，验证了该模式在政治经济学课程中的有效性。同时，实践也揭示出主题深度与课时容量之间的张力、学生深层探究能力不足等问题，为后续优化提供了经验。

【关键词】：主题式教学；中国特色社会主义政治经济学；教学改革；实践研究；深度学习

DOI:10.12417/2982-3803.26.02.040

1 问题的提出

《中国特色社会主义政治经济学》是系统阐释中国经济制度、经济运行与经济发展规律的核心课程，承载着培养“读懂中国”的经济学人才、构建中国经济学自主知识体系的重要使命。随着《中国特色社会主义政治经济学》原创性教材于 2025 年正式出版并在多所高校试用，课程建设的规范化迈出关键一步。然而，教材的更新并不天然带来教学的转型。从一线教学实际看，这门课程仍深受传统“章节讲授式”教学惯性的制约——教师按教材顺序逐章讲解，学生以识记概念和原理为主要学习方式，课堂气氛沉闷，学生普遍反映“道理都对，但距离自己太远”。课程所蕴含的强烈现实关怀与价值引领功能，未能有效转化为学生的内在认知结构和情感认同。这一困境折射出一种根本性的教学错位：以碎片化传递方式处理具有高度整体性和实践性的理论知识，难以激发深度学习。

近年来，主题式教学作为一种指向整合与深度的教学范式，在思政课和专业课程改革中逐渐受到关注。它主张以具有统摄力的核心主题重组教学内容，将抽象知识嵌入真实的社会情境，通过问题驱动和探究学习，促进学生在主动建构中获得深层理解。本文即尝试将这一理念系统应用于《中国特色社会主义政治经济学》的教学改革，并通过一学期的完整教学实践与效果分析，检验该模式的可行性与有效性，为同类课程改革提供实践参照。

2 主题式教学改革的实践方案设计

本团队以“主题引领—问题驱动—实践深化”为核心理念，

从内容重构、流程再造、实践延展和评价转型四个维度设计了系统性改革方案。

2.1 教学内容的重构：以核心主题重组知识地图

改革的第一步，是打破教材原有的章节编排，提炼能够统摄多个知识模块的核心教学主题。主题提炼遵循三个原则：理论统摄性、现实关切性和学习适切性。据此，教学团队设计了五个主题模块（见表 1），以“制度基础—运行机制—发展理念—开放格局—理论升华”为逻辑递进关系，每个主题整合原属不同章节的知识点，形成相对独立又彼此呼应的教学单元。

表 1 教学主题模块设计

主题模块	核心议题	整合的主要知识点
主题一：基本经济制度与中国道路	公有制为主体、多种所有制共同发展的理论逻辑与历史逻辑	所有制理论、民营经济发展、混合所有制改革
主题二：有效市场与有为政府	社会主义市场经济中政府与市场关系的中国方案	市场机制、宏观调控、供给侧结构性改革、产业政策
主题三：高质量发展与共同富裕	新发展理念引领下的发展方式变革与分配正义	新发展理念、收入分配制度、区域协调、乡村振兴
主题四：双循环格局与开放发展	新发展格局的理论内涵与全球经济治理的中国主张	双循环、一带一路、制度型开放、人类命运共同体
主题五：总书记经济思想的理论体系	马克思主义政治经济学中国化时代化的最新成果	新质生产力、现代化经济体系、经济安全、系统观念

作者简介：徐双明（1988-），男，汉族，江西余干人，经济学博士，讲师，主要从事生态文明与可持续发展的研究工作。

课题：江西财经大学校级教改课题：基于“主题式”教学理念的课程教学改革与创新实践—以《中国特色社会主义政治经济学》为例（校 20240056）。

2.2 教学流程的再造：构建“三段六步”主题教学模式

在课堂实施层面，教学团队构建了覆盖课前、课中、课后的“三段六步”教学模式，将教师的主导作用与学生的探究活动有机融合。

课前自学阶段：第一步“任务驱动”，教师提前发布主题导学案，包含核心问题、阅读文献和预习任务，学生在学习平台完成初步思考并提交简要反馈。课内深度学习阶段：包括四个环节。第二步“情境导入”，以真实经济事件、政策争论或典型案例切入，激活学生的认知冲突。第三步“合作探究”，小组围绕教师设计的问题链展开讨论与分析，教师巡回指导。第四步“精讲点拨”，在学生充分讨论的基础上，教师进行理论提升，串讲知识脉络、澄清模糊认识。第五步“成果展示”，各小组以口头汇报、概念图、短剧等多元形式呈现探究成果，师生共同点评。课后拓展阶段：第六步“反思实践”，学生完成主题反思写作或小组实践任务，将学习向纵深延展。

2.3 实践教学的嵌入：让课堂延伸至社会大课堂

政治经济学的生命力在实践。教学团队将实践教学有机嵌入每一个主题模块，构建了课内实践、校内调研与假期社会实践相衔接的三层实践体系。课内实践以案例研讨和政策辩论为主；校内调研要求学生利用课余时间完成小型经济观察任务，如调查校园周边市场的价格形成机制；假期社会实践则鼓励学生围绕共同富裕、乡村振兴等主题开展返乡调研，形成调研报告并回课堂分享。

2.4 教学评价的转型：以学习档案记录成长过程

评价改革是倒逼教学转型的关键杠杆。改革后，课程考核由终结性考试为主转向全过程的档案袋评价。学生的成绩构成包括：课前预习任务完成度（10%）、课堂参与和小组表现（25%）、主题反思写作（30%，每个主题结束后提交）、期末综合论述（35%）。这一设计将评价重心从知识记忆转向思维品质，促使学生将精力投入到整个学期的持续学习之中。

3 教学改革的实践过程与典型案例

3.1 实践概况

本次教学改革实践于2025-2026学年第一学期在某高校经济学专业2023级两个平行班同步展开，学生共计85人，使用2025年出版的《中国特色社会主义政治经济学》原创性教材。教学团队由一位主讲教师和一名助教组成，学期开始前进行了集体备课，设计了完整的主题教学方案和导学案。

3.2 主题教学实施案例：“高质量发展与共同富裕”

“高质量发展与共同富裕”主题是五个模块中学生现实关切度最高、理论张力最强的教学单元。下面以此为例，具体呈

现主题式教学的实施过程。

课前：教师在学习平台发布导学案，提出核心问题：“共同富裕为什么不等于平均主义？高质量发展如何为共同富裕创造条件？”同时推送浙江省建设共同富裕示范区的政策短视频，要求学生阅读教材相关章节并提交百字左右的初步思考。

课中（第一次课）：以“一个村庄的二十年”视频案例导入，展示贵州台盘村从贫困村到“村BA”火爆出圈、带动共同富裕的真实故事。学生的注意力迅速被激活。随后各小组围绕“台盘村的变化体现了哪些发展理念的转变”展开讨论。在小组汇报后，教师进行精讲，清晰阐释从高速增长到高质量发展的逻辑转换，以及创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念的内在关联。

课中（第二次课）：课堂以一场小型辩论会的形式展开。辩题为“实现共同富裕主要靠做大蛋糕还是分好蛋糕？”学生分成正反两方，在交锋中自然触及初次分配、再分配、三次分配等知识点，也暴露出对效率和公平关系的简单化理解。辩论结束后，教师顺势对收入分配制度进行系统讲解，并回应学生在辩论中提出的困惑，引导学生形成“做大蛋糕与分好蛋糕辩证统一”的认识。

课后：学生以小组为单位，调查自己家乡或所在城市在缩小城乡收入差距方面的一项具体政策及其效果，撰写不少于1500字的调研分析报告。学期末的成果展示会上，有小组汇报了家乡土地流转对农民收入的影响，有小组分析了当地特色产业带动农户增收的路径，理论知识与学生的生活经验实现了真切对接。

3.3 实施过程中的调适与改进

实践中也出现了需要灵活应对的问题。例如，辩论环节部分学生因准备不足而参与深度不够，教学团队随即在后续主题中增设了辩论前的小组预讨论环节，并提供了更具体的发言支架。再如，部分小组的课后调研因缺乏指导而流于形式，团队便邀请社会学专业教师开设了一次小型的社会调查方法微讲座，效果明显改善。这些即时调适构成了实践研究的有机组成部分。

4 实践效果分析

为系统评估改革效果，研究综合运用了问卷调查、学业成绩纵向对比与深度访谈三种方法。

4.1 学习体验与满意度

学期末的匿名问卷调查显示（有效问卷83份），学生对主题式教学模式的总体满意度达到94.0%。其中，91.6%的学生认为“主题式教学比传统讲授更能激发学习兴趣”，89.2%的学生同意“通过主题探究，我真正开始理解中国经济政策背后

的理论逻辑”，87.9%的学生表示“课堂辩论和小组讨论让我对政治经济学有了亲近感”。多位学生在开放题中写道：“以前以为政治经济学就是背概念，现在发现它真的能解释身边的事。”

4.2 学业表现的变化

与上一年级（采用传统章节式教学，学生人数78人）的期末成绩相比，试点班在两道主题式综合论述题上的平均得分率从62.3%提升至76.8%，提高了14.5个百分点。优秀率（85分及以上）从11.5%上升至23.5%。特别是在“运用新发展理念分析某一区域发展实践”这类要求理论联系实际的开放性试题上，试点班学生的作答明显更具结构性和现实感，能够主动调用多个主题模块的知识进行综合论证，而非仅凭机械记忆罗列要点。

4.3 学习行为与态度转变

通过深度访谈发现，改革在学生身上引发了超出课堂的变化。8名受访学生中有6人表示，学期结束后仍会关注中国经济改革方面的新闻报道，并尝试用课堂学到的分析框架进行理解。有学生谈到：“以前看到‘供给侧结构性改革’这类词就跳过，现在会停下来想一想背后的经济逻辑。”这表明主题式教学在一定程度上促进了学习行为向课外延伸和向专业自觉转化。

4.4 存在的不足

成绩之外，问题同样需要正视。问卷调查中，21.7%的学生认为“主题探究占用的课外时间过多”，另有约15%的学生表示“小组讨论中有时搭便车现象严重，收获不均”。教师在反思中也指出，五个主题在16个教学周内完成，部分主题的探究深度难以充分展开，需要在主题数量和深度之间寻找更佳平衡点。此外，评价环节的细致程度仍嫌不足，对思维品质的多维测量有待进一步开发。

参考文献：

- [1] 总书记.不断开拓当代中国马克思主义政治经济学新境界[J].前进论坛,2022,(10):14-16.
- [2] 南开大学编写组.中国特色社会主义政治经济学[M].北京:高等教育出版社,2024.
- [3] 逢锦聚,冯泓铭.论中国特色社会主义政治经济学的主线[J].经济纵横,2025,(09):12-21.
- [4] 荣兆梓.自主知识体系视野下的中国特色社会主义政治经济学[J].中国经济问题,2025,(04):14-23.
- [5] 朱鹏华.总书记经济思想融入经济学专业课程教学探析[J].高教学刊,2025,11(14):29-32+37.
- [6] 吴丰华,吴振磊.科教融合学研一体——“中国特色社会主义政治经济学”教学改革与创新实践[J].中国大学教学,2023(7):52-57.

5 反思与改进方向

基于上述实践效果与暴露的问题，未来的深化改革可在以下几个方面着力。

一是优化主题结构与课时配比。可以考虑将五个主题精简为四个核心主题，将“总书记经济思想的理论体系”作为贯穿全程的线索而非独立模块，释放更多课时用于重点主题的深入探究。二是完善小组学习的支持机制。通过角色分工、组内互评和教师有针对性的过程性反馈，减少“搭便车”现象，提升每位学生的参与深度。三是拓展混合式教学的空间。借助线上平台将部分知识传授型内容前置，为线下课堂腾出更多时间用于高阶思维活动。四是深化评价工具的开发。逐步引入概念图、政策分析报告等多元评价任务，并建立评价量规，更精准地捕捉学生理论思维和制度认同的发展轨迹。五是加强教师共同体建设。主题式教学对教师的教学设计能力和跨章节整合能力提出了更高要求，需要跨校、跨区域的集体备课和经验分享，形成持续改进的教研机制。

6 结语

将主题式教学理念引入《中国特色社会主义政治经济学》课程，并非教学技巧的局部修补，而是教学范式的整体转换——从知识传递走向意义建构，从被动接受走向主动探索。一学期的实践表明，这一模式能够有效拉近抽象理论与学生真实经验之间的距离，使政治经济学的学习从枯燥的识记活动转变为有温度、有深度的意义生成过程。当然，教改从来不是一蹴而就的工程。如何在有限课时内实现探究深度与覆盖广度的平衡，如何让每一位学生都在协作中获得实质性成长，如何更科学地评价那些不容易量化的思维品质和价值认同，仍是需要持续探索的课题。面向未来，教学团队将继续在实践—反思—改进的循环中不断完善这一模式，为培养具有理论素养和家国情怀的经济学人才贡献一份力量。